

УДК 658.15

ББК 65.053

ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ КОМПЛЕКСНОГО ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ

Н.Л. Данилова¹, Т.А. Леванова²

¹ АНО ВО Центросоюза России «Российский университет кооперации»

Чебоксарский кооперативный институт (филиал), г. Чебоксары

² ФГБОУ «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия»,
г. Чебоксары

DOI: 10.26456/2219-1453/2020.3.088

Изучение существующей методики анализа финансового состояния организации выявило, что на данный момент не выстроено единое мнение о системе основных показателей, наиболее полно и объективно дающих представление о финансовом положении организации. Актуальность тех или иных показателей зависит от целей и задач, определяемых субъектами анализа (внутренними или внешними). Целью исследования является совершенствование методологических подходов к формированию системы показателей финансового состояния организации. Особое место при решении задач управления финансовым состоянием должны занять комплексные показатели и методы комплексной оценки основных индикаторов финансового состояния. При этом широко может применяться метод расстояний с установлением максимальных, оптимальных, минимально допустимых критериев для индикаторов, выделяемых на основе принципов сбалансированной системы показателей (ключевых показателей эффективности). Элементами научной новизны являются: обоснование определения финансового состояния, наиболее полно отражающего современные задачи управления; обоснование применения ключевых показателей и методов комплексной оценки в анализе финансового состояния, а также необходимости изучения показателей производственной и финансовой деятельности во взаимосвязи с ориентацией на общую для внутренних и внешних пользователей цель – повышение инвестиционной привлекательности организации.

Ключевые слова: *финансовое состояние, комплексная оценка финансового состояния, ликвидность, финансовая устойчивость.*

Система управления коммерческой организации ставит задачу определения такого круга экономических показателей, которые позволили бы в короткие сроки сориентироваться в отношении сложившейся ситуации и наметить перспективы дальнейшего развития. Одной из проблем при этом становится характеристика степени актуальности каждого показателя финансового состояния. Значимость каждого показателя невозможно определить без увязки со стратегией развития организации, ее краткосрочными и долгосрочными целями и оперативными задачами. Поэтому анализ основных показателей финансового состояния как таковой возможен только при обосновании системы таких показателей в увязке с поставленными

перед системой управления задачами.

Следует различать интересы и задачи внутренних и внешних пользователей. Однако в одном они совпадают: и внутренние, и внешние пользователи заинтересованы в планомерном приросте капитала организации, либо как источника дохода (собственники, наемные работники, государство); либо как контрагента по хозяйственной деятельности (поставщики, покупатели) и т. п. Внутренние пользователи всегда рассматривают показатели финансового состояния в тесной взаимосвязи с показателями производственной деятельности, так как могут и должны управлять этой взаимосвязью в целях получения прибыли. Однако они тоже заинтересованы в том, чтобы организация оставалась платежеспособной и привлекательной для любых возможных партнеров по бизнесу. Внешние пользователи могут акцентировать свое внимание на платежеспособности организации, т. к. все хотят получить оплату за предоставленные организации ресурсы (материалы, товары, кредиты, займы и т. д.).

Таким образом, разработка системы показателей финансового состояния с учетом особенностей предприятия и целями внешних и внутренних пользователей является актуальной проблемой любого предприятия.

Целью исследования является совершенствование методологических подходов к формированию системы показателей финансового состояния организации. Исследование проводилось с применением следующих методов и приемов научного познания: анализа, синтеза, дедукции и индукции, аналитических сравнений.

Изучение существующей методики анализа финансового состояния организации показало, что в настоящее время не сформировалась единая точка зрения на систему основных показателей, наиболее полно и объективно характеризующих финансовое положение предприятия. Для того чтобы определиться с системой показателей, необходимо уяснить сущность финансового состояния организации. По этому вопросу имеются различные мнения. Несмотря на общие подходы к определению сущности финансового состояния, приводимые в экономической литературе, по отдельным элементам они различаются. Рассмотрим часть определений понятия «финансовое состояние организации».

На взгляд авторов, наиболее лаконичным и простым для восприятия является определение Н.П. Любушина. По существу, он указал на все основные характеристики финансового состояния, которые следует учесть при его оценке: источники финансирования и само имущество, в которые размещены финансовые ресурсы, финансовые результаты и управление расчетами, в результате чего складываются уровни финансовой устойчивости и платежеспособности.

Почти все авторы указывают на то, что для характеристики финансового состояния необходима система соответствующих показателей. Эта система должна охватывать показатели, характеризующие наличие финансовых ресурсов в необходимых объемах, направления их использования и эффективность использования. Другие авторы акцентируют внимание на финансовых результатах, на взаимосвязи между результатами производственной и финансовой деятельности (рис. 1, см. ниже).

Н.П. Любушин [9, с. 239]	⇒	Способность организации финансировать свою деятельность. Характеризует обеспеченность финансовыми ресурсами, которые необходимы для нормальной деятельности предприятия, целесообразность их размещения и эффективность использования, наличие финансовых взаимоотношений с другими физическими и юридическими лицами, финансовую устойчивость и платежеспособность
О.В. Грищенко [4, с. 83]	⇒	Способность коммерческой организации финансировать свою деятельность. Оно характеризуется обеспеченностью финансовыми ресурсами, необходимыми для нормального функционирования организации, целесообразностью их размещения и эффективностью использования, финансовыми взаимоотношениями с другими юридическими и физическими лицами, платежеспособностью и финансовой устойчивостью. Это раскрывает экономическую сущность данного понятия только через одну его характеристику – устойчивость.
В.В. Ковалев [8, с. 22]	⇒	Совокупность показателей, отражающих наличие, размещение и использование финансовых ресурсов. Определяется на основе достигнутых за отчетный период финансовых результатов и отображается отдельными статьями актива и пассива баланса и соотношением между ними. Акцент делается на показателях, хотя они всего лишь служат для измерения уровня финансового состояния.
А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев [14, с. 9]	⇒	Характеризуется размещением и использованием средств предприятия. Является важнейшей характеристикой надежности и деловой активности предприятия. На его основе определяется не только конкурентоспособность предприятия, но его деловой потенциал в сотрудничестве. Устойчивость финансового положения является результатом просчитанного и умелого управления совокупностью всех производственных и хозяйственных ресурсов
М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова [10, с. 85]	⇒	Способность организации финансировать свою текущую деятельность на расширенной основе, постоянно поддерживать свою платежеспособность и инвестиционную привлекательность. Для этого предприятие должно иметь достаточный объем капитала, оптимальную структуру активов и источников их финансирования. Не менее важно использовать средства таким образом, чтобы доходы постоянно превышали расходы, обеспечивая тем самым стабильную платежеспособность и рост рентабельности.
Ю. Бригхем, Л. Гапенски [2, с. 33]	⇒	Комплексный анализ сильных и слабых сторон деятельности предприятия, либо, сравнительно простой анализ его краткосрочной ликвидности. Сущность и назначение финансового состояния зависит от постановки цели.
Дж. К. Ван Хорн [3, с. 28]	⇒	«Разные пользователи подразумевают под финансовым анализом разные вещи, ... для разных целей используют различные виды финансового анализа».

Р и с . 1. Определение сущности финансового состояния организации

Если обобщить результаты исследования сущности финансового состояния, то можно дать следующее определение: финансовое состояние – это экономическая категория, которая определяется размещением и использованием финансовым ресурсам, а также достаточностью финансовых ресурсов для обеспечения финансовой независимости и платежеспособности организации.

Такие зарубежные авторы, как Ю. Бригхем, Л. Гапенски и Дж. К. Ван Хорн, акцентируют внимание на зависимости содержания анализа финансового состояния организации от его цели и задач. В значительной степени цель и задачи зависят от субъектов анализа, то есть конкретных внутренних или внешних пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности, и

результатов рассчитанных на ее основе показателей.

Внутренние пользователи по результатам анализа должны принимать управленческие решения, касающиеся не только финансовых, но и производственных вопросов, поэтому их интересует не просто констатация выявленных отклонений, благоприятных или неблагоприятных, но и факторы, приведшие к сложившейся ситуации. При этом не всегда негативные на первый взгляд отклонения анализируемых показателей будут трактоваться негативно, так как для внутренних пользователей важнее перспективная оценка этих показателей.

Внешних пользователей при этом интересует преимущественно сегодняшнее финансовое состояние, обеспечивающее платёжеспособность организации в период определенных сроков (по договорам поставки – покупатели, поставщики, по кредитным договорам – банки и другие займодавцы, по законодательным нормам – бюджет и внебюджетные фонды и т. п.). Если отсутствуют договорные взаимоотношения между предприятием и какой-то группой внешних пользователей, то в этот период они могут совсем не интересоваться его финансовым положением. Имея интерес к финансовому состоянию организации, внешние пользователи в целом мало заинтересованы в поиске причин его неудовлетворительного уровня. Внешние пользователи не будут изыскивать резервы улучшения финансового состояния организации в перспективе, это не относится к их компетенции.

Следовательно, Ю. Бригхем, Л. Гапенски и Дж. К. Ван Хорн абсолютно правы, указывая на различия в содержании проводимого анализа финансового состояния в зависимости от заинтересованных пользователей финансовой отчетности. От области их интересов зависят и сами анализируемые показатели, и критерии их оценки, и объем (количество) показателей. Соответственно, и методы анализа будут выбираться в соответствии с поставленными задачами.

Для получения надлежащего эффекта от анализа системы показателей финансового состояния в целях управления появляется необходимость оценки этих показателей как с позиций внутренних, так и внешних пользователей, так как в создании привлекательного для внешних пользователей имиджа предприятия заинтересованы и внутренние пользователи результатов финансового анализа.

По мнению авторов, нельзя отрывать анализ финансового состояния от экономического анализа в целом, так как результаты финансовой деятельности тесно связаны с результатами производственной деятельности. Анализ финансового состояния, по мнению М.И. Баканова и др., является завершающим этапом комплексного экономического анализа [1, с. 68]. Кроме этого, анализ финансового состояния может рассматриваться как одна из задач реализации системного подхода в экономическом анализе. Другими словами, при проведении экономического анализа любой сферы деятельности коммерческой организации в той или иной степени будут привлечены показатели финансового состояния, либо как факторы, либо как результаты реализации управленческих решений.

Как правило, анализ финансового состояния проводится по группам показателей: имущественного положения, ликвидности и платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и финансовых результатов,

рисков финансовой несостоятельности. Несмотря на то, что имеются отдельные группы показателей, они находятся в тесной взаимосвязи. Например, важнейшей характеристикой финансового состояния организации является ликвидность. Чем короче промежуток времени кругооборота актива, тем более ликвидным признается этот актив, в чем прослеживается тесная связь с оборачиваемостью активов. Чем более ликвидным является имущество организации, тем регулярнее возобновляются остатки денежных средств, тем стабильнее платежеспособность. Платежеспособность не исчезает сама по себе, и сама по себе не восстанавливается, она выступает индикатором общего финансового благополучия в организации, эффективного управления, как активами, так и обязательствами, в том числе расчетами и непосредственно денежными средствами. Кроме того, платежеспособность зависит от структуры источников финансирования в целом, характеризующей финансовую устойчивость организации.

Поэтому методика анализа финансового состояния должна предусматривать комплексный подход к оценке ликвидности, финансовой устойчивости и платежеспособности, а также оборачиваемости и рентабельности, которые оказывают влияние, соответственно, на ликвидность активов (оборотность) и скорость пополнения собственного капитала (рентабельность) [6, с. 383].

При формировании системы показателей финансового состояния необходимо добиться оптимального достижения двух задач:

- снизить риск нераскрытия какой-то из сторон деятельности организации;
- сохранить наглядность их представления, восприятия результатов расчетов, снизить трудоемкость.

В экономической литературе комплексные показатели финансового состояния рассматриваются, в основном, применительно к анализу риска банкротства. Это актуально с точки зрения внешних пользователей. Однако если речь идет о выявлении резервов повышения уровня финансовой устойчивости, то становятся актуальными такие системы показателей или комплексные показатели, которые позволяют выявить узкие места в финансовом управлении и контролировать процесс устранения этих узких мест посредством отслеживания влияния управленческих решений на финансовое состояние организации.

Для реализации данной задачи одним из перспективных подходов к формированию системы показателей финансового состояния и расчета комплексного показателя, можно считать метод расстояний [5, с. 27]. Он основан на том, что в процессе анализа рассчитывается расстояние фактических значений показателей предприятия от эталонных. Этот комплексный показатель предполагает разработку критериев оценки количественных показателей. В качестве оценочных показателей могут быть выбраны ключевые показатели деятельности предприятия, а эталонными могут считаться их целевые уровни. Метод расстояний в данном случае должен использоваться следующим образом:

- 1) определяется расстояние фактических значений показателей от эталонных (целевых) за каждый период анализа;

2) выявляется динамика рассчитанного комплексного показателя, чтобы оценить степень приближения к целевым значениям.

Таким образом, область использования метода расстояний может расширяться, он перестанет быть только методом рейтинговой оценки, и будет использоваться применительно к данным одного предприятия.

Данный метод тесно сочетается с другим современным подходом в экономическом анализе – анализом ключевых показателей эффективности (КРІ). Первые разработчики КРІ, Нортон и Каплан, из всей системы показателей, характеризующих деятельность организации, считали целесообразным использовать до 20 ключевых показателей. Их последователи, Хоуп и Фрейзер, ограничили число таких индикаторов до 10 [12]. Оптимальным соотношением между разными группами экономических показателей на сегодняшний день принято считать пропорцию «10/80/10». Из нее следует, что достаточно выделить 10 индикаторов, характеризующих результаты работы, 80 количественных критериев реализации основной (производственной) деятельности и 10 КРІ.

Если адаптировать данные рекомендации в отношении анализа финансового состояния, то можно рекомендовать для целей внутреннего анализа выделить около 10 ключевых показателей финансового состояния, характеризующих различные его стороны. Для этих показателей мы рекомендуем установить желаемые (оптимальные) значения. Также возможно определить их минимальные и максимальные значения, а также выделить значения в краткосрочном и долгосрочном периоде. Установление максимальных значений необходимо потому, что с точки зрения управления финансами слишком высокие значения ликвидности, финансовой устойчивости могут свидетельствовать о неэффективном управлении и сопровождаться снижением рентабельности. Отказ от использования заемных средств, с одной стороны, снижает расходы на их обслуживание и увеличивает финансовую независимость, но, с другой стороны, может тормозить расширение деятельности предприятия [11, с. 95]. Несомненно, выводы можно сделать только в соответствии с выбранной стратегией организации, поэтому критерии для ключевых показателей финансового состояния могут значительно отличаться как у разных субъектов хозяйствования, так и в разные периоды их развития.

При этом предприятия могут установить весовой коэффициент, который будет характеризовать значимость показателя для обобщающих выводов о финансовом состоянии организации. Например, если показателей 10, то можно исходить из того, что каждый коэффициент (показатель) имеет 10 % значимости. Однако при этом можно увеличить вес какого-то коэффициента за счет другого. По мнению авторов, такие весовые коэффициенты не должны быть неизменными. Если у предприятия меняется стратегия, то и значимость коэффициентов может и должна измениться. Например, при возникновении неплатежеспособности, на первый план должны выйти показатели оборачиваемости и ликвидности, при принятии решения о расширении деятельности или осуществлении долгосрочных инвестиций наиболее важными станут показатели структуры капитала, динамики продаж.

Авторы пришли к выводу, что единой системы показателей

финансового состояния, подходящей абсолютно всем пользователям, не существует. Могут быть более или менее объективные показатели, в которых заинтересованы все пользователи, однако перечень показателей не может быть постоянным даже для одного и того же предприятия, тем более будут и должны изменяться критерии их оценки в зависимости от жизненного цикла предприятия и достигнутых результатов.

Авторами выявлены следующие основные тенденции развития методики современного анализа финансового состояния. Главная из них заключается в обосновании и разработке комплексных моделей, показателей, систем. Другая задача связана с тем, чтобы повысить их практическую значимость через снижение трудоемкости анализа финансового состояния внешними пользователями и повышение управляемости показателями в интересах внутренних пользователей.

Авторы выделяют разные интересы внешних и внутренних пользователей. Из-за этого фактора одна и та же информация может быть по-разному интерпретирована исходя из разных целевых установок. Однако при этом в экономической литературе методика анализа финансового состояния рассматривается преимущественно с точки зрения внешних пользователей. Не уделяется внимание противоречиям в оценках, которые могут возникнуть во внешнем и внутреннем анализе. Например, рост величины кредиторской задолженности для внешнего пользователя (кредитора) будет отрицательным фактом, тогда как для целей внутреннего менеджмента это может свидетельствовать об увеличении дополнительного источника финансирования [13, с. 140].

На основании этого авторами сделан вывод, что при создании системы основных показателей финансового состояния организации необходимо на первом этапе четко разделить интересы внутренних и внешних пользователей. Системы показателей во внешнем и внутреннем финансовом анализе не могут быть абсолютно идентичными, а если они и похожи, то критерии оценки должны различаться.

Авторы согласились с мнением, что существующая методика анализа финансового состояния не нацеливает на достижение конечных результатов, а только диагностирует достигнутый уровень [14, с. 80]. В результате анализа основных показателей финансового состояния организации должны быть сформированы выводы об окупаемости вложений в предприятие, в том числе долгосрочных, о получении необходимой суммы прибыли. В этом случае будут учтены интересы собственников, инвесторов, и сам анализ приобретает законченный смысл: оценка текущих показателей в целях достижения конечного результата. В таком случае изменяется точка зрения на предприятие, она смещается в сторону интересов инвесторов: предприятие – это инвестиционный проект.

Все комплексные показатели оценки финансового состояния должны разрабатываться и применяться с учетом особенностей конкретной организации и в соответствии с поставленными задачами. Это позволит по результатам анализа разработать рекомендации по оптимизации состава и структуры активов, выбору источников финансирования, структуре капитала и организации управления финансовыми потоками.

Список литературы

1. Баканов М.И. Теория экономического анализа: учебник для студ. экон. спец. / М.И. Баканов, М.В. Мельник, А.Д. Шеремет; под ред. М.И. Баканова. Изд. 5-е. перераб. и доп. М: Финансы и статистика, 2008. С. 98.
2. Бригхем Ю. Финансовый менеджмент: полный курс: в 2-х т. / Бригхем, Ю., Л. Гапенски / пер. с англ. под ред. В. В. Ковалева. СПб.: Питер, 2001. Т.1.497 с., Т. 2. 669 с.
3. Ван Хорн Дж. К. Основы управления финансами: пер. с англ., гл. ред. серии Я.В. Соколов / Дж. К. Ван Хорн. М.: Финансы и статистика, 2006. 503 с.
4. Грищенко О.В. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие. Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2013. 112 с.
5. Данилова Н.Л. Информационно-методическое обеспечение диагностики финансовой несостоятельности предприятия // Вестник Тверского государственного университета. 2017. № 3. С. 22–28.
6. Данилова Н.Л. Оценка содержания бухгалтерской отчетности организации как информационной базы финансового анализа // European Social Science Journal. 2012. № 5 (21). С. 380–386.
7. Каюмов Р.И. Новый подход к анализу финансового состояния субъектов хозяйствования // Пермский финансовый журнал. 2016. № 2. С. 72–84.
8. Ковалев В.В. Анализ баланса, или как понимать баланс: учебник для студентов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. 784 с.
9. Любушин Н.П. Финансовый анализ. Бакалавриат. Магистратура / Любушин Н.П., Ендовицкий Д.А., Бабичева Н.Э. М.: Кнорус, 2016. 300 с.
10. Мельник М.В. Анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / М.В. Мельник, Е.Б. Герасимова. 3-е изд., перераб. и доп. М: ИНФРА-М, 2017. 208 с.
11. Морозова Е.В., Леванова Т.А. Особенности функционирования механизма диагностики финансовой несостоятельности хозяйствующих субъектов // Управление финансами компаний и финансовых институтов: сборник материалов Региональной заочной научно-практической конференции. Чебоксары. 2017. С. 93–96.
12. Панов М.М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе КРП. М.: Инфра-М, 2013. 255 с.
13. Чекмарева К.А., Леванова, Т.А. Обеспечение полноты информации для формирования финансовой стратегии корпорации // Управление финансами компаний и финансовых институтов: сборник материалов Региональной заочной научно-практической конференции. Чебоксары. 2017. С. 138–141.
14. Шеремет А.Д., Негашев Е.В. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций. М.: НИЦ Инфра-М, 2013. 208 с.

Об авторах:

ДАНИЛОВА Надежда Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета и финансов АНО ВО Центросоюза России «Российский университет кооперации» Чебоксарский кооперативный институт (филиал), г. Чебоксары, 428025, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 24, email: yadannad@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6053-6523, SPIN-код 1529-0568.

ЛЕВАНОВА Татьяна Анатольевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры финансов и кредита ФГБОУ ВО «Чувашская государственная сельскохозяйственная академия», 428003 Россия, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. Карла Маркса, д. 29, email: nta781@mail.ru, ORCID : 0000-0002-1706-548X, SPIN-код 1409-9780.

ISSUES OF IMPLEMENTING AN INTEGRATED APPROACH TO ASSESSING THE FINANCIAL STATUS OF AN ORGANIZATION

N. L. Danilova¹, T.A. Levanova²

¹ ANO of the Central Union of Russia «Russian University of Cooperation»
Cheboksary Cooperative Institute (branch), Cheboksary

² FSBOU «Chuvash State Agricultural Academy»,
Cheboksary

The study of the existing methodology for analyzing the financial condition of the organization showed that at present there is no unified point of view on the system of main indicators that most fully and objectively characterize the financial position of the organization. The relevance of certain indicators depends on the goals and objectives defined by the analysis subjects (internal or external). The purpose of the study is to improve methodological approaches to the formation of a system of indicators of the financial condition of the organization. Complex indicators and methods of complex assessment of the main indicators of financial condition should take a special place in solving problems of financial management. At the same time, the distance method can be widely used with the establishment of maximum, optimal, and minimum acceptable criteria for indicators that are allocated based on the principles of a balanced system of indicators (key performance indicators). The elements of scientific novelty are: justification for determining the financial condition that most fully reflects modern management tasks, justification for the use of key indicators and methods of integrated assessment in the analysis of the financial condition, as well as the need to study the indicators of production and financial activity in conjunction with focusing on a common goal for internal and external users-increasing the investment attractiveness of the organization.

Keywords: *financial status, comprehensive assessment of financial condition, liquidity, financial stability.*

About the authors:

DANILOVA Nadezda Leonidovna – candidate of economic Sciences, associate Professor, associate Professor of accounting and Finance of ANO VO Centrosoyuz of Russia "Russian University of cooperation" Cheboksary cooperative Institute (branch), Cheboksary, 24, Gorky Ave., Cheboksary, Chuvash Republic, 428025, e-mail: yadannad@yandex.ru.

LEVANOVA Tat'yana Anatol'evna – candidate of economic Sciences, associate Professor, associate Professor Department of finance and the credit of FGBOU "The Chuvash state agricultural academy", 29 Karl Marx street, Cheboksary, Chuvash Republic, Russia, 428003, e-mail: nta781@mail.ru.

References

1. Bakanov M.I. Teoriya ekonomicheskogo analiza: uchebnik dlya stud. ekon. spec. / M.I. Bakanov, M.V. Mel'nik, A.D. SHeremet; pod red. M.I. Bakanova. Izd. 5-e. pererab. i dop. M: Finansy i statistika, 2008. S. 98.

2. Brigham YU. Finansovyy menedzhment: polnyj kurs: v 2-h t. / Brigham, YU., L. Gapenski / per. s angl. pod red. V. V. Kovaleva. SPb.: Piter, 2001. T.1, 497 s., T.2, 669 s.
3. Van Horn Dzh. K. Osnovy upravleniya finansami: per. s ang., gl. red. serii YA.V. Sokolov / Dzh. K. Van Horn. M.: Finansy i statistika, 2006. 503 s.
4. Grishchenko O.V. Analiz i diagnostika finansovo-hozyajstvennoj deyatel'nosti predpriyatiya: Uchebnoe posobie. Taganrog: Izd-vo TRTU, 2013. 112 s.
5. Danilova N.L. Informacionno-metodicheskoe obespechenie diagnostiki finansovoj nesostoyatel'nosti predpriyatiya // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. 2017. № 3. S. 22–28.
6. Danilova N.L. Ocenka soderzhaniya buhgalterskoj otchetnosti organizacii kak informacionnoj bazy finansovogo analiza // European Social Science Journal. 2012. № 5 (21). S. 380–386.
7. Kayumov R.I. Novyj podhod k analizu finansovogo sostoyaniya sub"ektov hozyajstvovaniya // Permskij finansovyy zhurnal. 2016. № 2. S. 72–84.
8. Kovalev V.V. Analiz balansa, ili kak ponimat' balans: uchebnik dlya studentov / V.V. Kovalev. 3-e izd., pererab. i dop. M.: Prospekt, 2015. 784 s.
9. Lyubushin N.P. Finansovyy analiz. Bakalavriat. Magistratura/ Lyubushin N.P., Endovickij D.A., Babicheva N.E. M.: Knorus, 2016. 300 s.
10. Mel'nik M.V. Analiz finansovo-hozyajstvennoj deyatel'nosti predpriyatiya: ucheb. posobie / M.V. Mel'nik, E.B. Gerasimova. 3-e izd., pererab. i dop. M: INFRA-M, 2017. 208 s.
11. Morozova E.V., Levanova T.A. Osobennosti funkcionirovaniya mekhanizma diagnostiki finansovoj nesostoyatel'nosti hozyajstvuyushchih sub"ektov // Upravlenie finansami kompanij i finansovyh institutov: sbornik materialov Regional'noj zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. CHEboksary. 2017. S. 93–96.
12. Panov M.M. Ocenka deyatel'nosti i sistema upravleniya kompaniej na osnove KPI. M.: Infra-M, 2013. 255 s.
13. CHEkmareva, K. A., Levanova, T. A. Obespechenie polnoty informacii dlya formirovaniya finansovoj strategii korporacii // Upravlenie finansami kompanij i finansovyh institutov: sbornik materialov Regional'noj zaochnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. CHEboksary. 2017. S. 138–141.
14. SHERemet A.D., Negashev E.V. Metodika finansovogo analiza deyatel'nosti kommercheskih organizacij. M.: NIC Infra-M, 2013. 208 s.