

**СОЦИАЛЬНАЯ ПСИХОЛОГИЯ**

УДК 343.98.06

**ХАРАКТЕРИСТИКИ СТИЛЕЙ ИСПОЛНЕНИЯ СУБЪЕКТОВ  
СЛЕДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Ю.В. Воронова<sup>1</sup>, А.Б. Пряхина<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>ФГКОУ ВО «Санкт-Петербургская академия Следственного комитета Российской Федерации», Санкт-Петербург

<sup>2</sup>ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», Москва

DOI: 10.26456/vtpsyed/2020.3.042

Исследуются характеристики стилей исполнительской деятельности сотрудников Следственного комитета Российской Федерации. Стили исполнительской деятельности понимаются как вариативно-изменяемые системы, позволяющие осуществлять адаптацию профессиональной деятельности к условиям ее реализации. На основании эмпирического исследования делаются выводы о приоритетности сверхнормативного и творческого стилей и недопустимости пассивно-следующего (исполняющего), низкомотивированного и уклоняющегося стилей при решении профессиональных задач следователями. Эмпирически определены сочетающиеся (образующие смешанный) и несочетающиеся между собой стили исполнительской деятельности.

**Ключевые слова:** исполнительская деятельность, следственная деятельность, стиль исполнения, субъект следственной деятельности, Следственный комитет Российской Федерации.

Управление как деятельность раскрывается, с одной стороны, через характеристики процесса руководства, с другой – процесса подчинения. Однако в современной науке и практике управления наблюдается значительное смещение интереса к содержанию деятельности руководителя, в то время как деятельность исполнителя остается в тени.

По мнению А.Л. Журавлева, роль исполнительской деятельности существенно недооценена, т.к. она «...играет важную роль в становлении реального управленческого взаимодействия», на основании чего автор предлагает выделить в рамках организационной психологии направление, связанное с изучением исполнительской деятельности (исполнения) [2, с. 136].

*Целью данной работы является исследование характеристик стилей исполнительской деятельности следователей Следственного комитета Российской Федерации.*

*Методами исследования проблемы стали:* теоретический анализ научных источников и литературы по изучаемой проблеме; технология

определения типа исполнительской деятельности, предложенная А.Л. Журавлевым [2] (применена в качестве психологического инструментария эмпирического исследования); коэффициент корреляции Пирсона (с использованием пакета статистического анализа данных Microsoft Excel for Windows).

Деятельность следователя, как мы уже отмечали в более ранних работах [1], реализуется через сложную систему иных видов деятельности, в том числе, управленческую и исполнительскую. Это обусловлено тем, что следствие, с одной стороны, имеет жесткую (иногда противоречивую) регламентацию, с другой – может предполагать решение нетривиальных задач, что требует от следователя максимального использования собственного потенциала и возможностей профессионалов, обеспечивающих процесс расследования, оптимальным, корректным образом.

Безусловно, в Следственном комитете Российской Федерации, как и в любой другой правоохранительной структуре, выстроена жесткая вертикаль подчинения, а взаимоотношения руководителя и исполнителей регламентированы. Однако эффективность профессиональной деятельности зависит не только (иногда – не столько) от способности и пригодности закона реально удовлетворять общественные потребности, но и от содержательных характеристик исполнения следователями своих должностных обязанностей. Роль следователя при производстве предварительного следствия, несмотря на то что он формально является исполнителем, первостепенна, т.к. именно он осуществляет процессуальные действия, от качества которых зависит результат.

Между тем алгоритмизированность следственной деятельности условна, учитывая, что задачи, которые решает следователь, при всей их схожести уникальны. Для достижения результата недостаточно реализации следственных действий строго в соответствии с формальной их стороной. Иными словами, у следователя может быть сто законных способов реализации следственного действия, но только один из них даст нужный результат. Вместе с тем, выстраивая последовательно доказательную базу, следователь при выборе того или иного следственного действия опирается на уже полученную информацию. И, являясь непосредственно субъектом, формирующим доказательства по уголовному делу, именно он максимально владеет информацией. Иным участникам уголовного судопроизводства (руководитель, прокурор) доступна информация, прошедшая через ряд фильтров, что дает только следователю возможность объективно планировать и реализовывать процесс расследования.

Специфика следственной деятельности как профессиональной предъявляет к ее субъекту ряд требований, среди которых самостоятельность, инициативность, ответственность, компетентность и

пр. В связи с этим, даже будучи исполнителем, эффективный следователь, как субъект профессиональной деятельности, должен обладать данными характеристиками.

Особенности исполнительской деятельности обусловлены условиями ее реализации. Виды деятельности, к которым относятся управленческая и исполнительская, традиционно рассматриваются через феноменологию стиля. Стили в видах деятельности с вариативно-изменчивыми условиями (в спортивных единоборствах, в управленческой деятельности) понимаются как вариативно-изменчивые системы [3, с. 9].

Проблема стиля в психологии периодически актуализируется, высвечивая аспекты реализации различных видов деятельности, что накладывает отпечаток на содержание дефиниции понятия стиль. В современной психологии под стилем деятельности принято понимать «множество включенных друг в друга психологических систем, актуализируемых в зависимости от ситуации» [3, с. 9]. Следовательно, процесс профессиональной деятельности адаптируется под условия его реализации.

Нами было проведено исследование реальных и предпочитаемых стилей исполнительской деятельности у действующих сотрудников следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации. Выборка составила 44 респондента (руководители, следователи). Стоит отметить, что в качестве респондентов выступали исключительно те сотрудники, которые реализуют следственную деятельность.

Респондентам предлагалось определить степень выраженности основных характеристик исполнительской деятельности дважды: в первом случае – исходя из реального положения дел, во втором – исходя из представлений об идеальных условиях реализации профессиональной деятельности. Для нивелирования социально-желательных ответов исследование проводилось анонимно.

Согласно полученным данным, в оценке реальных стилей более высокие значения получены в связи с нормативным (регламентированным) и сверхнормативным стилем. Далее по степени выраженности примерно с одинаковыми оценками определились такие стили как: творческий, преобразующий, пассивно-следующий, низкомотивированный. Однако различие между показателями выраженности шести из семи стилей несущественно и, вероятнее всего, обусловлено различиями условий реализации профессиональной деятельности. Наименее выражен уклоняющийся стиль исполнения.

Более единодушны респонденты оказались в оценке идеальных стилей подчинения, которые максимально обеспечивают эффективное выполнение профессиональных обязанностей. В качестве наиболее приемлемого стиля исполнения выступает сверхнормативный стиль,

что, по нашему мнению, вполне закономерно. Данный стиль характеризуется мотивированностью, компетентностью, ответственностью исполнителя. Иными словами, он максимально ориентирован на эффективное выполнение задач, поставленных руководителем при высокой профессиональной идентичности исполнителя. Такой исполнитель делает значительно больше, чем от него может требовать руководитель.

По нашему мнению, сверхнормативный стиль исполнения доступен далеко не каждому подчиненному, для его реализации последний должен обладать совокупностью определенных личностных и профессиональных качеств, а также, достаточным уровнем профессиональной компетентности.

Следующий по значимости – творческий тип исполнения, который характеризуется максимальным уровнем самостоятельности и компетентности при достижении поставленной цели. Указания руководителя не предусматривают содержательного наполнения, его вносит в свою деятельности сам исполнитель путем анализа задачи и способов ее решения. Как и в предыдущем случае, этот тип исполнительской деятельности доступен далеко не каждому профессионалу, кроме того, уровень доверия между руководителем и подчиненным должен быть определенно высоким.

Третье и четвертое место делят нормативный (регламентированный) и преобразующий (изменяющий) стили. Нормативный стиль характеризуется исполнением указания руководителя в четком соответствии с рамками, установленными содержанием указания или установленным регламентом. В том случае, если четкие нормы и правила выполнения задачи отсутствуют, исполнитель испытывает дискомфорт и стресс. И, как следствие, «требуют» их установить или, в силу собственной компетентности, устанавливают сами. Преобразующий стиль характерен для исполнителей, склонных интерпретировать указания руководителя по-своему, в том числе, внося существенные изменения в содержание и способы исполнения поставленной задачи (табл. 1).

Таблица 1

Оценка реального и идеального уровня выраженности стиля исполнительской деятельности сотрудниками следственных подразделений СК России (средние значения)

Стиль исполнительской деятельности	Реальный уровень	Идеальный уровень
Творческий	4,3	5,5
Сверхнормативный	4,7	6
Нормативный (регламентированный)	5,3	4,9
Преобразующий (изменяющий)	4,1	4,8
Пассивно следующий (исполняющий)	4,2	1,6
Низкомотивированный	4,1	1,4
Уклоняющийся	2,6	1,1

Согласно полученным результатам, стили исполнительской деятельности, как и стили управления, редко встречаются в чистом виде. Лишь у 22 процентов респондентов определяется моностиль исполнения, остальные 78 демонстрируют смешанный стиль. Наиболее частым в качестве моностилья определяется нормативный (10%), также встречаются, но реже, сверхнормативный (4%), пассивно-следующий (4%), преобразующий (4%).

Результаты, отражающие возможные сочетания стилей исполнительской деятельности представлены в таблице 2.

Таблица 2

Характеристики взаимосвязи стилей исполнительской деятельности, (n=44)

Стиль исполнительской деятельности	Творческий	Сверхнормативный	Нормативный	Преобразующий	Пассивно-следующий	Низкомотивированный	Уклоняющийся
Творческий	1	0,65**	0,17	0,58**	-0,63**	-0,71**	-0,45**
Сверхнормативный		1	0,33*	0,3*	-0,83**	-0,69**	-0,23
Нормативный			1	0,21	-0,56**	-0,21	0,13
Преобразующий				1	-0,42**	-0,72**	-0,31*
Пассивно-следующий					1	0,65**	0,43**
Низкомотивированный						1	0,7**
Уклоняющийся							1

Примечание: \* - значимые показатели при  $p=0,05$ ,

\*\* - значимые показатели при  $p=0,01$ .

Так, могут сочетаться творческий стиль со сверхнормативным и преобразующим; сверхнормативный с творческим, нормативным и преобразующим; нормативный со сверхнормативным; преобразующий с творческим и сверхнормативным; пассивно-следующий, низкомотивированный и уклоняющийся имеют статистически-достоверную взаимосвязь между собой.

Сочетания стилей при смешанном варианте могут быть разными и включать в себя два и более стилей (в проведенном исследовании выявлено максимальное сочетание трех стилей у испытуемого). Содержание исследования не позволяет нам определить детерминанты формирования моно- или смешанного стиля исполнительской деятельности, а также стилей, которые являются составляющими элементами смешанного стиля и характер их сосуществования друг с другом. Выявление этих и иных аспектов исполнительской деятельности требует необходимости проведения более масштабных исследований.

Кроме стилей, которые могут сочетаться между собой, подсчет коэффициента корреляции Пирсона позволил выявить стили, которые являются взаимоисключающими. Так, творческий стиль исполнения не может сочетаться с пассивно-следующим, низкомотивированным и уклоняющимся; сверхнормативный с пассивно-следующим и низкомотивированным; нормативный с пассивно-следующим и низкомотивированным; преобразующий с пассивно-следующим, низкомотивированным и уклоняющимся; пассивно-следующий с творческим, сверхнормативным, нормативным, преобразующим; низкомотивированный с творческим, сверхнормативным, нормативным, преобразующим; уклоняющийся с творческим, сверхнормативным, преобразующим.

Проведенное нами исследование позволило выявить некоторые стилевые характеристики исполнительской деятельности субъектов органов предварительного расследования, которые, по нашему мнению, характеризуют следственную деятельность как профессиональный вид деятельности.

Во-первых, выявлены различия в восприятии существующего стиля и идеального стиля исполнительской деятельности субъекта, реализующего следственную деятельность, что свидетельствует о различиях в представлениях о настоящем и должном исполнении профессиональных задач следователем. Подобные различия, с одной стороны, повышают стрессовую нагрузку на исполнителя-следователя, с другой, способствуют развитию творческой составляющей, позволяющей при решении задачи учесть взаимоисключающие моменты, нивелируя их конфликтное взаимодействие.

Во-вторых, в качестве идеальных стилей исполнения следственной деятельности определяются сверхнормативный и творческий, что подтверждает сложность, нестандартность, многоуровневость и уникальность задач, решаемых следователем.

В-третьих, пассивно-следующий (исполняющий), низкомотивированный и уклоняющийся стили, по мнению респондентов (несмотря на то, что в качестве реальных они выявляются), недопустимы при реализации следственной деятельности.

В-четвертых, в чистом виде стили исполнительской деятельности у следователей встречаются редко, чаще они склонны демонстрировать сочетание нескольких стилей (в статье мы определяем, как смешанный стиль исполнительской деятельности), что еще раз подтверждает сложность и многофакторность следственной деятельности. Вместе с тем, определяются сочетаемые и несочетаемые между собой стили.

Проведенное исследование является пилотажным, однако его результаты имеют очевидную прикладную значимость для коррекции взаимоотношений в системе «исполнитель – руководитель» в условиях различных стилей управления.

### **Список литературы**

1. Воронова Ю.В.К вопросу об управлении следственной деятельностью // Правда и закон. 2017. № 2. С. 73–76.
2. Журавлев А.Л. Социально-психологический анализ исполнительской деятельности в трудовом коллективе. // Знание. Понимание. Умение. 2006. №2. С. 136–149.
3. Толочек В.А. Стили деятельности: ресурсный подход. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. 366 с.

*Об авторах:*

БОРОНОВА Юлия Владимировна – кандидат психологических наук, доцент кафедры управления и психологии следственной деятельности Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации (190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, дом 96), e-mail: juley@yandex.ru

ПРЯХИНА Анна Борисовна – кандидат юридических наук, и.о. заведующего кафедрой управления и психологии следственной деятельности (Высшие академические курсы) Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12), e-mail: asia833p@yandex.ru

### **CHARACTERISTICS OF PERFORMANCE STYLES OF THE SUBJECTS OF THE INVESTIGATION**

**Y.V. Voronova<sup>1</sup>, A.B. Pryakhina<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Saint Petersburg Academy of the Investigative committee of the Russian Federation, Saint Petersburg

<sup>2</sup>Moscow Academy of the Investigative committee of the Russian Federation, Moscow

The authors study the characteristics of performance styles of employees of the Investigative Committee of the Russian Federation. Styles of performing activity are understood as variable and changeable systems that allow for the adaptation of professional activity to the conditions of its implementation. Based on empirical research, conclusions are drawn about the priority of excessive and creative styles and the inadmissibility of passive-following (performing), low-motivated and evasive styles when solving professional tasks by investigators. Combined (forming a mixed) and incongruous styles of performing activity are empirically determined.

**Keywords:** *performing activity, investigative activity, performance style, subject of investigative activity.*