

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ**

УДК 331.1

doi: 10.26456/2219-1453/2021.1.113–123

**СОЦИАЛЬНЫЙ КОМПОНЕНТ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО
КАПИТАЛА И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ**

С.М. Ефремова

ФГБОУ ВО «ОГУ имени Тургенева», г. Орел

Цель исследования – установить влияние социального компонента в системе воспроизводства и развития человеческого капитала. Для обеспечения оценки социального фактора проанализирован существующий методологический инструментарий и определен комплекс показателей, который позволит провести оценку степени влияния существующего социального пространства на развитие человеческого капитала и инновационную активность отдельной территории. Научная новизна – представлена методика и результаты анализа и оценки роли социального компонента как фактора обеспечения эффективного воспроизводства человеческого капитала и инновационного развития территории, выявлены проблемные зоны в системе его развития в современном экономическом пространстве.

Ключевые слова: *человеческий капитал, человеческий потенциал, социально-экономическое развитие, социальная политика, инновационное развитие*

Экономика знаний, которую многие исследователи позиционируют как высший этап развития инновационной экономики, выдвигает на первый план человеческий капитал, как основу эффективного социально-экономического развития современного общества. В этой связи, уровень финансирования социальной инфраструктуры, направления развития социальной сферы и результативность социальной политики формируют условия для развития человеческого капитала. Особенно это становится очевидным в цифровом формате развития национальной экономики, когда социальный компонент выступает одним из факторов привлечения ценных сотрудников, обеспечивает доступ к образовательным услугам и рост качества жизни населения. В совокупности все перечисленные детерминанты формируют социальное пространство воспроизводства человеческого капитала, компонентная составляющая которого варьируется в зависимости от целей и задач развития определенной экономической системы.

Влияние социальной сферы как основного фактора развития человеческого капитала выступило предметной областью исследования в работах А.Я. Маргулян, А.Ю. Булатецкой [3, с. 28]. Ученые отмечали, что именно социальная сфера активно влияет на формирование и развитие человеческого капитала за счет активизации интеллектуального ресурса, что позволяет увеличивать темпы роста экономики. К.М. Суншев и ряд других исследователей, ограничили рассмотрение социального компонента развития человеческого капитала рамками определенной организации, а в качестве

© Ефремова С.М., 2021

источника такого развития на первый план выдвигает инвестиции в кадровый состав [5].

Несмотря на формирование различных авторских позиций, определяющих влияние социальной сферы на воспроизводство человеческого капитала, остаются не изученными и требуют конкретизации условия и направления формирования эффективной социальной среды для воспроизводства человеческого капитала, с целью преодоления возможных внешних угроз. Кроме того, требует совершенствования методологическая база социального инвестирования в человеческий капитал в цифровом формате развития.

В отечественной, так и зарубежной практике оценка влияния социального компонента на человеческий капитал имеет локальный характер и построена на установлении пропорциональных соотношений между Индексом развития человеческого капитала и Индексом социально-экономического развития определенной территории. Обоснованием выбора обозначенных показателей выступает их прямая зависимость, основанная на том, что как в первый, так и второй индекс, включены основные показатели, характеризующие социальные условия воспроизводства человеческого капитала.

Существующая методика расчета Индекса развития человеческого потенциала (Human Development Index) основана на оценке статистических показателей характеризующие его ведущие компоненты «человеческого капитала».

В международной практике используются три индекса (формула 1) [1]:

- индекс ожидаемой продолжительности жизни (ИПЖ);
- индекс достигнутого уровня образования (ИО);
- индекса реального ВВП на душу населения (ВВП).

$$\text{ИЧР} = \frac{\text{ИПЖ} + \text{ИО} + \text{ВВП}}{3} \quad (1)$$

Принято считать, что индекс развития человеческого капитала соответствует трем критериям оценки:

- первый критерий – высокий уровень (соответственно высокий уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) - больше 0,8;
- второй критерий в средний уровень (соответственно средний уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) – больше от 0,5 до 0,8;
- третий критерий в низкий уровень (соответственно низкий уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) – меньше 0,5.

В силу того, что некоторые регионы по индексу развития человеческого капитала имеют пограничные значения и их нельзя отнести ни к среднему, ни к низкому уровню, введем область оценки «ниже среднего» и отнесем туда значения индекса приближенные к уровню от 0,4 до 0,5.

Введение области оценки «ниже среднего» позволит оценить будущий потенциал развития человеческого капитала конкретном регионе, а органам власти принимать соответствующие управленческие решения в области управления и развития трудовых ресурсов.

Существующая методика расчета индекса социально-экономического развития региона (ИСЭРР) построена на определении целевого компонента, значимости и ограниченности используемой системы показателей и их сопоставимости [2]. Для оценки влияния социального компонента, как фактора обеспечения эффективного воспроизводства человеческого капитала и инновационного развития территории, считаем целесообразным обозначить три группы интегрируемых индексов: индекса экономической, социальной и экологической устойчивости.

Выделение экономического компонента основано на том, что функционирование социума происходит в определенной экономической среде, которая имеет свою уникальную инфраструктуру, оказывающее прямое влияние на уровень развития определенной территории. Неоднородность экономического развития регионов России – это проблема, которая требует незамедлительного решения для обеспечения устойчивого функционирования всей национальной экономики.

С этой позиции, в оценку экономических индикаторов следует включить:

- объем инвестиций и инновации в экономику территории;
- затраты на научные исследования и разработки;
- доля предприятий, занимающихся инновационной деятельностью на территории.

Социальный компонент в системе расчета ИСЭРР выступает как определяющий индикатор развития региона рассматриваемой области исследования. Предлагаемый набор социальных индикаторов имеет рекомендательный характер и может быть изменен в зависимости от глубины и целей исследования.

К социальным индикаторам отнесем следующие показатели:

- долю занятых, имеющих высшее и высшее незаконченное профессиональное образование;
- долю лиц имеющих доход выше и ниже установленного прожиточного минимума;
- уровень товарооборота на душу населения;
- уровень безработицы на определенной территории.

Обеспечение устойчивого социально-экономического развития определенной территории невозможно сегодня без учета экологического фактора. Экологический фактор оказывает прямое влияние на здоровье и уровень жизни населения и соответственно на качество социального пространства территории. Обеспечение высокого уровня экологической безопасности функционирования экономики определенной территории способствует росту экономического и социального потенциала, соответственно, взаимосвязь обозначенных трех компонентов оценки ИСЭРР более чем очевидна.

Экологические индикаторы также имеют свою специфику и с позиции установленных целей исследования определим следующие виды данной группы показателей:

- доля выбросов в воздушную и водную среду обитания;
- уровень заболеваемости в результате воздействия неблагоприятных экологических факторов;
- уровень инвестиций в инновации, влияющие на состояние окружающей среды определенной территории.

Предлагаемый набор экологических индикаторов также может быть изменен в зависимости от глубины и целей исследования.

Для целей обеспечения сопоставимости все используемые в расчете сводные индексы по каждой цели, нормируются на среднероссийское значение соответствующего показателя и отражаются в процентах. Интегральный индекс социально-экономического развития определим по формуле 2.

$$\text{ИСЭРР} = \sqrt[3]{\text{ИЭ} \times \text{ИС} \times \text{ИЭК}}, \quad (2)$$

где:

ИЭ – индекс экономической устойчивости;

ИС – индекс социальной устойчивости;

ИЭК – индекс экологической устойчивости.

Представленная методика включает четыре оценки устойчивости региона:

- первая область – высокая устойчивость (диапазон значений от 0,9 до 1);
- вторая область – устойчивое развитие или развитие близкое к устойчивому (диапазон значений от 0,5 до 0,75 и от 0,75 до 0,9);
- третья область – развитие с признаками неустойчивости или неустойчивое развитие (диапазон значений от 0,25 до 0,5 и от 0,1 до 0,25);
- четвертая область – абсолютно неустойчивое развитие (диапазон значений от 0 до 0,1).

Преимущества представленной методики заключается не только в возможности оценки влияние социального компонента, но и эффективности использования различных институтов, ресурсного потенциала и других составляющих формирующих условия воспроизводства человеческого капитала в социально-экономической среде.

Необходимость оценки уровня человеческого капитала на региональном уровне можно объяснить следующими причинами:

- определения социальных детерминантов, формирующих условия воспроизводства человеческого капитала региона в цифровом формате развития;
- необходимости оценки отдельных компонентов развития человеческого капитала региона, с целью формирования проблемного поля в области его социально-экономического развития;
- необходимости выявления предметной области инвестиционной активности региона с целью развития его социально-экономического потенциала.

Апробация рассмотренной методики была произведена на примере Центрального федерального округа.

В табл. 1 (см. ниже) представлена динамика индекса развития человеческого капитала по регионам входящим в состав центрального федерального округа.

Из табл. 1 видно, что лидирующие позиции по уровню развития человеческого капитала занимают г. Москва и Московская область. К регионам с самым низким уровнем индекса развития человеческого капитала следует отнести Владимирскую, Ивановскую, Брянскую, Орловскую области.

Т а б л и ц а 1

Изменение индекса развития человеческого капитала регионов ЦФО за 2015-2019гг.*

| №п/п | Регион | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | Москва | 0,813 | 0,854 | 0,878 | 0,902 | 0,929 |
| | Центральный федеральный округ: | 0,404 | 0,453 | 0,513 | 0,589 | 0,612 |
| 2 | Белгородская область | 0,196 | 0,204 | 0,369 | 0,407 | 0,556 |
| 3 | Брянская область | 0,150 | 0,197 | 0,209 | 0,252 | 0,289 |
| 4 | Владимирская область | 0,151 | 0,198 | 0,211 | 0,243 | 0,278 |
| 5 | Воронежская область | 0,388 | 0,397 | 0,422 | 0,453 | 0,501 |
| 6 | Ивановская область | 0,163 | 0,199 | 0,213 | 0,232 | 0,296 |
| 7 | Калужская область | 0,349 | 0,372 | 0,387 | 0,408 | 0,498 |
| 8 | Костромская область | 0,278 | 0,392 | 0,401 | 0,434 | 0,491 |
| 9 | Курская область | 0,381 | 0,399 | 0,411 | 0,438 | 0,462 |
| 10 | Липецкая область | 0,301 | 0,320 | 0,356 | 0,389 | 0,406 |
| 11 | Московская область | 0,489 | 0,546 | 0,642 | 0,722 | 0,799 |
| 12 | Орловская область | 0,243 | 0,262 | 0,292 | 0,302 | 0,321 |
| 13 | Рязанская область | 0,315 | 0,345 | 0,398 | 0,456 | 0,492 |
| 14 | Смоленская область | 0,322 | 0,352 | 0,383 | 0,412 | 0,432 |
| 15 | Тамбовская область | 0,272 | 0,290 | 0,310 | 0,364 | 0,392 |
| 16 | Тверская область | 0,245 | 0,279 | 0,302 | 0,342 | 0,364 |
| 17 | Тульская область | 0,296 | 0,337 | 0,379 | 0,397 | 0,411 |
| 18 | Ярославская область | 0,265 | 0,302 | 0,378 | 0,402 | 0,416 |

*Источник: рассчитано по [4]

Ранжирование регионов ЦФО по индексу развития человеческого капитала представлено в табл. 2

Т а б л и ц а 2

Ранжирование регионов ЦФО по индексу развития человеческого капитала

| Диапазон значений | Область оценки | Регион |
|-------------------|-----------------------|--|
| больше 0,8 | высокий уровень | г. Москва, Московская область |
| от 0,5 до 0,8 | средний уровень | Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Рязанская область |
| от 0,4 до 0,5 | уровень ниже среднего | Курская область, Липецкая область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область |
| меньше 0,5 | низкий уровень | Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Орловская область |

Результаты проведенного ранжирования (табл. 2) показывают, что высокому уровню развития человеческого капитала соответствует только г. Москва и Московская область. Средний уровень развития человеческого потенциала демонстрирует Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская и Рязанская области.

Основными причинами низкого уровня индекса развития человеческого капитала в регионах являются:

- низкий уровень инвестиций в образование и науку;
- низкий уровень конкурентоспособности образовательной среды;
- проблемы в области социальной защиты населения;
- демографические проблемы;
- миграционные процессы;

- ухудшение здоровья населения;
- низкие темпы модернизации производства и другие проблемы, влияющие на устойчивое социально-экономическое развитие региона.

Проблемное поле регионального развития формируется под влиянием значительного количества факторов, среди которых определяющими являются: ресурсный потенциал региона, его географическое положение, статус, эффективность системы как регионального, так и федерального уровня управления.

Принято считать, что индекс развития человеческого капитала соответствует трем критериям оценки:

- первый критерий – высокий уровень (соответственно высокий уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) – больше 0,8;
- второй критерий - средний уровень (соответственно средний уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) – больше от 0,5 до 0,8;
- третий критерий – низкий уровень (соответственно низкий уровень продолжительности жизни, образования и реального ВВП на душу населения) – меньше 0,5.

В силу того, что некоторые регионы по индексу развития человеческого капитала имеют пограничные значения и их нельзя отнести ни к среднему, ни к низкому уровню, введем область оценки «ниже среднего» и отнесем туда значения индекса приближенные к уровню от 0,4 до 0,5.

Введение области оценки «ниже среднего» позволит оценить будущий потенциал развития человеческого капитала конкретном регионе, а органам власти принимать соответствующие управленческие решения в области управления и развития трудовых ресурсов.

Обеспечение заданного уровня развития человеческого капитала региона – это сложная и многоаспектная проблема. Для того, чтобы получить максимально точный результат необходимо обеспечить объективную оценку факторов, которые влияют на уровень развития человеческого капитала. Человеческий капитал выступает источником и условием социально-экономического развития региона. Как источник социально-экономического развития региона его следует рассматривать как сумму знаний, умений и компетенций трудоспособного населения, которые реализуются непосредственно на внутреннем рынке труда. С позиции условий социально-экономического развития региона необходимый уровень человеческого капитала выступает условием его стабильности.

Для того, чтобы объективно оценить влияние социального компонента как фактора обеспечения эффективного воспроизводства человеческого капитала и инновационного развития произведем расчет индекса социально-экономического развития региона по центральному федеральному округу (табл.3, см. ниже).

Из табл. 3 видно, что рост индекса социально-экономического развития опережает рост индекса человеческого капитала, что создает определенные предпосылки для развития последнего в регионах. Лидирующие позиции по данному показателю занимает г. Москва, ситуация по остальным регионам ЦФО в целом стабильна.

Таблица 3

Изменение индекса социально-экономического развития регионов ЦФО за 2015–2019гг.

| №п/п | Регион | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|------|--------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | Москва | 0,856 | 0,872 | 0,945 | 0,981 | 0,998 |
| | Центральный федеральный округ: | 0,489 | 0,502 | 0,549 | 0,612 | 0,687 |
| 2 | Белгородская область | 0,265 | 0,389 | 0,412 | 0,588 | 0,601 |
| 3 | Брянская область | 0,282 | 0,292 | 0,298 | 0,310 | 0,362 |
| 4 | Владимирская область | 0,287 | 0,299 | 0,302 | 0,308 | 0,311 |
| 5 | Воронежская область | 0,456 | 0,462 | 0,473 | 0,491 | 0,597 |
| 6 | Ивановская область | 0,289 | 0,299 | 0,299 | 0,301 | 0,311 |
| 7 | Калужская область | 0,400 | 0,411 | 0,420 | 0,495 | 0,514 |
| 8 | Костромская область | 0,302 | 0,452 | 0,477 | 0,498 | 0,511 |
| 9 | Курская область | 0,399 | 0,412 | 0,487 | 0,521 | 0,545 |
| 10 | Липецкая область | 0,320 | 0,362 | 0,399 | 0,420 | 0,487 |
| 11 | Московская область | 0,503 | 0,575 | 0,687 | 0,761 | 0,832 |
| 12 | Орловская область | 0,301 | 0,356 | 0,387 | 0,403 | 0,432 |
| 13 | Рязанская область | 0,301 | 0,375 | 0,471 | 0,492 | 0,521 |
| 14 | Смоленская область | 0,344 | 0,402 | 0,485 | 0,504 | 0,512 |
| 15 | Тамбовская область | 0,342 | 0,347 | 0,388 | 0,402 | 0,423 |
| 16 | Тверская область | 0,301 | 0,309 | 0,356 | 0,387 | 0,422 |
| 17 | Тульская область | 0,312 | 0,387 | 0,465 | 0,499 | 0,521 |
| 18 | Ярославская область | 0,354 | 0,388 | 0,456 | 0,512 | 0,596 |

Источник: рассчитано по [4]

Представленный подход оценки регионов центрального федерального округа сведён к трем группам обобщенных показателей (экономическому, социальному и экологическому) поэтому объективность и полнота такой оценки может вызывать некоторые сомнения. Соответственно, если научное исследование будет носить более развернутый характер, то систему показателей интегрального индекса социально-экономического развития можно дополнить, включив в него блок показателей в соответствии с целями и установками научного исследования. В любом случае, использование даже части массивов показателей социально-экономического развития региона, позволяет представить общий вектор развития региона в этом направлении.

Таблица 4

Ранжирование регионов ЦФО по уровню социально-экономического развития

| Диапазон значений | Область оценки | Регион |
|-------------------|--------------------------------------|--|
| от 0,9 до 1 | Высокий уровень устойчивого развития | г. Москва |
| от 0,75 до 0,9 | Устойчивое развитие | Московская область |
| от 0,5 до 0,75 | Развитие близкое к устойчивому | Белгородская область, Воронежская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Рязанская область, Смоленская область, Тульская область, Ярославская область |
| от 0,25 до 0,5 | Развитие с признаками неустойчивости | Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Липецкая область, Орловская область, Тамбовская область, Тверская область |
| от 0,1 до 0,25 | Неустойчивое развитие | - |
| от 0 до 0,1 | Абсолютно неустойчивое развитие | - |

Самая многочисленная группа регионов центрального федерального округа (табл. 4, см. выше) находится в области оценки «Развитие близкое к устойчивому»: Белгородская, Воронежская, Калужская, Костромская, Курская, Рязанская, Смоленская, Тульская и Ярославская области.

В области оценки «Развитие с признаками неустойчивости» находятся такие регионы центрального федерального округа как Брянская, Владимирская, Ивановская, Липецкая, Орловская, Тамбовская и Тверская области.

Взаимосвязь устойчивого сбалансированного развития с качеством человеческого капитала можно увидеть на рис. 1. Автор указывает на непосредственную зависимость интегрального показателя устойчивого сбалансированного развития региона от качества человеческого капитала.

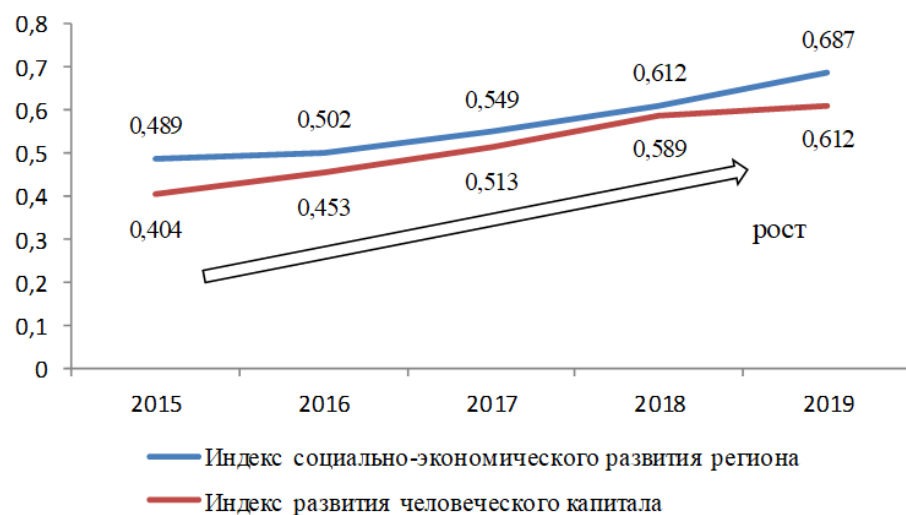


Рис. 1. Динамика значений индекса человеческого капитала и индекса социально-экономического развития в среднем по ЦФО за 2015-2019 гг.

На рис. 1 наглядно продемонстрирована взаимозависимость динамики роста индекса человеческого капитала и индекса социально-экономического развития региона.

Для более развернутого анализа оценим темпы роста обозначенных показателей в целом по ЦФО (табл.5).

Таблица 5

Темпы роста значений индекса человеческого капитала относительно индексу социально-экономического развития в среднем по ЦФО за 2015–2019гг.

| Показатель | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 |
|--|-------|--------|--------|--------|--------|
| Индекс человеческого капитала | 0,404 | 0,453 | 0,513 | 0,589 | 0,612 |
| Изменение, +/- | - | +0,049 | +0,060 | +0,076 | +0,023 |
| Индекс социально-экономического развития | 0,489 | 0,502 | 0,549 | 0,612 | 0,679 |
| Изменение, +/- | - | +0,013 | +0,047 | 0,063 | 0,067 |
| Темп роста, % | 121 | 110 | 107 | 104 | 110 |

Возможные диспропорции в темпах роста рассчитанной системы показателей связаны, в первую очередь, с разной степенью отдачи от инвестиционного процесса в основные компоненты экономического и социального развития.

Представленный результат еще раз доказывает, что достижение определенных параметров развития социального пространства отдельного региона будет выступать генерирующим фактором развития и воспроизводства человеческого капитала и как следствие, инновационной активности региона, окажет положительное влияние на его экономических показателей деятельности.

В соответствии с инновационным сценарием развития России до 2030г., вторая половина 2021г. должна стать отправной точкой роста максимального эффекта от ускорения роста наукоемких и высокотехнологичных секторов экономики. Отмечается также прямое влияние человеческого капитала, как на экономический рост регионов, так и страны в целом. Определено, что новая инновационная экономика обеспечит [4, с. 52]:

- комплексную модернизацию системы образования и здравоохранения;
- рост сектора общественных услуг и качества их предоставления;
- рост общего количества высокопроизводительных рабочих мест;
- формирование совершенно иного качества человеческого капитала, обладающего высокими адаптационными качествами и способного развиваться в соответствии с требованиями современной цифровой экономики.

Период с 2026 по 2030 гг. рассматривается как качественно новый этап социально-экономического развития регионов и национальной экономики, который будет включать в себя следующие направления трансформации [3, с. 29]:

- комплексное формирование качественно новой инфраструктурной базы за счет завершения инвестиционного процесса в основной капитал и инфраструктурный сектор экономики;
- создание нового экспортного потенциала, опирающегося на инновационный продукт, востребованный на внутреннем и внешнем рынке;
- рост инвестиций в человеческий капитал (приоритетными направлениями будут выступать различные инновационные разработки в перспективных отраслях и сферах экономики);
- рост качества жизни за счет процессов модернизации научной и социальной сфер экономики, науки, культуры, здравоохранения, жилищного сектора.

Таким образом, современный этап развития экономики выдвигает на первый план роль человека в развитии всех ее отраслевых, инфраструктурных и институциональных компонентов. Социальному компоненту в этой связи отводится определяющая роль, как фактору обеспечения эффективного воспроизводства человеческого капитала и инновационного развития территории.

Список литературы

1. HUMAN DEVELOPMENT INDEX. United nations development programme.- [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi> (дата обращения 08.01.2021г.)

2. Индекс экономического «здоровья» регионов: краткая методология.- [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://raexpert.ru/researches/regions/rif_2019/ (дата обращения 09.01.2021 г.)
3. Маргулян А.Я., Булатецкая А.Ю. Влияние социальной сферы на воспроизводство человеческого капитала //Социология и право. №1(35). 2017. 28–35
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015–2019 гг.: Стат. сб. / Росстат. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204> (дата обращения 10.01.2021г.)
5. Суншев К.М. Социальные инвестиции как источник человеческого капитала: сравнительный анализ социальных инвестиций в США и России. Режим доступа: <http://izron.ru/articles/> (дата обращения 09.01.2021г.)

Об авторе:

ЕФРЕМОВА Светлана Михайловна – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента и государственного управления, ФГБОУ ВО Орловский государственный университет им. И.С.Тургенева (302026, г. Орел, ул. Комсомольская, д. 95), e-mail: efremova1111@mail.ru, ORCID: 0000-0002-1263-4073, SPIN-код: 7266-9090

THE SOCIAL COMPONENT AS A FACTOR OF ENSURING EFFECTIVE REPRODUCTION OF HUMAN CAPITAL AND INNOVATIVE DEVELOPMENT OF THE TERRITORY

S.M. Efremova

FGBOU VO “Oryol State University I.S. Turgenev”, Oryol

The aim of the study is to establish the influence of the social component in the system of reproduction and development of human capital. To ensure the assessment of the social factor, the author analyzes the existing methodological tools and a system of indicators that allows assessing the degree of influence of the existing social space on the development of human capital and innovation activity of a particular territory. Scientific novelty consists in the analysis and evaluation of the role of the social component as a factor in ensuring the effective reproduction of human capital and innovative development of the territory, identifying problem areas in the system of its development in the modern economic space. The results of the study can be used for the development and justification of regional socio-economic development programs.

Keywords: *labor market, human capital, digital economy, employment, education*

About the author:

EFREMOVA Svetlana Mikhailovna – Ph.D. in Economics, associate professor of the Department of Management and Public Administration, FSBEI HE Orel State University named after I.S. Turgeneva (302026, Orel, Komsomolskaya str., 95), e-mail: efremova1111@mail.ru, ORCID: 0000-0002-1263-4073, SPIN-код: 7266-9090

References

1. HUMAN DEVELOPMENT INDEX. United nations development program.- [Electronic resource]. Access mode: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi> (accessed 08.01.2021)
2. Index of economic «health» of regions: a brief methodology.- [Electronic resource]. Mode of access: https://raexpert.ru/researches/regions/rif_2019/(accessed 09.01.2021 G.)
3. Margulyan A. Ya., Bulatetskaya A. Yu. The influence of the social sphere on the reproduction of human capital//Sociology and Law. №1(35). 2017. S. 28–35
4. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2015–2019:Stat. SB. / Rosstat. [Electronic resource]. Access mode: [https://rosstat.gov.ru/folder/210 /document / 13204](https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204) (accessed 10.01.2021)
5. Sunshev K.M. Social investments as a source of human capital: a comparative analysis of social investments in the United States and Russia. Mode of access: <http://izron.ru/articles/> (accessed 09.01.2021 G.)