

УДК 378:159.9

DOI: 10.26456/vtpsyed/2021.1.014

ОТНОШЕНИЕ К ОПАСНОСТЯМ У СТУДЕНТОВ – БУДУЩИХ МЕДИЦИНСКИХ РАБОТНИКОВ

И.И. Корягина¹, В.Г. Маралов², Е.А. Пилеко¹, Е.А. Блатов¹

¹ ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия
Минздрава России», г. Иваново

² ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет», г. Череповец

Изучается отношение к опасности у студентов медицинского вуза в зависимости от курса обучения и пола. Рассматривались показатели отношения к опасностям: чувствительность (сензитивность) к угрозам и выбор способов реагирования в ситуациях опасности: адекватного, тревожного, игнорирующего. В качестве диагностического инструментария использовались авторские опросники на выявление чувствительности (сензитивности) к угрозам и способов реагирования в ситуациях опасности. Обработка результатов осуществлялась с применением методов математической статистики. Полученные результаты могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки студентов – будущих медицинских работников, а также в процессе деятельности психологической службы медицинского вуза.

Ключевые слова: *отношение к опасности, чувствительность (сензитивность) к угрозам, способы реагирования в ситуациях опасности, типы отношения к опасностям, студенты – будущие медицинские работники.*

Есть немало профессий, где особое значение имеет не только уровень профессионализма и сформированных компетенций, но и личностные качества человека из той или иной профессиональной группы. В первую очередь сюда относятся представители профессий социономического (помогающего) типа: учителя, врачи, психологи, юристы, дефектологи и др., которые должны уметь общаться, выстраивать отношение с людьми, тонко чувствовать ситуацию, работать по принципу «Не навреди!». Реализация этого принципа предполагает особое умение, а именно умение чувствовать, предвидеть и предотвращать опасности. В полной мере это касается медицинских работников, поскольку любая болезнь – это реальная или потенциальная опасность. И от того, как к ней относится доктор или медицинская сестра, насколько объективно она оценивается ими с точки зрения угрозы заболевшему человеку, во многом будет зависеть эффективность лечения и скорость выздоровления. Известно, что преувеличение значения болезни так же опасно, как и ее преуменьшение или игнорирование.

Отношение к опасности – это индикатор выживаемости живого

© Корягина И.И., Маралов В.Г.,

- 14 - Пилеко Е.А., Блатов Е.А., 2021

существа и одновременно показатель его адаптированности к среде [10]. Применительно к человеку можно говорить об объективном и субъективном уровнях оценки того или иного внешнего или внутреннего фактора как опасности, то есть чего-либо или кого-либо, способных нанести непоправимый вред или ущерб человеку как биологическому и социальному индивиду и как личности. Как отмечает Р. Симпсон [11], объективная среда предоставляет только непоследовательную и неоднозначную информацию, оставляя достаточно места для социально сконструированных убеждений и оценки того или иного объекта, события или условия как опасного или безопасного. Будет ли человек реагировать на опасность адекватно или неадекватно, преувеличивая или преуменьшая (игнорируя) ее значение, во многом определяется тем, насколько он способен идентифицировать тот или иной воздействующий на него фактор как опасность, а также опытом предыдущих встреч с опасностями, способностью обучаться и осваивать социально выработанные способы реагирования в ситуациях опасности, его личностных характеристик и др.

Отношение к опасностям складывается из двух компонентов: чувствительности к угрозам [7] и выбора способов реагирования в ситуациях угрозы. К ним относят систему: «Борьба, бегство, замирание» [6, 8], а на уровне человека – способность к адекватному реагированию, преувеличению (тревожный тип) или преуменьшению (игнорирующий тип) опасностей [4]. На основе сочетания высокой чувствительности (или, по-другому, сензитивности к угрозам) выделяют восемь типов отношения человека к опасностям: адекватный сензитивный, адекватный с пониженной сензитивностью, тревожный сензитивный, тревожный с пониженной сензитивностью, игнорирующий сензитивный, игнорирующий с пониженной сензитивностью, неопределенный сензитивный, неопределенный с пониженной сензитивностью [5]. Оптимальным является адекватный сензитивный тип. Сюда относятся люди, способные вовремя обнаруживать опасности и адекватно реагировать на них, используя общественно выработанные способы поведения в ситуациях опасности.

Медицинский работник, будь то врач или медицинская сестра, должен обладать способностью к распознаванию опасности, идентификации того или иного воздействующего фактора как угрожающего или не угрожающего физическому или психологическому благополучию личности, адекватно реагировать на угрозу, не преуменьшая и не преувеличивая ее значения. Данная способность должна быть сформирована у него уже в период обучения в медицинском колледже или в вузе. В соответствии с этим особый интерес вызывают вопросы, связанные с определением типов отношения к опасностям, которые преобладают у студентов – будущих

медицинских работников: есть ли отличия этих типов от курса к курсу, зависят ли эти типы и их результат от принадлежности к полу?

С целью ответа на эти вопросы нами было проведено специальное исследование по выявлению отношения студентов – будущих медиков – к опасностям в зависимости от пола и возраста. Всего в исследовании приняли участие 274 студента лечебного и педиатрического факультетов Ивановской государственной медицинской академии Минздрава России. Их них 205 студентов первого курса: 57 юношей и 148 девушек, средний возраст – 18,1 года; 69 студентов пятого и шестого курсов, юношей – 25, девушек 44, средний возраст – 22,6 года. В качестве диагностического инструментария использовались два теста-опросника: «Опросник сензитивности (чувствительности) к угрозам» и «Опросник на выявление способов реагирования в ситуациях опасности», разработанные коллективом авторов под руководством В.Г. Маралова [2, 3]. Обработка результатов осуществлялась с применением методов математической статистики, использовался критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера.

Таблица 1

Типы отношения к опасностям студентов 1 и 5–6 курсов (данные в целом)

Типы отношения к опасностям	1 курс		5–6 курсы		Значимость различий, ϕ^*
	Число	Процент	Число	Процент	
1. Адекватный сензитивный	62	30	24	35	Не значимо, $\phi^* = 0,77$
2. Адекватный с пониженной сензитивностью	32	16	8	11	Не значимо, $\phi^* = 1,06$
3. Тревожный сензитивный	19	9	13	19	$p \leq 0,05$ $\phi^* = 2,10$
4. Тревожный с пониженной сензитивностью	21	10	4	6	Не значимо, $\phi^* = 1,06$
5. Игнорирующий сензитивный	0	0	2	3	Не вычислялся
6. Игнорирующий с пониженной сензитивностью	26	13	4	6	$p \leq 0,05$ $\phi^* = 1,74$
7. Неопределенный сензитивный	16	8	7	10	Не значимо $\phi^* = 0,50$
8. Неопределенный с пониженной сензитивностью	29	14	7	10	Не значимо, $\phi^* = 0,88$
Итого	205	100	69	100	

Примечание: критерий ϕ^* – угловое преобразование Фишера, **$p \leq 0,05$** – различия статистически значимо на уровне 5%.

В табл. 1 отражены типы отношения студентов к опасностям от 1 к 5–6 курсам в целом без учета пола.

Как видно из табл. 1, 30 % первокурсников (62 чел.) принадлежат к адекватному сензитивному типу, 16 % (32 чел.) – к адекватному с пониженной сензитивностью, 9 % (19 чел.) составляют тревожно сензитивный тип и 10 % (21 чел.) – тревожный с пониженной сензитивностью тип. Не обнаружено ни одного человека (0 %) игнорирующего сензитивного типа, зато представителей игнорирующего с пониженной сензитивностью типа оказалось 13 % (26 чел.), представителей неопределенного сензитивного – 8 % (16 чел.) и неопределенного с пониженной сензитивностью типа – 14 % (29 чел.). У студентов 5–6 курсов возрастает процент лиц адекватного сензитивного типа с 30 до 35 %, но снижается процент лиц адекватного с пониженной сензитивностью типа с 16 до 11 %. Однако такие изменения статистически не значимы ($\varphi^* = 0,77$, не значимо; $\varphi^* = 1,06$, не значимо). Здесь можно говорить лишь о некоторой тенденции к повышению процента адекватного сензитивного типа. Тревожный сензитивный тип возрастает с 9 до 19 %, эти отличия статистически значимы ($\varphi^* = 2,10$, $p \leq 0,05$), а тревожный с пониженной сензитивностью тип снижается с 10 % у первокурсников до 6 % у студентов старших курсов, но различия здесь не значимые ($\varphi^* = 1,06$, не значимо). Игнорирующий сензитивный тип у студентов 5–6 курсов составил всего 3 % (2 чел.), у первокурсников он вообще не обнаружился, а игнорирующий с пониженной сензитивностью тип снизился с 13 % у первокурсников до 6 % у старшекурсников (различия статистически значимы: $\varphi^* = 1,74$, $p \leq 0,05$). Неопределенный сензитивный тип и неопределенный с пониженной сензитивностью у студентов 5–6 курсов составил по 10 %.

Таким образом, если анализировать отношения к опасностям в целом, то следует отметить, что значимые изменения наблюдаются только по тревожно-сензитивному типу (возрастает от первого курса к старшим курсам) и игнорирующему с пониженной сензитивностью курсу (обнаруживает тенденцию к снижению).

Следует констатировать, что полученные результаты в целом малоинформативны, поскольку могут быть обнаружены существенные различия отношения студентов к опасностям в зависимости от пола, что и подтвердило наше исследование.

Результаты анализа отношения студентов-юношей к опасностям отражены в табл. 2. На основе результатов табл. 2 можно сделать вывод о том, что у студентов-юношей существенно к 5–6 курсам повышается процент лиц адекватного сензитивного типа – с 26 % на первом курсе до 48 % на старших курсах ($\varphi^* = 1,92$, $p \leq 0,05$) и снижается процент людей с адекватным с пониженной сензитивностью типом – с 16 до 4 % ($\varphi^* =$

1,75, $p \leq 0,05$). Остается незначительным процент лиц тревожно-сензитивного типа (8 %), полностью отсутствуют юноши с тревожным с пониженной сензитивностью типом и игнорирующим сензитивным типом, с 16 до 12 % ($\varphi^* = 0,48$, не значимо) снижается процент лиц с игнорирующим с пониженной сензитивностью типом. Статистически незначимо снижается процент неопределенного сензитивного типа (с 17,5 до 8 %, $\varphi^* = 1,21$) и возрастает процент студентов неопределенного с пониженной сензитивностью типа ($\varphi^* = 0,27$, не значимо). Таким образом, у студентов-юношей в целом наблюдается положительная тенденция их отношения к опасностям.

Таблица 2

Типы отношения к опасностям у студентов 1 и 5–6 курсов (мужская выборка)

Типы отношения к опасностям	1 курс		5–6 курсы		Значимость различий, φ^*
	Число	Процент	Число	Процент	
1. Адекватный сензитивный	15	26	12	48	$p \leq 0,05$, $\varphi^* = 1,92$
2. Адекватный с пониженной сензитивностью	9	16	1	4	$p \leq 0,05$ $\varphi^* = 1,75$
3. Тревожный сензитивный	4	7	2	8	Не значимо, $\varphi^* = 0,17$
4. Тревожный с пониженной сензитивностью	0	0	0	0	Не вычислялся
5. Игнорирующий сензитивный	0	0	0	0	Не вычислялся
6. Игнорирующий с пониженной сензитивностью	9	16	3	12	Не значимо, $\varphi^* = 0,48$
7. Неопределенный сензитивный	10	17,5	2	8	$\varphi^* = 1,21$, не значимо
8. Неопределенный с пониженной сензитивностью	10	17,5	5	20	Не значимо, $\varphi^* = 0,27$
Итого	57	100	25	100	

Примечание: критерий φ^* – угловое преобразование Фишера, $p \leq 0,05$ – различия статистически значимо на уровне 5%.

Аналогичным образом рассмотрим результаты отношения к опасностям у девушек. Результаты представлены в табл. 3.

В отличие от юношеской выборки, у девушек, как это видно из результатов табл. 3, наблюдается несколько иная картина. Адекватный сензитивный и адекватный с пониженной сензитивностью типы практически не претерпевают изменения от курса к курсу (адекватный сензитивный – 1 курс – 32 %, 5–6 курсы – 27 % ($\varphi^* = 0,64$, не значимо);

адекватный с пониженной сензитивностью – 1 курс – 15 %, 5–6 курсы – 16 % ($\varphi^* = 0,16$, не значимо). В то же время существенно возрастает с 10 до 25% тревожный сензитивный тип ($\varphi^* = 2,35$, $p \leq 0,01$). При этом не значимо, с 14 до 9 % снижается тревожный с пониженной сензитивностью тип ($\varphi^* = 0,92$). Появляются две студентки (5 %) игнорирующего сензитивного типа, и значительно снижается процент игнорирующего с пониженной сензитивностью типа (с 11 до 1 %, $\varphi^* = 2,28$, $p \leq 0,05$). Неопределенный сензитивный тип возрастает с 4 до 11 % ($\varphi^* = 1,59$, не значимо), а неопределенный с пониженной сензитивностью тип снижается с 14 % на 1 курсе до 5 % – на 5–6 курсах ($\varphi^* = 1,84$, $p \leq 0,05$). Как видим, у девушек от 1 к старшим курсам основные результаты наблюдаются в повышении процента лиц тревожного сензитивного типа и снижении процента лиц с игнорирующим и неопределенным с пониженной сензитивностью типами.

Таблица 3

Типы отношения к опасностям у студентов 1 и 5–6 курсов (девушки)

Типы отношения к опасностям	1 курс		5–6 курсы		Значимость различий, φ^*
	Число	Процент	Число	Процент	
1. Адекватный сензитивный	47	32	12	27	$\varphi^* = 0,64$, не значимо
2. Адекватный с пониженной сензитивностью	23	15	7	16	$\varphi^* = 0,16$, не значимо
3. Тревожный сензитивный	15	10	11	25	$\varphi^* = 2,35$, $p \leq 0,01$
4. Тревожный с пониженной сензитивностью	21	14	4	9	$\varphi^* = 0,92$, не значимо
5. Игнорирующий сензитивный	0	0	2	5	Не вычислялся
6. Игнорирующий с пониженной сензитивностью	16	11	1	2	$\varphi^* = 2,28$, $p \leq 0,05$
7. Неопределенный сензитивный	6	4	5	11	$\varphi^* = 1,59$, не значимо
8. Неопределенный с пониженной сензитивностью	20	14	2	5	$\varphi^* = 1,84$, $p \leq 0,05$
Итого	148	100	44	100	

Примечание: критерий φ^* – угловое преобразование Фишера, $p \leq 0,05$ – различия статистически значимо на уровне 5%.

Таким образом, можно констатировать, что 46 % студентов – будущих медицинских работников и первого, и последних курсов, то есть около половины, обладают либо адекватным сензитивным, либо

адекватным с пониженной сензитивностью типом отношения к опасностям. Причем с течением времени позитивные изменения в большей степени характерны для мужской выборки, чем для женской. У юношей адекватный сензитивный тип возрастает от 26 % на первом курсе до 48 % на 5–6 курсах. У юношей же на старших курсах сохраняется небольшой процент игнорирующих угрозы (12 %) и достаточно внушительный процент неопределенного сензитивного (8 %) и неопределенного с пониженной сензитивностью (20 %) типов. Неопределенное реагирование имеет под собой два основания. Первое – оно свидетельствует о еще не сложившемся предпочтительном способе реагирования на опасности. Второе – об избирательном характере реагирования, т. е. личность в одном случае, например, способна реагировать адекватно, в другой ситуации – преувеличивает или пренебрегает опасностью. Многое зависит от характера угрожающего стимула, оценки его как такового, конкретной ситуации, опыта и индивидуальных особенностей индивида. Можно предположить, что для студентов 1 курса в большей степени характерно первое основание, а для студентов старших курсов – второе.

У девушек наибольшие изменения обнаружены в рамках тревожного сензитивного типа, который возрастает к 5–6 курсу с 10 до 25 % и совместно с тревожным с пониженной сензитивностью типом составляет 34 %. При этом, правда, идет снижение игнорирующего и неопределенного с пониженной сензитивностью типов. Наличие 24 % девушек, склонных к преувеличению опасностей на первом курсе, и 34 % – на 5–6 курсах, с одной стороны, подтверждает имеющиеся в науке данные о том, что женщины чаще преувеличивают значение опасностей, чем мужчины [9], а с другой стороны, подтверждают полученные ранее данные на этом же контингенте испытуемых о повышенной личностной и ситуативной тревожности ряда студентов [1], что напрямую связано со сложностью и напряженностью обучения в медицинском вузе. Кроме того, преувеличение опасности выступает в качестве защитного механизма, личность как бы готовит себя к неблагоприятному исходу. Лучше заранее испугаться и «попаниковать», чем быть не готовым к отрицательным эмоциям и возможному неукладу.

Несмотря на то что игнорирование угроз не свойственно для студентов – будущих медиков, тем не менее оно встречается (на 1 курсе у юношей – 16 %, у девушек – 11 %, на 5–6 курсах у юношей – 12 %, у девушек – 7 %). С такими студентами необходимо проводить специальную работу по развитию адекватного отношения к опасностям. Следует уделять внимание и таким студентам, которые склонны в силу повышенной тревожности к преувеличению значения угроз. В этом случае необходимо вести работу по овладению навыками

саморегуляции, методами аутогенной тренировки, создавая при этом предпосылки для повышения уровня реальных достижений.

Полученные результаты могут быть использованы в процессе профессиональной подготовки студентов – будущих медицинских работников, а также в процессе деятельности психологической службы медицинского вуза.

Список литературы

1. Диндяев С., Корягина И., Курьлева Н. и др. Уровень тревожности студентов Ивановской государственной медицинской академии в процессе изучения дисциплины гистологии, эмбриологии, цитологии. FORCIPE, 3(1), 12–17. URL: <http://ojs3.gpmu.org/index.php/forcipe/article/view/2381>
2. Маралов В.Г., Малышева Е.Ю., Нифонтова О.В. и др. Разработка теста-опросника сензитивности к угрозам в юношеском возрасте // Перспективы науки. 2012. № 8. С. 32–37.
3. Маралов В.Г., Малышева Е.Ю., Смирнова О.В. Разработка теста-опросника по выявлению способов реагирования в ситуациях опасности в юношеском возрасте // Альманах совр. науки и образования. 2012. № 12-1 (67). С. 92–96.
4. Маралов В.Г., Ситаров В.А., Кудака М.А. Феномены адекватного реагирования, преувеличения или преуменьшения людьми опасностей // Перспективы науки и образования. 2020. № 3 (45). С. 360–378. Doi: 10.32744/pse.2020.3.27
5. Развивающаяся личность в зеркале угроз / В.Г. Маралов, Е.Ю. Малышева, Т.П. Маралова и др. / под ред. В. Г. Маралова. Череповец, 2013. 144 с.
6. Gray J.A. The neuropsychology of anxiety. *British J. of Psychology*. V. 69(4). Pp. 417–434. URL: <https://doi.org/10.1111/j.2044-8295.1978.tb02118.x>
7. Deneffrio S., Dennis-Tiwary T.A. Threat Sensitivity. In: Zeigler-Hill V., Shackelford T. (eds) *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. Springer, Cham. 2018. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8>
8. Donahue J.J. Fight-Flight-Freeze System. In: Zeigler-Hill V., Shackelford T. (eds) *Encyclopedia of Personality and Individual Differences*. Springer, Cham. 2017. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-319-28099-8>
9. Maralov V.G., Gura A.Yu., Tatlyev R., Epanchintseva G.A., Bukhtiyarova I.N., Karavaev D.M. Influence of the sex and age people's attitude toward hazards. *Astra Salvensis*. 2019. T. 7. № 13. Pp. 343–352.
10. Mobbs D., Hagan C.C., Dalgleish T., Silston B. and Prévost C. (2015) The ecology of human fear: survival optimization and the nervous system. *Front. Neurosci.* 9:55. doi: 10.3389/fnins.2015.00055
11. Simpson R. (1996). Neither Clear nor Present: The Social Construction of Safety and Danger. *Sociological Forum*, 11(3), 549–562. Retrieved November 2, 2020. URL: <http://www.jstor.org/stable/684900>

Об авторах:

КОРЯГИНА Ирина Ивановна – доцент, кандидат педагогических наук, доцент кафедры гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России» (153012, г. Иваново, Шереметевский проспект, 8); e-mail: koryaginairina@mail.ru

МАРАЛОВ Владимир Георгиевич – профессор, доктор психологических наук, профессор кафедры психологии ФГБОУ ВО «Череповецкий государственный университет» (162600, г. Череповец Вологодской области, пр-т Луначарского, 5); e-mail: vgmara lov@chsu.ru

ПИЛЕКО Елизавета Александровна – обучающаяся ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России» (153012, г. Иваново, Шереметевский проспект, 8); e-mail: lizokpileko@mail.ru

БЛАТОВ Егор Павлович – обучающийся ФГБОУ ВО «Ивановская государственная медицинская академия Минздрава России» (153012, г. Иваново, Шереметевский проспект, 8); e-mail: egorikb@mail.ru

ATTITUDES TO THE DANGERS OF STUDENTS – FUTURE MEDICAL WORKERS

I.I. Koryagina¹, V.G. Maralov², E.A. Pileko¹, E.P. Blatov¹

¹Ivanovo State Medical Academy, Ivanovo, Russia

²Cherepovets State University, Cherepovets, Russia

The attitude to danger which depends the course of study and the gender of the medical students is being studied. The indicators of the attitude to dangers were considered: sensibility (sensitivity) to threats and the choice of response methods in dangerous situations: adequate, worrying, ignoring. As the diagnostic tools the author's questionnaires were used to identify sensibility (sensitivity) to threats and the ways of responding to the situations of danger. The results were processed with the help of the methods of mathematical statistics. The results can be used in the process of professional training of the students who are future medical workers, as well as in the process of the psychological service of a medical university.

Keywords: *attitude to danger, sensibility (sensitivity) to threats, ways of responding to situations of danger, types of attitude to danger, students-future medical workers.*