

## СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 94(470.331)“14/16”

DOI: 10.26456/vthistory/2021.1.078-088

### ТОРОПЕЦКИЙ УЕЗД В ЭПОХУ СРЕДНЕВЕКОВЬЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ: ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ ТЕРРИТОРИАЛЬНО- АДМИНИСТРАТИВНОГО ДЕЛЕНИЯ И ПОСЕЛЕНЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ<sup>1</sup>

**М. В. Карпова**

Тверской государственный университет,  
г. Тверь, Россия

Статья посвящена особенностям формирования территориально-административной структуры территории Торопецкого уезда в трудах отечественных историков. Пристальное внимание обращено на развитие Торопца в период его вхождения в состав Великого княжества Литовского. В этот период продолжали развиваться тенденции – налоговые, политические и промысловые – древнерусского периода. Среди факторов, оказавших влияние на формирование территориально-административного деления и поселенческой структуры, выделены периферийное положение Торопца, его статус господарского населенного пункта, прямой сбор налогов и одновременно сохранение относительной самостоятельности, что вызвало споры в отечественной историографии. В историографии отмечается также вовлеченность населения в промысловую деятельность, что повлияло на формирование особых территорий – перевар – в Торопецком уезде. Выявлена также специфическая организация поселенческой структуры в виде гнезд поселений.

**Ключевые слова:** историография, историческая география, уезд, волость, Торопец, Великое княжество Литовское, служилые поселения, бортничество.

Торопец – один из древнейших городов современной Тверской области, его историческое значение определяется важнейшим стратегическим расположением на русско-литовской границе, повлиявшим на становление

---

<sup>1</sup> Научный руководитель – доцент кафедры отечественной истории Тверского государственного университета, канд. ист. наук Ю. В. Степанова.

территориально-административной и хозяйственной специфики всей Торопецкой земли в Средние века. Целью настоящей статьи является характеристика представлений отечественных историков о факторах, определявших развитие поселенческой структуры и территориально-административного деления на территории Торопецкой земли в эпоху Средневековья. Основное внимание уделяется специфике политического и экономического положения Торопецкой земли в составе Великого княжества Литовского (далее – ВКЛ).

С 1326 по 1503 г. Торопецкая земля входила в состав ВКЛ. Одним из центральных вопросов, волновавших историков XIX–XX вв. и продолжающих занимать значительное внимание в трудах современных исследователей русско-литовских отношений, является взаимовлияние Киевской Руси и Литвы как следствие становления Великого княжества Литовского на полиэтнической основе. Так, М. В. Довнар-Запольский выявил существование трёх своеобразных центров культурного воздействия в Литве – собственно литовский компонент, древнерусский и присоединившийся к ним гораздо позднее польский элемент. В качестве государства, оказавшего наибольшее влияние на генезис ВКЛ, историк называет Киевскую Русь, которая длительное время блокировала польские тенденции в политике великого князя литовского<sup>2</sup>. По меткому выражению М. В. Довнар-Запольского, древнерусские традиции проявляют себя «обломками» в государственности Литвы, что указывает на частичное использование опыта Киевской Руси. А. Е. Пресняков критиковал использование термина «заимствование» применительно к восточнославянскому компоненту, считая более подходящим и более справедливым термин «восприятие», подчеркивая тем самым, что, несмотря на первоначально более сильные позиции Древней Руси в воздействии на становление государственности, впоследствии усиливается литовская культура<sup>3</sup>. Современные исследователи, в частности А. Ю. Дворниченко, указывают на сохранение значительного славянского влияния на протяжении всего периода существования ВКЛ. Позднее, не ранее XVI в., отмечается окончательная польская переориентация политики господаря. По мнению А. Ю. Дворниченко, именно польско-литовская уния завершает политогенез ВКЛ<sup>4</sup>.

Как бы историки ни относились к влиянию традиций Древнерусского государства на ВКЛ, все сходятся во мнении, что наиболее длительным и

---

<sup>2</sup> Довнар-Запольский М.В. Государственное хозяйство Великого Княжества Литовского при Ягеллонах. Киев, 1901. Т. 1. С. 5.

Dovnar-Zapol'skij M.V., *Gosudarstvennoe hozjajstvo Velikogo Knjazhestva Litovskogo pri Jagellonah*, Tom 1, Kiev, 1901, S. 5.

<sup>3</sup> Пресняков А.Е. Лекции по русской истории. М., 1939. Т. 2. С. 53–54.

Presnjakov A.E., *Lekcii po russkoj istorii*, M., 1939, T. 2, S. 53–54.

<sup>4</sup> Дворниченко А.Ю., Кудрявцева Р.-Е. А. Феномен Великого княжества Литовского в научном дискурсе рубежа тысячелетий // Былые годы. 2019. № 53. С. 935–955.

Dvornichenko A.Ju., Kudrjavceva R.-E. A., *Fenomen Velikogo knjazhestva Litovskogo v nauchnom diskurse rubezha tysjacheletij*, Bylye gody, 2019, № 53, S. 935–955.

весомым оно было в финансовой сфере, в частности в области налогообложения. М. В. Довнар-Запольский и А. Ю. Дворниченко отмечали долгое бытование традиции полюдья и даннических отношений.

В теснейшей взаимосвязи с рассмотренной выше проблемой находится вопрос о положении бывших древнерусских княжеств в составе ВКЛ. Большинство исследователей считают, что статус включаемой в состав Литовско-русского государства территории зависел от способа её присоединения. В основном новые земли входили в состав ВКЛ на договорных началах, что свидетельствует, по мысли М. В. Довнар-Запольского, о формировании политики следования и защиты древнерусской «старины» господарем<sup>5</sup>. Существование подобной позиции верховной власти приводит А. Ю. Дворниченко к выводу, что правители Литвы в условиях низкого уровня централизации управления не могли пойти на уничтожение отработанных веками – Киевской Русью – принципов существования княжеств, поскольку не было альтернативных органов управления, которые могли бы быть предложены взамен прежних учреждений. В данную концепцию вписывается и первоначальное использование местной княжеской администрации, превратившейся в «державца-урядника господарского», которая не сразу была заменена господарскими наместниками<sup>6</sup>.

Торопец был присоединён к ВКЛ в составе Смоленского княжества, для обозначения которого А. Е. Пресняков вводит специальный термин – «земли-аннексы» как противоположность территориям, ставшим «подручниками центральной власти», чем автор подчеркивает значительную степень самостоятельности «аннексированных» княжеств, живших вплоть до XV в. по местным, сохранившимся с древнейших времен законам<sup>7</sup>.

Поскольку каждый новый государь принимал титул великого князя во всех землях, длительное время существовал обширный земельный фонд главы Литовского государства. Первоначально в великокняжескую казну вошли земли, присоединённые военным путём, в том числе и Торопецкий уезд. Постепенно этот земельный фонд пополнялся за счёт территорий, конфискованных у нарушивших закон или традиции удельных князей.

Налоги с личных территорий господаря могли идти непосредственно в его казну, минуя посредников, или с использованием местных органов власти. Как отметил М. К. Любавский, с Торопца и его волостей дань шла в казну великого князя, находящуюся в Смоленске. С задвинских волостей (в том числе

---

<sup>5</sup> Довнар-Запольский М.В. Указ. соч. С. 50.

Dovnar-Zapol'skij M.V., *Op. cit.*, S. 50.

<sup>6</sup> Дворниченко А.Ю. Русские земли великого княжества литовского (до начала XVI в.): Очерки истории общины, сословий, государственности. СПб, 1993. С. 114–116.

Dvornichenko A.Ju., *Russkie zemli velikogo knjazhestva litovskogo (do nachala XVI v.)*. *Oчерки istorii obshhiny, soslovij, gosudarstvennosti*, SPb, 1993, S. 114–116.

<sup>7</sup> Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 100–105.

Presnjakov A.E., *Op. cit.*, S. 100–105.

Торопца) собирали дань писари: «Великий князь Александр в 1496 г. велел по-брать дань писарю Ивашку Яуковичу с Торопецких волостей...»<sup>8</sup>.

Целевое назначение у данного вида доходов могло быть разным, как отмечает М. В. Довнар-Запольский. Налоги могли поступать как на удовлетворение потребностей самого монарха, так и на обслуживание центральных и местных потребностей. Подобное разграничение государственных и великокняжеских доходов отмечается к XVI в.<sup>9</sup>

М. М. Кром, анализируя статус великокняжеских городов, приходит к заключению, что существовало два типа господарских населённых пунктов. К первому исследователь отнёс крупные привилегированные центры (например, Смоленск), развивающиеся на основе магдебургского права, и небольшие города, подобные Торопцу, не приобретшие значительных прав<sup>10</sup>. На общины первого типа населённых пунктов господарь в проводимой им политике мог опереться, тогда как небольшие населенные пункты не имели развитых политических традиций и не находились в тесной взаимосвязи с центральной властью.

С данным подходом спорит А. Ю. Дворниченко, считающий, что бывшие древнерусские города в своём подавляющем большинстве обладали значимыми по своему влиянию вечевыми собраниями, сохранившими свои функции и в литовское время. Не отличался в этом отношении и Торопец, одним из первых местных смоленских центров получивший собственную княжескую династию и независимость от главного города Смоленской земли<sup>11</sup>.

Свидетельством господства местных политических сил выступал продолжающийся с древнерусского периода процесс волостного дробления. Так, в конце XV в. жители Старцовой волости Торопецкого уезда выразили сепаратистские устремления, пожелав независимости от главного города – Торопца. Это отражают документы канцелярии великого князя литовского Александра Ягеллончика 1490-х гг., адресованные торопецкому наместнику, торопчанам и жителям Старцовой волости, зафиксировавшие самосто-

---

<sup>8</sup>Любавский М.К. Областное деление и местное управление Литовско-Русского государства ко времени издания первого Литовского статута. М., 1892. С. 287, 343.

L'ubavskij M.K., *Oblastnoe delenie i mestnoe upravlenije Litovsko-Russkogo gosudarstva ko vremeni izdanija pervogo Litovskago statuta*, М., 1892, P. 287, 343.

<sup>9</sup>Довнар-Запольский М.В. Указ. соч. С. 15–20.

Dovnar-Zapol'skij M.V., *Op. cit.*, S. 15–20.

<sup>10</sup>Кром М.М. Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М., 2010.

Krom M. M., *Mezh Rus'ju i Litvoj: Zapadnorusskie zemli v sisteme russko-litovskih otnoshenij konca XV – pervoj treti XVI v.*, М., 2010.

<sup>11</sup>Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. Л., 1988. С. 219–220.

Frojanov I.Ja., Dvornichenko A.Ju., *Goroda-gosudarstva Drevnej Rusi*, L., 1988, S. 219–220.

ятельный сбор пошлин в Старцовой волости и предписывавшие «соцким торопецким и торопчаном в то ся не вступати»<sup>12</sup>. В концепции А. Ю. Дворниченко о городах-государствах борьба волости с центром выступает самым весомым доказательством усиления местных общин, сохраняющих большую часть прежней долитовской самостоятельности.

Более приемлемым А. Ю. Дворниченко считает подход, по которому выделяются старшие города – центры целых областей и младшие – центры отдельных волостей. В качестве примера для первой группы можно назвать Смоленск, в качестве второго – Торопец<sup>13</sup>.

Для формирования целостного представления о положении западно-русских земель в составе ВКЛ важно понять, насколько долго эти территории удерживали свою автономию. А. Е. Пресняков выдвинул тезис, что ВКЛ никогда не достигло достаточного уровня централизации власти для полной ликвидации остатков архаичных традиций<sup>14</sup>, в то время как А. Ю. Дворниченко считает, что социальная борьба, достигшая своего пика в XV–XVI вв., приведшая к становлению сословий и нового типа государства – сословного, способствовала утрате вечевыми собраниями прежнего статуса выразителя интересов всей общины<sup>15</sup>. Это негативно отразилось на прежнем, ведущем своё начало с древнерусского периода, образе жизни. Именно с этого периода верхушка общества начинает замыкаться в новом выразителе исключительно ее интересов – местных сеймах.

Неотъемлемым правом западно-русских земель в составе ВКЛ выступало право самостоятельного сбора налоговых поступлений, что свидетельствовало о существовании каждого региона как самостоятельной податной единицы. Так, Смоленск собирал оброк со всей земли, в частности, Торопец все причитающиеся с него налоговые поступления отправлял в смоленскую казну, которая в итоге направлялась в Вильно. Торопец поставлял все выплаты напрямую, минуя всех посредников, смоленскому князю. Подобные особые права были связаны с тем, что в XII–XIII вв. Торопец являлся наиболее богатым и самостоятельным центром Смоленской земли<sup>16</sup>.

---

<sup>12</sup> Акты, относящиеся к истории западной России. М., СПб., 2012. Т. 1(16). Сборник документов канцелярии великого князя литовского Александра Ягеллончика, 1494–1506 гг. С. 179–180, 394.

Акты, относящиеся к истории западной России. Т. 1(16). Сборник документов канцелярии великого князя литовского Александра Ягеллончика, 1494–1506 гг. М., СПб., 2012. С. 179–180, 394.

<sup>13</sup> Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 10–11.

Frojanov I.Ja., Dvornichenko A.Ju., *Op. cit.*, S. 10–11.

<sup>14</sup> Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 199.

Presnjakov A.E., *Op. cit.*, S. 199.

<sup>15</sup> Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 185–189.

Dvornichenko A.Ju., *Op. cit.*, S. 185–189.

<sup>16</sup> Алексеев Л.В. Смоленская земля в IX–XIII вв.: Очерки истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М., 1980. С. 157.

Alekseev L.V., *Smolenskaja zemlja v IX–XIII vv.: Očerki istorii Smolenshhiny i Vost. Belorussii*, М., 1980. S. 157.

По терминологии А. Ю. Дворниченко, ВКЛ до XVI в. представляло собой военно-служебное государство, в котором преимущественная роль отводится служилой организации населения<sup>17</sup> (А. Е. Пресняков господство указанной черты в государственном строительстве определял как «военно-служилую литовскую колонизацию»<sup>18</sup> западно-русских земель, подчёркивая тем самым задачу данной политики господаря – закрепиться на новых территориях). При господстве подобного государства всё население несёт службу господарю, начиная от низших слоёв, заканчивая высшими, от крестьян до князей. По представлениям Б. Н. Флори, доходы со служебной организации не обязательно шли на удовлетворение потребностей великокняжеского двора, они могли взиматься в пользу местных властей в качестве корма<sup>19</sup>.

Данная черта не была исключительным признаком ВКЛ, поскольку с древнейших времен в Киевской Руси возникали и длительное время существовали служилые поселения свободных людей, специализировавшихся на определённой промысловой деятельности. Таковы, например, были поселения бобровников и бортников, которые получили широкое распространение в Смоленской земле по течению Западной Двины<sup>20</sup>. Подобные населённые пункты с особой промысловой направленностью существовали в западно-русских княжествах и до их включения в ВКЛ. Позднее под властью господаря они по-прежнему развиваются, причём есть свидетельства, что всё население земли может участвовать в эксплуатации, например, бортных угодий. Об этом сообщает писцовая книга Торопецкого уезда 1540 г., зафиксировавшая поселения бортников в Торопецком уезде уже после вхождения Торопца в состав Московского государства<sup>21</sup>. В экономике Торопецкого уезда XVI в. продолжали играть большую роль промыслы в рамках территориальной структуры, унаследованной от предшествующего периода<sup>22</sup>.

---

<sup>17</sup> Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 226–229.

Dvornichenko A.Ju., *Op. cit.*, S. 226–229.

<sup>18</sup> Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 206.

Presnjakov A.E., *Op. cit.*, S. 206.

<sup>19</sup> Флоря Б. Н. «Служебная организация» у восточных славян // Этносоциальная и политическая структура раннефеодальных славянских государств и народностей. М., 1987. С. 149.

Florja B. N., «*Sluzhebnaja organizacija*» u *vostochnyh slavjan*, *Jetnosocial'naja i politicheskaja struktura rannefeodal'nyh slavjanskih gosudarstv i narodnostej*, М., 1987, S. 149.

<sup>20</sup> Алексеев Л. В. Западные земли домонгольской Руси: очерки истории, археологии, культуры. М., 2006. Кн. 1. С. 10–11.

Alekseev L. V., *Zapadnye zemli domongol'skoj Rusi: ocherki istorii, arheologii, kul'tury*, М., 2006, Кн. 1, S. 10–11.

<sup>21</sup> Писцовая книга Торопецкого уезда письма Александра Давыдовича Ульянина и Тимофея Степанова сына Бибикова // Писцовые книги Новгородской земли. Т. 4: Писцовые книги Деревской пятины 1530-х – 1540-х гг. / сост. К.В. Баранов. М., 2004. С. 501–682.

*Piscovaya kniga Toropeckogo uezda pis'ma Aleksandra Davydovicha Ul'yanina i Timofeya Stepanova syna Bibikova*, *Piscovye knigi Novgorodskoj zemli*. Т. 4: *Piscovye knigi Der-evskoj pyatiny 1530-h – 1540-h gg.* / sost. K.V. Baranov. М., 2004. S. 501–682.

<sup>22</sup> Малевская М.В., Фояков Д.И. Древний Торопец. Торопец, 1991. С. 84.

Доказательства похожей практики с охотничьими угодьями обнаруживаются в других землях, в частности в Полоцке. Всё это – архаические проявления древнерусского стиля общинной жизни – совместного права владения и обработки прилежащей к городу земли (в историографии эта традиция получила наименование «мещанское землевладение»)<sup>23</sup>. Подобный тип землевладения получил распространение, поскольку сельская местность воспринималась естественным и необходимым продолжением города<sup>24</sup>. Единство общинного землевладения проявляло себя и в существовании единой тягловой раскладки – город и волость совместно исполняли повинности, например, содержали местных чиновников и поставляли корм в пользу господаря.

Данный подход к организации общины уходит в прошлое по мере, во-первых, расширения и углубления социальных противоречий и социальной дифференциации, во-вторых, по мере расширения крупного землевладения. По мнению А. Ю. Дворниченко, крупное боярское землевладение складывается в ВКЛ не ранее 40-х гг. XV в., что характерно и для Смоленщины<sup>25</sup>.

В случае если подобные поселения находились в великокняжеском домене, община по-прежнему имела права на пользование угодьями, за которое вносила в господарскую казну определённый налог<sup>26</sup>.

Столь широкое распространение населённых пунктов, не связанных с непосредственной обработкой земли, вызвано тем, что организация государств – и Древнерусского, и ВКЛ – происходила в экономическом отношении прежде всего, на основе лесных промыслов, после которых по уровню значимости и влияния на общинную жизнь стояло земледелие<sup>27</sup>.

В XIII–XIV вв. среди всех земель бывшей Киевской Руси именно Смоленское княжество было важнейшим центром бортничества, что было вызвано абсолютным господством лесных массивов в данной местности. Длительное время основными предметами экспорта из Смоленщины являлись воск и мёд<sup>28</sup>. Подобная особенность характерна для Смоленского княжества и в литовское время. В частности, в Торопецком уезде будет распространено специфическое административно-территориальное деление – «перевары», вызванное к жизни широким распространением бортного промысла. Эти территориальные единицы зафиксировала писцовая книга Торопецкого уезда

---

Malevskaia M.V., Fonyakov D.I., *Drevnij Toropec*, Toropec, 1991.

<sup>23</sup> Дворниченко А.Ю. Указ. соч. С. 47–48.

Dvornichenko A.Ju., *Op. cit.*, S. 47–48.

<sup>24</sup> Там же. С. 50.

Ibid, S. 50.

<sup>25</sup> Там же. С. 190.

Dvornichenko A.Ju., *Op. cit.*, S. 190.

<sup>26</sup> Довнар-Запольский М.В. Указ. соч. С. 34–36.

Dovnar-Zapol'skij M.V., *Op. cit.*, S. 34–36.

<sup>27</sup> Пресняков А.Е. Указ. соч. С. 58.

Presnjakov A.E., *Op. cit.*, S. 58.

<sup>28</sup> Алексеев Л.В. Смоленская земля в IX–XIII вв. ... С. 42.

Alekseev L.V., *Smolenskaja zemlja v IX–XIII vv.*, S. 42.

1540 г. Леса выполняли, помимо прочего, важнейшую стратегическую задачу по защите населённых пунктов от неприятеля, поэтому массовая ликвидация лесов здесь отмечается не раньше рубежа XV–XVI вв.

Природно-географические – а по мнению И. Я. Фроянова и А. Ю. Дворниченко, и этнические (кривичские)<sup>29</sup> – условия сформировали специфическую организацию населённых пунктов – своеобразных гнезд поселений. М. В. Витов определяет данное понятие следующим образом: гнездо поселений представляет собой мелкие деревни, разбросанные небольшими группами на значительном расстоянии друг от друга, разделённые огромными пространствами незаселённой территории, несмотря на то, что могут быть отмечены и отдельные починки, независимые от гнезда. Постоянные патронимические гнёзда распадаются через отселение отдельных его членов. При этом, по замечанию М. В. Витова, вновь выделенные деревни осознают своё единство – не хозяйственное, а семейное, что проявляется в сохранении общего названия<sup>30</sup>.

Л. В. Алексеев приводит археологические свидетельства в доказательство раннего, древнего происхождения подобной структуры сельского расселения, относя её хронологически к X–XII вв. Первоначально эти группы поселений имели названия по именам их жителей, но к XII в. отражали уже имена владельцев поселения, т. е. приобрели специальные патронимические суффиксы<sup>31</sup>. Подобного рода наименования сохранялись в Торопецкой земле и в позднем Средневековье.

В. В. Седов выявляет эволюцию поселений на территории Смоленского княжества. Древние, появившиеся до XII в. селища имеют размеры, которые варьируются от 9 до 12 дворов. В XIV в., с одной стороны, наблюдается увеличение количества поселений, с другой – крупных и средних среди них становится меньше, численно начинают преобладать малодворные и однодворные населённые пункты<sup>32</sup>. Эволюция, выявленная В. В. Седовым, подтверждается на примере Торопецкого уезда писцовым описанием 1540 г.

Таким образом, в отечественной историографии была выявлена специфика политического и экономического развития Торопецкой земли в древнерусский период и в составе Великого княжества Литовского, связанная с её пограничным положением. Вовлечённость населения в промысловую де-

---

<sup>29</sup> Фроянов И. Я., Дворниченко А. Ю. Указ. соч. С. 220–221.

Frojanov I. Ja., Dvornichenko A. Ju., *Op. cit.*, S. 220–221.

<sup>30</sup> Витов М. В. Историко-географические очерки Заонежья XVI–XVII вв. Из истории сельских поселений. М., 1962. С. 159.

Vitov M. V., *Istoriko-geograficheskie ocherki Zaonezh'ja XVI–XVII vv. Iz istorii sel'skih poselenij*, M., 1962, S. 159.

<sup>31</sup> Алексеев Л. В. Смоленская земля в IX–XIII вв. ... С. 25.

Alekseev L. V., *Smolenskaja zemlja v IX–XIII vv.*, S. 25.

<sup>32</sup> Седов В. В. Сельские поселения центральных районов Смоленской земли (VIII–XV вв.) // Материалы и исследования по археологии СССР. М., 1960. Вып. 92. С. 7–8.

Sedov V. V., *Sel'skie poselenija central'nyh rajonov Smolenskoj zemli (VIII–XV vv.)*, Materialy i issledovaniya po arheologii SSSR, M., 1960, Vyp. 92, S. 7–8.



тельность, характер налогообложения и взаимоотношений с политическими центрами определили особенности территориально-административного деления (одновременное существование волостей и перевар) и поселенческой структуры («гнезда» поселений). Эти особенности сохранялись в Торопецком уезде и после его вхождения в состав Московского государства и требуют дальнейшего исследования.

#### Список литературы:

1. *Алексеев Л.В.* Смоленская земля в IX–XIII вв.: Очерки истории Смоленщины и Восточной Белоруссии. М.: Наука, 1980. – 261 с.
2. *Алексеев Л.В.* Западные земли домонгольской Руси: очерки истории, археологии, культуры. М.: Наука, 2006. Кн. 1. – 288 с.
3. *Витов М.В.* Историко-географические очерки Заонежья XVI–XVII вв. Из истории сельских поселений. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1962. – 290 с.
4. *Дворниченко А.Ю.* Русские земли Великого княжества Литовского (до начала XVI в.): Очерки истории общины, сословий, государственности. СПб: Издательство Санкт-Петербургского государственного университета, 1993. – 240 с.
5. *Дворниченко А.Ю., Кудрявцева Р.-Е. А.* Феномен Великого княжества Литовского в научном дискурсе рубежа тысячелетий // Былые годы. 2019. № 53. С. 935–955.
6. *Кром М.М.* Меж Русью и Литвой: Западнорусские земли в системе русско-литовских отношений конца XV – первой трети XVI в. М.: Квадрига, Объединенная редакция МВД России, 2010. – 320 с.
7. *Малевская М.В., Фояков Д.И.* Древний Торопец. Торопец: Б.и., 1991. С. 84. – 118 с.
8. *Седов В.В.* Сельские поселения центральных районов Смоленской земли (VIII–XV вв.) // Материалы и исследования по археологии СССР. М.: Акад. наук СССР. Ин-т археологии, 1960. Вып. 92. – 158 с.
9. *Пресняков А.Е.* Лекции по русской истории. М.: Соцэкгиз, 1939. Т. 2: Западная Русь и Литовско-русское государство. – 245 с.
10. *Флоря Б. Н.* «Служебная организация» у восточных славян // Этносоциальная и политическая структура раннефеодальных славянских государств и народностей. М.: Наука, 1987. С. 142–151.
11. *Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю.* Города-государства Древней Руси. Л.: Изд-во ЛГУ, 1988. – 269 с.

#### Об авторе:

КАРПОВА Мария Владимировна – аспирант Тверского государственного университета, направление «История», (170100, Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31), e-mail: karpova.maria123@yandex.ru

**TOROPETSKY UEZD IN THE MIDDLE AGES IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY: FACTORS OF FORMATION OF TERRITORIAL-ADMINISTRATIVE DIVISION AND SETTLEMENT STRUCTURE**

**M.V. Karpova**

Tver State University,  
Tver, Russia

The article is devoted to the characteristic of the formation of the territorial-administrative structure of the territory of Toropetsky uезд in Russian historiography. Much attention is given to the development of Toropets as a part of Lithuania, it was continuing to develop the taxing, political and working tendencies of ancient Russia. Among the factors that have influenced on the formation of the territorial-administrative division and settlement structure, there are the boundary position of Toropets, its status as a Grand Duke's settlement, direct tax collection and at the same time the preservation of relative independence, which caused controversy in Russian historiography. In historiography there is also the engagement of people in forest bee-keeping that have influenced on the formation of special territories – perevaras – in Toropetsky uезд. The specific organization of the settlement structure in the form of settlement nests is also revealed.

*Keywords: historiography, historical geography, uезд, volost, Toropets, Grand Duchy of Lithuania, service settlements, forest bee-keeping.*

*About the author:*

KARPOVA Maria Vladimirovna – post-graduate student of Tver State University, direction «History», (170100, Tver, st. Trekhsvyatskaya, 16/31), e-mail: karpova.maria123@yandex.ru

**References**

- Alekseev L.V., *Smolenskaja zemlja v IX–XIII vv.: Oчерki istorii Smolenshhiny i Vost. Belorussii*, M., Nauka, 1980. – 261 s.
- Alekseev L.V., *Zapadnye zemli domongol'skoj Rusi: oчерki istorii, arheologii, kul'tury*, M., Nauka, 2006, Kn. 1. – 288 s.
- Vitov M.V., *Istoriko-geograficheskie oчерki Zaonezh'ja XVI–XVII vv. Iz istorii sel'skih poselenij*, M., Izd-vo Mosk. un-ta, 1962. – 290 s.
- Dvornichenko A.Ju., *Russkie zemli velikogo knjazhestva litovskogo (do nachala XVI v.). Oчерki istorii obshhiny, soslovij, gosudarstvennosti*, SPb, Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta, 1993. – 240 s.
- Dvornichenko A.Ju., Kudrjavceva R.-E. A., *Fenomen Velikogo knjazhestva Litovskogo v nauchnom diskurse rubezha tysjacheletij*, Bylye gody. 2019. № 53. S. 935–955.

Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2021. № 1 (57)

Krom M.M., *Mezh Rus'ju i Litvoj: Zapadnorusskie zemli v sisteme russko-litovskih otnoshenij konca XV-pervoj treti XVI v.*, M., Kvadriga, Ob'edinennaja redakcija MVD Rossii, 2010. 320 s.

Malevskaja M.V., Fonjakov D.I., *Drevnij Toropec*, Toropec, B.i., 1991, S. 84. – 118 s.

Sedov V.V., *Sel'skie poselenija central'nyh rajonov Smolenskoj zemli (VIII-XV vv.)*, Materialy i issledovanija po arheologii SSSR, M., Akad. nauk SSSR. In-t arheologii, 1960, Vyp. 92. – 158 s.

Presnjakov A.E., *Lekcii po russkoj istorii*, M., Socjkegiz, 1939, T. 2, Zapadnaja Rus' i Litovsko-russkoe gosudarstvo, 1939. – 245 s.

Florja B. N., «*Sluzhebnaia organizacija*» u vostochnyh slavjan, Jetnosocial'naja i politicheskaja struktura rannefeodal'nyh slavjanskih gosudarstv i narodnostej, M., Nauka, 1987, S. 142–151.

Frojanov I.Ja., Dvornichenko A.Ju., *Goroda-gosudarstva Drevnej Rusi*, L., Izdvo LGU, 1988. – 269 s.

Статья поступила в редакцию 27.12.2020 г.