

УДК 338

doi: 10.26456/2219-1453/2021.2.123–137

ВЗГЛЯД «НАЗАД» КАК ФУНДАМЕНТ СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УПРАВЛЯЕМЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

А.В. Тебекин

Московский государственный институт международных отношений
(Университет) МИД России (МГИМО), г. Москва

Цель статьи – в интересах обеспечения эффективности формирования и реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года проанализировать результаты реализации «Стратегии-2020», обсуждение которых не нашло должного отражения как в системе государственного управления, так и в научной среде. В качестве инструмента анализа результатов реализации «Стратегии-2020» в работе использован «взгляд назад» как элемент зрительной системы научной школы предпринимательства Й. Шумпетера. Выбор указанного инструмента обусловлен тем, что именно он дает понимание, на каком фундаменте реализации прошлых стратегий придется строить и реализовывать стратегии будущего развития управляемой социально-экономической системы. Научная новизна заключается в сформулированных на основе комплексного анализа результатов реализации «Стратегии-2020» рекомендациях по формированию «Стратегии-2030» социально-экономического развития Российской Федерации.

Ключевые слова: *взгляд «назад», стратегическое развитие, управление, социально-экономические системы.*

Введение

Одним из ключевых вопросов развития нашего общества на современном этапе является формирование стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г.

Необходимо отметить, что, если национальные цели развития Российской Федерации на период до 2030 г. были определены Президентом Российской Федерации заблаговременно (Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 [3]), то есть до окончания процессов реализации «Стратегии-2020» [2] (срок завершения – 31 декабря 2020 г.), то Правительство РФ начало работу над формированием стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. (далее «Стратегии-2030») с опозданием. Рабочие группы по разработке «Стратегии-2030» стали формироваться в феврале 2021 г. [16], в то время как страна должна была жить по «Стратегии-2030» с 1 января 2021 г.

По мнению экспертов, Правительство РФ задало очень высокие темпы разработки «Стратегии-2030» [16], что само по себе плохо согласуется с понятием «качество разработки», однако очевидно, что раньше середины 2021 г. появление этого документа как рабочего инструмента для осуществления процессов социально-экономического развития государства маловероятно.

Но дело не столько в сроках подготовки «Стратегии-2030», сколько в качестве ее содержания. В этой связи представляет интерес анализ реализации «Стратегии-2020» [2], чтобы учесть все достоинства и недостатки осуществления прошлой стратегии при осуществлении будущей.

Таким образом, целью представленных исследований является проведение комплексного анализа результатов реализации «Стратегии-2020» в интересах учета позитивного и негативного опыта при формировании и реализации стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. («Стратегии-2030»).

Методическую базу исследования составили: Закон Российской Федерации «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1]; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. [2]; Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [17]; Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 г., разработанный Минэкономразвития России [18] и др.

Основное содержание исследований

Автором проведен анализ результатов воплощения программы «Стратегии-2020» в жизнь [2], позиционированной разработчиками как источник реализации новой модели роста, и имеющей своим следствием проведение новой социальной политики [21]. В качестве базового подхода из известного семейства научных школ стратегического менеджмента, описанных Г. Минцбергом [13] (рис. 1, см. ниже), автором была выбрана школа предпринимательства Й. Шумпетера [42], относящаяся к группе описывающих школ стратегического менеджмента.

Выбор для анализа результатов реализации «Стратегии-2020» [2] школы предпринимательства Й. Шумпетера, в основе которой лежит созидательное разрушение как процесс инновационных преобразований, призванный непрерывно трансформировать управляемую экономическую систему, разрушая ее старые отжившие элементы и создавая новые – перспективные [40], не случаен. Дело в том, что в «Стратегии-2020» [2] такие инновационные преобразования были заложены и выразились в двух этапах развития национальной экономики (рис.2, см. ниже).

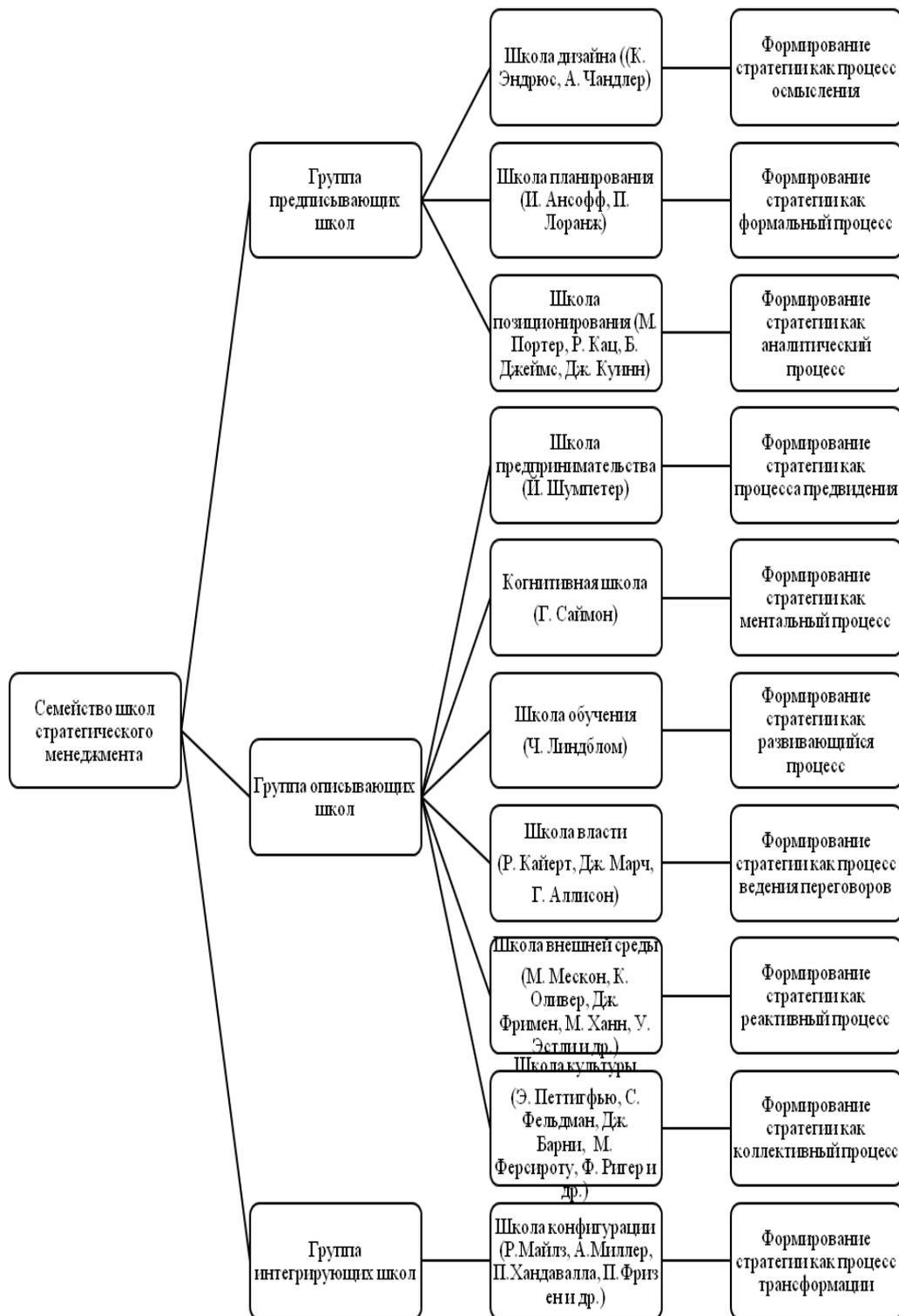
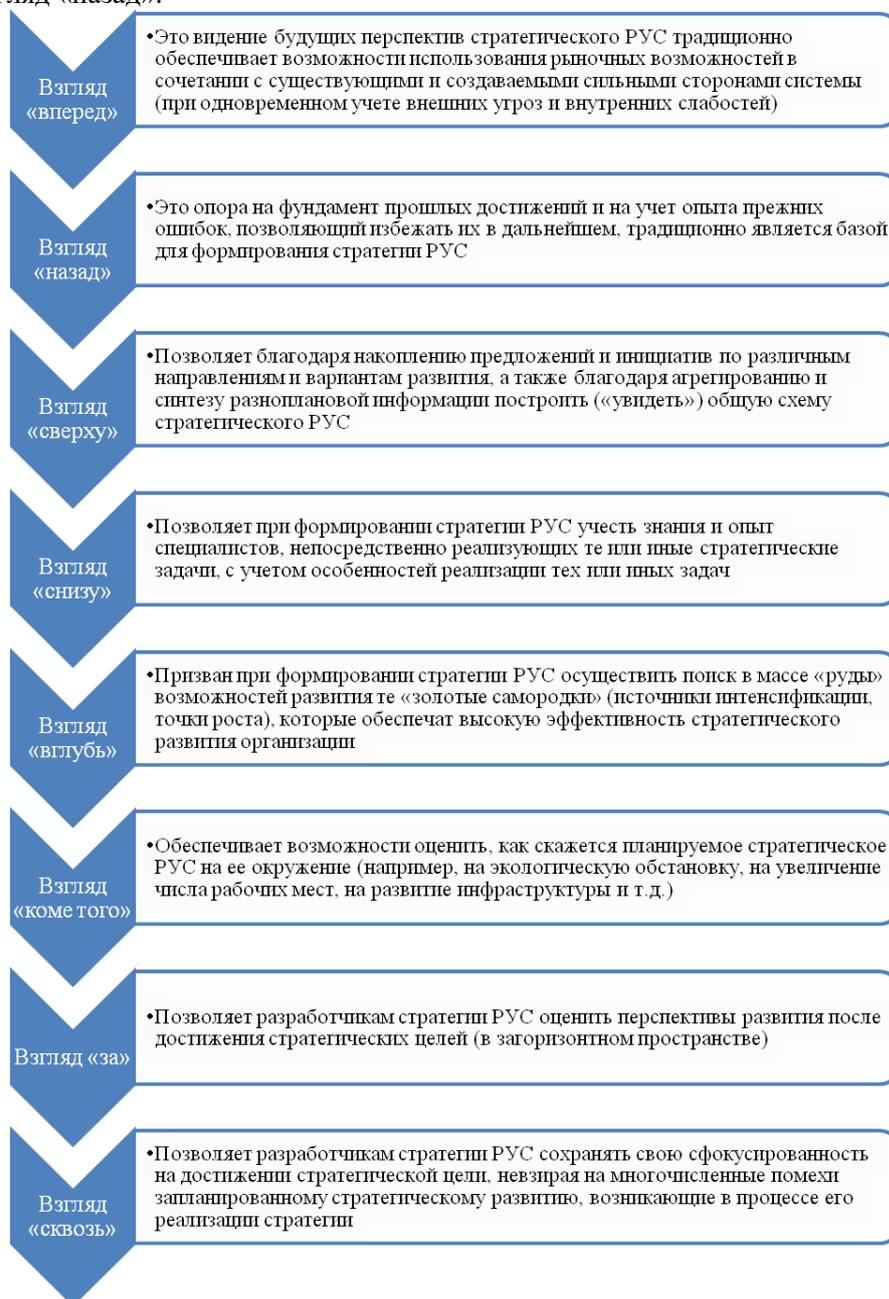


Рис. 1. Семейство научных школ стратегического менеджмента, описанных Г. Минцбергом [35]



Р и с .2. Этапы инновационного развития национальной экономики в период с 2008 по 2020 гг., предусмотренные «Стратегией-2020» [2]

Среди положений научной школы предпринимательства Й. Шумпетера [2] для анализа результатов реализации «Стратегии-2020» [41] за основу был принят многофункциональный зрительный комплекс (рис. 3), используемый для развития управляемой системы, а в ней сделан акцент на подсистему «взгляд «назад».



Р и с . 3. Многофункциональный зрительный комплекс школы предпринимательства Й. Шумпетера, используемый для развития управляемой системы (РУС) [34].

Следует отметить, что в экспертном сообществе, в отличие от официальных государственных структур управления, анализ результатов реализации «Стратегии-2020» [2] осуществлялся как в процессе ее реализации, так и по итогам (см., например, работы [4–8; 10; 11; 15; 19; 20]). Однако в большинстве известных источников речь идет о констатации того «что не получилось?» при реализации «Стратегии-2020» [2] (при этом речь идет преимущественно об оценке по ключевым показателям (рис. 4) и в меньшей степени дается ответ на вопрос «почему не получилось?». Вопросы предотвращения допущенных при реализации «Стратегии-2020» ошибок практически не нашли отражение в известных литературных источниках.

Ключевой показатель "Стратегии-2020"	
План	Факт
↓	
Экономический рост	
+6% в год	-0,7% в год
↓	
Рост ВВП	
+66%	+6%
↓	
Реальные располагаемые доходы	
+50%	-5%
↓	
Уровень бедности	
Сокращение на 50%	Рост к концу 2020 года
↓	
Финансирование здравоохранения и образования	
Более 7% ВВП	Менее 3,5% ВВП

Р и с . 4. Оценка экспертным сообществом результатов реализации «Стратегии-2020» по ключевым показателям

В этой связи в данном исследовании решалась триединая задача:

- соотнесение авторских оценок результатов реализации «Стратегии-2020» с известными оценками других авторов, представляющих экспертное сообщество;
- анализ причин отклонения фактических результатов реализации «Стратегии-2020» от плановых показателей;
- формирование предложений по недопущению ошибок, рассмотренных при осуществлении «взгляда «назад»» в отношении «Стратегии-2020» применительно к формируемой «Стратегии-2030».

Для оценки основных итогов реализации «Стратегии-2020» на фоне ожидаемых (запланированных) результатов, основанных на воплощении в жизнь «инновационного, социально-ориентированного типа экономического развития страны» [2], автором в качестве примера рассмотрены результаты развития одного из трех запланированных направлений (рис. 5, см. ниже) – традиционных секторов российской экономики (нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного) (табл.1, см. ниже).

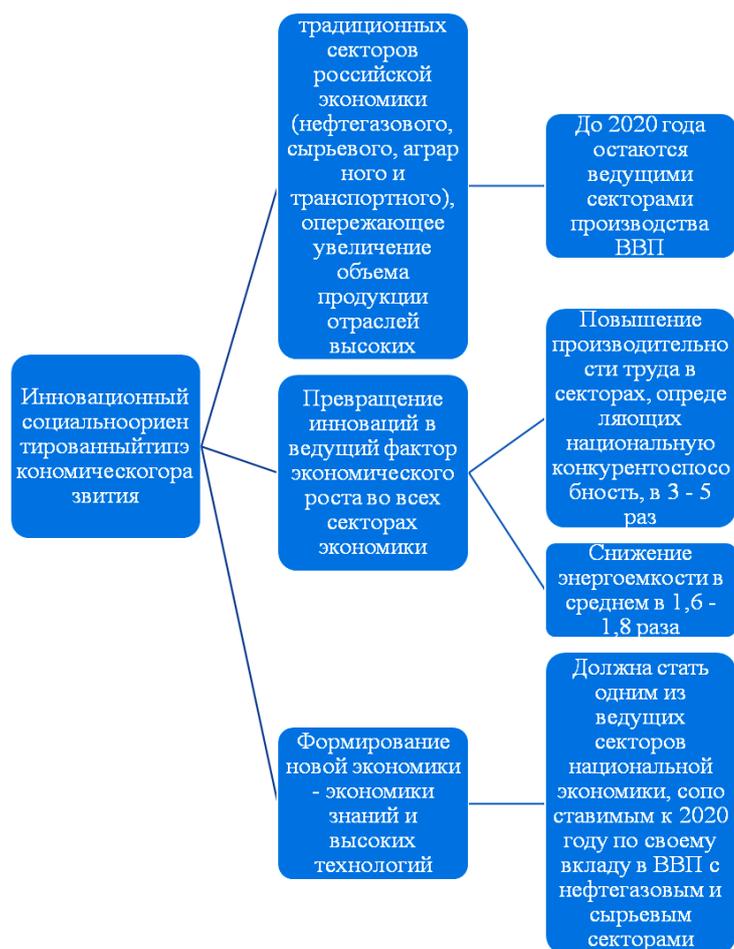


Рис. 5. Качественные и количественные характеристики инновационного социально ориентированного типа экономического развития Российской Федерации в рамках «Стратегии-2020» [2]

Таблица 1

Оценка основных итогов реализации «Стратегии-2020» в части развития традиционных секторов российской экономики

№	Плановый результат	Фактический результат	Отклонение
1	Модернизация традиционных секторов российской экономики [2].	Модернизация традиционных секторов российской экономики осуществляется крайне медленно, то есть фактически производится теми же темпами, что и на момент принятия «Стратегии-2020», либо еще медленнее	Отрицательное отклонение фактического результата относительно планового
2	Опережающее увеличение объема продукции отраслей высоких переделов [2]	Опережающего увеличения объема продукции отраслей высоких переделов по большинству направлений также не произошло [24]	Отрицательное отклонение фактического результата относительно планового

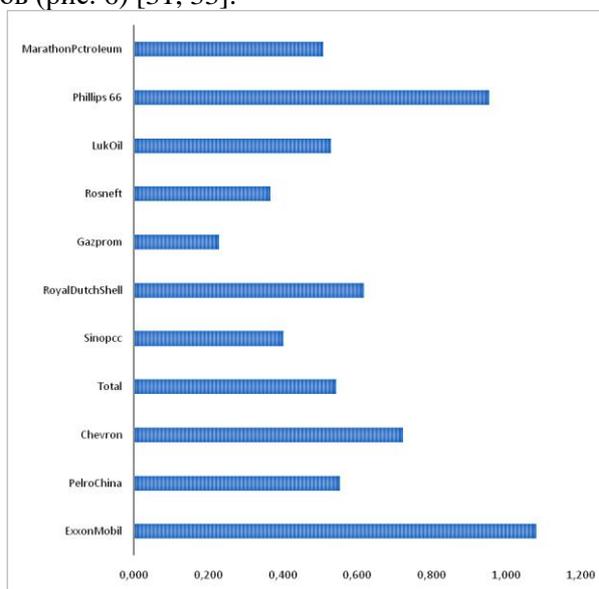
Комментируя результаты модернизации традиционных секторов российской экономики в рамках «Стратегии-2020», необходимо отметить, что

фактически правительство страны, как и в период косыгинских реформ 1960-х гг. [36], так и не смогло отказаться от «нефтяной иглы» как основного источника доходов государства [30].

Что касается опережающего увеличения объема продукции отраслей высоких переделов [2] то можно привести следующий пример.

Так, согласно ранее проведенным прогнозным исследованиям [23], средний уровень глубины переработки нефти в России достигнет 85 % только к 2040 г. (в 2014 г. среднеотраслевой уровень составлял 72,4 % [12]), в то время как в США уровень глубины переработки нефти в 92% был достигнут уже в середине 2000-х гг. (2006-й год).

Можно говорить об отдельных достижениях в отечественной нефтяной отрасли. Так, например, компания «Лукойл» первой из российских нефтяных компаний довела к концу 2015 г. на Пермском НПЗ глубину переработки нефти до 98 % [12]. Но это лишь частные случаи (хотя эти достижения для отечественной экономики очень важны), но в целом наблюдается отставание отечественных нефтегазовых компаний по эффективности хозяйствования от мировых лидеров (рис. 6) [31, 33].



Р и с . 6. Сравнительная характеристика крупнейших нефтегазовых компаний мира по соотношению рыночной и балансовой стоимости активов (Pc/A)

Еще одной важной характеристикой развития нефтеперерабатывающих компаний (уровня передела исходных ресурсов) является индекс Нельсона как соотношение уровня вторичной мощности преобразования на нефтеперерабатывающих заводах (НПЗ) к первичной мощности дистилляции.

В России (по планам передовых компаний «Лукойл», «Газпром нефть») к 2025 г. индекс Нельсона составит 9,3 %, в то время как в США он уже в 2010-м г. составлял 10,4 при среднем по России 4,34 [9]. При этом на крупнейшем в мире НПЗ Jamnagar Refinery (г. Джамнагар, Индия) в середине 2000-х гг. индекс Нельсона уже достигал значения 14 единиц.

Иначе говоря, достижение отечественными НПЗ индекса Нельсона в 10 единиц, как целевая установка, было уже неконкурентоспособно на международном уровне на момент формирования «Стратегии-2020» [2].

Результаты анализа причин отклонения фактических результатов реализации «Стратегии-2020» от плановых показателей показали, что во многом они связаны с недостаточным качеством реализации функций управления (менеджмента) при достижении стратегических целей и выполнении стратегических задач (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Анализ причин отклонения фактических результатов реализации «Стратегии-2020» от плановых показателей, связанных с недостаточным качеством реализации функций менеджмента

№	Функция менеджмента	Оценка качества реализации функции менеджмента
1	Маркетинг	При формировании «Стратегии-2020» были недостаточно исследованы и учтены закономерности и тенденции мирового макроэкономического развития. Достаточно обратиться к Прогнозу долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г., выполненному Минэкономразвития в 2013 г. [17], и к Прогнозу социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 г., выполненному Минэкономразвития в 2018 г. [18]. В них, например, нет ни слова о закономерном глобальном экономическом кризисе (отнюдь не пандемийной природы) [25] 2020-х гг., спрогнозированном автором данной статьи (со сроком реализации в 2020 г.) еще в 2005 г. [26]. В Прогнозе долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 г. [17], например, есть упоминания лишь о прошлых кризисах 1998 и 2008 гг., в то время как прогноз подразумевает представление научно обоснованного суждения о возможных состояниях объекта в будущем и об альтернативных путях и сроках достижения рассматриваемым объектом этих состояний.
2	Планирование	При планировании «Стратегии-2020» не были должным образом учтены принципы стратегического планирования, которые в виде системы достаточно четко сформулированы в Законе «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [1] и включают: - принцип единства и целостности системы планирования, - принцип измеримости запланированных целей, - принцип ответственности участников стратегического планирования, - принцип преемственности и непрерывности процессов стратегического планирования, - программно-целевой принцип планирования; - принцип прозрачности (открытости) стратегического планирования, - принцип разграничения полномочий при стратегическом планировании, - принцип реалистичности стратегических планов, - принцип результативности и эффективности стратегического планирования, - принцип сбалансированности системы стратегического планирования, - принцип соответствия показателей целям, - принцип ресурсной обеспеченности процессов реализации стратегических планов. В первую очередь это касается нарушения принципов единства и целостности; ответственности участников; преемственности и непрерывности; прозрачности; реалистичности; сбалансированности; соответствия показателей целям [27]. В целом система планирования, реализованная при подготовке «Стратегии-2020», по качеству не имеет никакого сравнения со временами стратегического планирования Госпланом времен СССР [22].

№	Функция менеджмента	Оценка качества реализации функции менеджмента
3	Организация	<p>При организации процессов выполнения «Стратегии-2020» не были созданы условия конкуренции в среде исполнителей стратегии, в частности, и участников отечественного рынка, в целом. Сформированная к началу реализации «Стратегии-2020» экономическая модель государственного квазимонополистического капитализма [29] (которая продолжает функционировать и в настоящее время) привела к тому, что отечественные компании – квазимонополии, являющиеся де-факто отраслевыми или территориальными монополиями в стране, практически лишены необходимости инновационного развития. У них практически нет конкурентов как при осуществлении тендеров по госзакупкам (где подавляющее число демонстрации конкурирующих заявок является фикцией), так и при работе на рынке конечных потребителей в сфере ЖКХ, транспорта и подавляющего числа других сфер, поскольку квазимонополии аффилированы с властными структурами соответствующих уровней [28]. Характерным примером деятельности отечественных квазимонополий является деятельность компании «Роснано». С одной стороны, по отчетам «Роснано» компания за последние десять лет построила порядка 100 заводов, заработала порядка полутора триллионов рублей, на порядок превысив первоначальные вложения в компанию, заплатила более ста миллиардов рублей налогов, создала порядка тридцати восьми тысяч новых рабочих мест и т.д. [39]. С другой стороны, есть не бумажные (отчетные), а реальные вещи, которые (в виде фактического отсутствия продукции «Роснано» на российском рынке) видит каждый гражданин страны, и на которые обратил внимание даже премьер М. Мишустин: «Нужно очень постараться, чтобы найти компьютеры либо смартфоны российского производства, да и прочие гаджеты, без которых уже современный человек не представляет свою жизнь» [14].</p>
4	Контроль	<p>Следует отметить, что при реализации «Стратегии-2020» не осуществлялся должный контроль ее реализации. Это касается как промежуточного контроля, так и окончательного контроля (правительство до сих пор не подвело итоги выполнения реализации «Стратегии-2020», и, видимо, не планирует подводить соответствующие итоги). Таким образом, применительно к реализации «Стратегии-2020» система контроля не может идти ни в какое сравнение с уровнем контроля выполнения плановых показателей при выполнении пятилетних планов времен СССР [32].</p> <p>Контроль целевого характера использования бюджетных средств при реализации «Стратегии-2020», осуществлявшийся контрольно-надзорными органами, не может служить инструментом оценки степени приближения решаемых задач к целевым индикаторам.</p> <p>Отсутствие должного контроля при выполнении стратегических задач приводит к безответственности и формирует уверенность в безнаказанности исполнителей.</p> <p>Утверждение Минэкономразвития в 2019 г. новой методики расчета показателей уровня инновационной активности организаций [38] делает показатели статистики более привлекательными с точки зрения отчетности. В частности, благодаря пересчету за 2017 г. по новой методике уровень инновационной активности в части технологических инноваций вырос в 3 раза [37], но никоим образом не увеличивает уровень международной конкурентоспособности национальной экономики.</p>
5	Мотивация	<p>Сложившийся характер организации хозяйственной деятельности в стране (экономическая модель государственного квазимонополистического капитализма) и существующий порядок контроля реализации «Стратегии-2020» фактически если не исключают, то минимизируют мотивацию участников процессов реализации стратегии, как фактических, так и потенциальных.</p>

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, проведенные исследования перспектив формирования и реализации «Стратегии-2030» на основе использования инструмента «взгляд назад», обращенного к итогам реализации «Стратегии-2020» как к фундаменту стратегического социально-экономического развития Российской Федерации, позволяют сделать следующие выводы.

Во-первых, проведенные оценки результатов реализации «Стратегии-2020», сопоставляемые с известными оценками других авторов, представляющих экспертное сообщество, имеют высокую степень корреляции, и свидетельствуют о том, что по большинству целевых показателей «Стратегия-2020» оказалась невыполненной.

Во-вторых, анализ причин отрицательных отклонений фактических результатов реализации «Стратегии-2020» от плановых показателей показал, что ключевое значение в них сыграли проблемы обеспечения качества управления – реализации основных функций менеджмента: маркетинг, планирование, организация, контроль, мотивация.

В-третьих, при формировании предложений по недопущению ошибок, рассмотренных при осуществлении «взгляда «назад»» в отношении «Стратегии-2020» применительно к формируемой «Стратегии-2030», следует отметить, что краеугольным камнем эффективной реализации «Стратегии-2030» является радикальное изменение порядка организации хозяйственной деятельности. По сути, речь идет о необходимости отказа от реализуемой в Российской Федерации экономической модели государственного квазимонополистического капитализма. Но поскольку ни одна монополистическая структура добровольно не откажется от монополии на рынке, для решения данной проблемы необходима политическая воля высшего руководства страны.

Список литературы

1. «О стратегическом планировании в Российской Федерации» Федеральный закон от 28.06.2014 N 172-ФЗ (ред. от 31.07.2020) . http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/91e10659398bccb0f67a7f04765cc758c682c684/
2. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 28.09.2018) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с "Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года") http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/
3. Указ Президента РФ от 21 июля 2020 г. № 474 “О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года” <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>
4. Гальчева А. Концепция развития России до 2020 года оказалась невыполнимой. Почему разошлись траектории национальных целей 2008 года и фактического развития страны. <https://www.rbc.ru/economics/02/11/2019/5db946fb9a794742bc0d5b68>
5. Грозовский Б. Будущее «на заказ». Стратегия-2020 так и осталась красивой бумажкой. Однако власти выжали из нее все, что хотели. <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/21/83546-budushee-na-zakaz>
6. Доклад: Стратегия-2020 реализована в России примерно на треть. <https://ria.ru/20161227/1484673090.html>
7. Запольскис А. Так стратегия «Россия 2020» провалилась или победила? <https://regnum.ru/news/economy/2768983.html>

8. Зимний А. День сурка: "Стратегия-2020" успешно провалена – очередь за нацпроектами? <https://www.nakanune.ru/articles/116644/>
9. Индекс Нельсона. <https://neftegaz.ru/tech-library/normativno-spravochnaya-informatsiya/142055-indeks-nelsona/>
10. Комаров О. Что получилось со «стратегией-2020»? <https://partyadela.ru/blogs/oleg-komarov/12492/>
11. Комолов О. Итоги «Стратегии 2008 – 2020». <https://aftershock.news/?q=node/808735&full>
12. ЛУКОЙЛ углубился в переработку. <https://1prime.ru/articles/20151204/822265862.html>
13. Минцберг Г. Школы стратегий / Г. Минцберг, Б. Апельстрэнд, Дж. Лэмпел. М.: Книга по Требованию, 2017. 330 с.
14. Мишустин назвал долю отечественной электроники в гражданском сегменте. <https://ria.ru/20200325/1569137249.html>
15. Петровская Ю.А., Щекина И.В. Реализация стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года: результаты и перспективы // Вестник НГУЭУ. 2018. №4. С.157–170.
16. Правительство готовит новую стратегию социально-экономического развития. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/02/02/856382-pravitelstvo-gotovit-novuyu-strategiyu-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>.
17. Прогноз долгосрочного социально –экономического развития российской федерации на период до 2030 года. <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>
18. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2036 года (разработан Минэкономразвития России)
19. Себекин Д.С. Итоги реализации концепции долгосрочного социально экономического развития РФ до 2020 года // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2020. №5. С. 328–334.
20. Стратегия-2020. Чего удалось достичь. <http://2035.media/2017/09/27/strategy2020-part1/>
21. Стратегия-2020: Новая модель роста—новая социальная политика. Итоговый доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года. Книга 1; под научн. ред. В.А. Мау, Я.И. Кузьминова. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2013. 430 с
22. Струмилин С. Г. Планирование в СССР. Москва: Госполитиздат, 1957. 96 с.
23. Тебекин А.В. Девять сценариев стратегического развития национальной экономики. (Бакалавриат). Монография / Тебекин А.В. - Москва: Русайнс, 2021. 56 с.
24. Тебекин А.В. Институциональные факторы распространения серой теневой экономики в России // Теоретическая экономика. 2021. №4. С.49–65.
25. Тебекин А.В. О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. № 2. С. 52–71.
26. Тебекин А.В. Основы менеджмента организации / А.В. Тебекин, А.А. Филатов; Ассоциация ветеранов подразделения антитеррора "Альфа". М.: ВИНТИ, 2005 (ПИК ВИНТИ). 208 с.
27. Тебекин А.В. Оценка качества взаимосвязи составляющих триады управления социально-экономическими системами "цель-измеримость- практическая реализация" // Теоретическая экономика. 2020. № 7 (67). С. 11–21.
28. Тебекин А.В. Оценка стратегических перспектив инновационного развития экономики России. // В сборнике: Финансово-экономическое и информационное обеспечение инновационного развития региона. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Ответственный редактор А.В. Олифинов. 2020. С. 75–80.
29. Тебекин А.В. Проблемы развития знаниеемкого производства в России и потенциальные пути их решения. В сборнике: Производство, наука и образование в эпоху трансформаций: Россия в [де]глобализирующемся мире (ПНО-VI). Сборник материалов VI Международного конгресса. Под общей редакцией С.Д. Бодрунова. 2020. С. 273–281.
30. Тебекин А.В. Прогноз развития российской экономики на период до 2030-го года // Транспортное дело России. 2020. № 6. С. 45–50.
31. Тебекин А.В. Сравнительная оценка конкурентоспособности крупнейших мировых компаний // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2018. № 6-2 (65). С. 128–131.
32. Тебекин А.В. Теория менеджмента. А.В. Тебекин. Москва, 2016. Сер. Бакалавриат. Москва: КНОРУС, 2016. 695 с.

33. Тебекин А.В., Бозров А.Р. Сравнительная оценка эффективности функционирования и оценка рыночных перспектив развития крупнейших нефтегазовых компаний // *Транспортное дело России*. 2017. № 5. С. 3–6.
34. Тебекин А.В., Игнатъева А.В. Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Проблемы и перспективы использования положений школы предпринимательства Йозефа Шумпетера для развития современного менеджмента // *Транспортное дело России*. 2021. №2.
35. Тебекин А.В., Тебекин П.А. Влияние школ стратегического менеджмента и маркетинга на современное развитие подходов к управлению. // *Вестник Московского финансово-юридического университета*. 2019. № 3. С. 14–23.
36. Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию косыгинских реформ 1965 г.) Богомолов Е.В., Будкевич Г.В., Генкин А.С., Лазарева Л.Н., Лаптева Е.В., Латов Ю.В., Лебедев К.Н., Лисовицкий В.Н., Мишенин С.Е., Муравьев С.Р., Нуреев Р.М., Орусова О.В., Пивоварова Э.П., Попов Г.Г., Скобликов Е.А., Сорокин Д.Е., Тебекин А.В., Цхададзе Н.В., Шапиро Н.А., Эпштейн Д.Б. и др. Москва, 2018.
37. Уровень инновационной активности организаций // *Инновации // Наука и инновации // Федеральная служба государственной статистики*. <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>
38. Федеральная служба государственной статистики. Приказ от 27 декабря 2019 г. N 818. Об утверждении методики расчета показателя «Уровень инновационной активности организаций».
39. Что нам реально даёт РОСНАНО? <https://zen.yandex.ru/media/id/5c6c0d09bbdc3c00af78bbf3/chto-nam-realno-daet-rosnano-5ce126cc0a0d8b00b24d0eaf>
40. Шумпетер Й. Процесс «созидательного разрушения» // *Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова*. М.: Экономика, 1995. Гл. 7.
41. Schumpeter, J. A. The Creative Response in Economic History. *Journal of Economic History* (November 1947: 149–159).
42. Schumpeter, J. A. *The Theory of Economic Development*. London: Oxford University Press, 1934, 255p.

Об авторе:

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента Одинцовского филиала Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

LOOKING BACK AS THE FOUNDATION FOR THE STRATEGIC DEVELOPMENT OF CONTROLLED SOCIO-ECONOMIC SYSTEMS

A.V. Tebekin

Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia,
Moscow

In the interests of ensuring the effectiveness of the formation and implementation of the strategy for the socio-economic development of the Russian Federation for the period up to 2030, the author has analyzed the results of the implementation of the “Strategy 2020” the discussion of which has not been properly reflected both in the public administration system and in the scientific community. As a tool for analyzing the results of the implementation of “Strategy 2020”, the work uses a “look back” as an element of the visual system of the scientific school of entrepreneurship by J. Schumpeter. The choice of this tool is due to the fact that it is he who gives an understanding on what foundation the implementation of past strategies will

have to build and implement strategies for the future development of a controlled socio-economic system. On the basis of a comprehensive analysis of the results of the implementation of the “Strategy-2020” recommendations were formulated for the formation of the “Strategy-2030” of the socio-economic development of the Russian Federation.

Keywords: *backward look, strategic development, management, socio-economic systems.*

About the author:

TEBEKIN Aleksej Vasil'evich – Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia, e-mail: Tebekin@gmail.com

References

1. «O strategicheskom planirovanii v Rossijskoj Federacii» Federal'nyj zakon ot 28.06.2014 N 172-FZ (red. ot 31.07.2020) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/91e10659398bccb0f67a7f04765cc758c682c684/
2. Rasporyzhenie Pravitel'stva RF ot 17.11.2008 N 1662-r (red. ot 28.09.2018) <O koncepcii dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda> (vmeste s "Koncepciej dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2020 goda") http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/
3. Ukaz Prezidenta RF ot 21 ijulja 2020 g. № 474 “O nacional'nyh celjah razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2030 goda” <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74304210/>
4. Gal'cheva A. Koncepcija razvitija Rossii do 2020 goda okazalas' nevypolnimoj. Pochemu razoshlis' traektorii nacional'nyh celj 2008 goda i fakticheskogo razvitija strany. <https://www.rbc.ru/economics/02/11/2019/5db946fb9a794742bc0d5b68>
5. Grozovskij B. Budushhee «na zakaz». Strategija-2020 tak i ostalas' krasivoj bumazhkoj. Odnako vlasti vyzhali iz nee vse, chto hoteli. <https://novayagazeta.ru/articles/2020/01/21/83546-budushee-na-zakaz>
6. Doklad: Strategija-2020 realizovana v Rossii primerno na tret'. <https://ria.ru/20161227/1484673090.html>
7. Zapol'skis A. Tak strategija «Rossija 2020» provalilas' ili pobedila? <https://regnum.ru/news/economy/2768983.html>
8. Zimnij A. Den' surka: "Strategija-2020" uspešno provalena – ochered' za nacproektami? <https://www.nakanune.ru/articles/116644/>
9. Indeks Nel'sona. <https://neftegaz.ru/tech-library/normativno-spravochnaya-informatsiya/142055-indeks-nelsona/>
10. Komarov O. Chto poluchilos' so «strategiej-2020»? <https://partyadela.ru/blogs/oleg-komarov/12492/>
11. Komolov O. Itogi «Strategii 2008 – 2020». <https://aftershock.news/?q=node/808735&full>
12. LUKOIL uglubilsja v pererabotku. <https://1prime.ru/articles/20151204/822265862.html>
13. Mincberg G. Shkoly strategij / G. Mincberg, B. Ap'strjend, Dzh. Ljempel. M.: Kniga po Trebovaniju, 2017. 330 s.
14. Mishustin nazval dolju otechestvennoj jelektroniki v grazhdanskom segmente. <https://ria.ru/20200325/1569137249.html>
15. Petrovskaja Ju.A., Shhekina I.V. Realizacija strategii innovacionnogo razvitija Rossijskoj Federacii do 2020 goda: rezul'taty i perspektivy // Vestnik NGUJeU. 2018. №4. S.157–170.
16. Pravitel'stvo gotovit novuju strategiju social'no-jekonomicheskogo razvitija. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2021/02/02/856382-pravitelstvo-gotovit-novuyu-strategiyu-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya>.
17. Prognoz dolgosrochnogo social'no-jekonomicheskogo razvitija rossijskoj federacii na period do 2030 goda. <http://static.government.ru/media/files/41d457592e04b76338b7.pdf>
18. Prognoz social'no-jekonomicheskogo razvitija Rossijskoj Federacii na period do 2036 goda (razrabotan Minjekonomrazvitija Rossii)

19. Sebekin D.S. Itogi realizacii koncepcii dolgosrochnogo social'no jekonomicheskogo razvitija RF do 2020 goda // Vestnik Altajskoj akademii jekonomiki i prava. 2020. №5. S. 328–334.
20. Strategija-2020. Chego udalos' dostich'. <http://2035.media/2017/09/27/strategy2020-part1/>
21. Strategija-2020: Novaja model' rosta—novaja social'naja politika. Itogovyj doklad o rezul'tatah jekspertnoj raboty po aktual'nym problemam social'no-jekonomicheskoy strategii Rossii na period do 2020 goda. Kniga 1; pod nauchn. red. V.A. Mau, Ja.I. Kuz'minova. M.: Izdatel'skij dom «Delo» RANHiGS, 2013. 430 s
22. Strumilin S. G. Planirovanie v SSSR. Moskva: Gospolitizdat, 1957. 96 s.
23. Tebekin A.V. Devjat' scenarijev strategicheskogo razvitija nacional'noj jekonomiki. (Bakalavriat). Monografija / Tebekin A.V. - Moskva: Rusajns, 2021. 56 s.
24. Tebekin A.V. Institucional'nye faktory rasprostraneniya seroj tenevoj jekonomiki v Rossii // Teoreticheskaja jekonomika. 2021. №4. S.49–65.
25. Tebekin A.V. O glubine krizisa 2020-go goda dlja mirovoj i nacional'noj jekonomik i putjah vyhoda iz nego // Zhurnal jekonomicheskikh issledovanij. 2020. T. 6. № 2. S. 52–71.
26. Tebekin A.V. Osnovy menedzhmenta organizacii / A.V. Tebekin, A.A. Filatov; Associacija veteranov podrazdelenija antiterrora "Al'fa". M.: VINITI, 2005 (PIK VINITI). 208 s.
27. Tebekin A.V. Ocenka kachestva vzaimosvjazi sostavljajushhh triady upravlenija social'no-jekonomicheskimi sistemami "cel'-izmerimost'- prakticheskaja realizacija" // Teoreticheskaja jekonomika. 2020. № 7 (67). S. 11–21.
28. Tebekin A.V. Ocenka strategicheskikh perspektiv innovacionnogo razvitija jekonomiki Rossii // V sbornike: Finansovo-jekonomicheskoe i informacionnoe obespechenie innovacionnogo razvitija regiona. Materialy III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem. Otvetstvennyj redaktor A.V. Olifirov. 2020. S. 75–80.
29. Tebekin A.V. Problemy razvitija znaniemkogo proizvodstva v Rossii i potencial'nye puti ih reshenija. V sbornike: Proizvodstvo, nauka i obrazovanie v jepohu transformacij: Rossija v [de]globalizirujushhemsja mire (PNO-VI). Sbornik materialov VI Mezhdunarodnogo kongressa. Pod obshhej redakciej S.D. Bodrunova. 2020. S. 273–281.
30. Tebekin A.V. Prognoz razvitija rossijskoj jekonomiki na period do 2030-go goda // Transportnoe delo Rossii. 2020. № 6. S. 45–50.
31. Tebekin A.V. Sravnitel'naja ocenka konkurentosposobnosti krupnejshih mirovyh kompanij // Konkurentosposobnost' v global'nom mire: jekonomika, nauka, tehnologii. 2018. № 6-2 (65). S. 128–131.
32. Tebekin A.V. Teorija menedzhmenta. A.V. Tebekin. Moskva, 2016. Ser. Bakalavriat. Moskva: KNORUS, 2016. 695 s.
33. Tebekin A.V., Bozrov A.R. Sravnitel'naja ocenka jeffektivnosti funkcionirovanija i ocenka rynchnyh perspektiv razvitija krupnejshih neftegazovyh kompanij // Transportnoe delo Rossii. 2017. № 5. S. 3–6.
34. Tebekin A.V., Ignat'eva A.V. Mitropol'skaja-Rodionova N.V., Horeva A.V. Problemy i perspektivy ispol'zovanija polozhenij shkoly predprinimatel'stva Jozefa Shumpetera dlja razvitija sovremenno menedzhmenta // Transportnoe delo Rossii. 2021. №2.
35. Tebekin A.V., Tebekin P.A. Vlijanie shkol strategicheskogo menedzhmenta i marketinga na sovremennoe razvitie podhodov k upravleniju. // Vestnik Moskovskogo finansovo-juridicheskogo universiteta. 2019. № 3. S. 14–23.
36. Upushhennyj shans ili poslednij klapan? (K 50-letiju kosyginских reform 1965 g.) Bogomolov E.V., Budkevich G.V., Genkin A.S., Lazareva L.N., Lapteva E.V., Latov Ju.V., Lebedev K.N., Lisovickij V.N., Mishenin S.E., Murav'ev S.R., Nureev R.M., Orusova O.V., Pivovarova Je.P., Popov G.G., Skoblikov E.A., Sorokin D.E., Tebekin A.V., Chadadze N.V., Shapiro N.A., Jepshtejn D.B. i dr. Moskva, 2018.
37. Uroven' innovacionnoj aktivnosti organizacij // Innovacii // Nauka i innovacii // Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. <https://rosstat.gov.ru/folder/14477>
38. Federal'naja sluzhba gosudarstvennoj statistiki. Prikaz ot 27 dekabrya 2019 g. N 818. Ob utverzhenii metodiki rascheta pokazatelja «Uroven' innovacionnoj aktivnosti organizacij».
39. Chto nam real'no dajot ROSNANO? <https://zen.yandex.ru/media/id/5c6c0d09bbdc3c00af78bbf3/cto-nam-realno-daet-rosnano-5ce126cc0a0d8b00b24d0eaf>
40. Schumpeter J. Process «sozidatel'nogo razrushenija» // Kapitalizm, socializm i demokratija: Per. s angl. / Predisl. i obshh. red. V.S. Avtonomova. M.: Jekonomika, 1995. Gl. 7.
41. Schumpeter, J. A. The Creative Response in Economic History. Journal of Economic History (November 1947: 149–159).
42. Schumpeter, J. A. The Theory of Economic Development. London: Oxford University Press, 1934. 255p.