

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Уважаемые читатели!

Мы продолжаем публиковать материалы о важных и значимых, на наш взгляд, событиях, в которых приняли участие и ученые Тверского государственного университета. Предлагаем Вашему вниманию информацию о Международной научной конференции «Почему не стало СССР: уроки для социализма будущего», которая проходила в онлайн-формате 20–22 августа 2021 года (организаторы: Центр современных марксистских исследований философского факультета МГУ М.В. Ломоносова, Российская национальная библиотека Дом Плеханова, Фонд Розы Люксембург) и была посвящена анализу причин и последствий распада Советского Союза.

УДК 321.74:330.84

doi: 10.26456/2219-1453/2021.3.245–250

ПОЧЕМУ НЕ СТАЛО СССР: УРОКИ ДЛЯ СОЦИАЛИЗМА БУДУЩЕГО

Н.Н. Козлова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

В обзоре дана характеристика основных докладов Международной научной конференции, посвященной анализу причин и уроков ухода СССР с исторической арены. В частности, обозначены основные положения докладов участников дискуссий, а также теоретические и методологические подходы к анализу советского прошлого. Показано проблемное поле, обсуждавшееся на пленарных заседаниях, семинарах и круглых столах конгресса.

Ключевые слова: *Советский Союз, социализм, коммунизм, номенклатура, Госплан, кибернетика, противоречия, объективный и субъективный факторы.*

20–22 августа 2021 года состоялась Международная научная конференция, посвященная анализу причин и уроков ухода СССР с исторической арены. Организаторами конференции были: Центр современных марксистских исследований философского факультета МГУ М.В. Ломоносова, Российская национальная библиотека Дом Плеханова, Фонд Розы Люксембург. В конференции приняли участие представители научных кругов из 15 стран мира – ученые и общественные деятели из Европы, Северной и Южной Америк, Азии и Австралии. С учетом сложной эпидемиологической ситуации в период пандемии Ковид-19 конференция готовилась и проводилась в форме пленарных заседаний и инициативных круглых столов исключительно в онлайн-формате на платформах Zoom (для докладчиков) и YouTube (для слушателей, канал «Альтернативы»).

© Козлова Н.Н., 2021

Как было заявлено в анонсе конференции, в качестве основных содержательных направлений для дискуссий в рамках конференции были предложены следующие проблемные блоки:

Основные вопросы для обсуждения:

- причины ухода СССР с исторической арены: социально-экономические, внутривнутриполитические, внешнеполитические и др.;
- был ли уход СССР неизбежен: соотношение объективных и субъективных причин;
- межнациональные противоречия и распад СССР как единой страны;
- какой потенциал СССР остался неисчерпанным?
- уроки ухода СССР для социализма будущего.

На открытии конференции 20 августа с приветствием ее участникам выступили: А.В. Бузгалин, директор Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова, профессор кафедры политической экономии МГУ имени М.В. Ломоносова, доктор экономических наук, профессор (Москва), В.Г. Гронский, генеральный директор Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург).

В рамках первого дня работы трех сессий («СССР не стало: концептуализация причин»; «СССР не стало: диалектика объективных и субъективных причин»; «СССР не стало: уроки для социализма будущего») протекал разноплановый, но единый диалог ученых разных стран мира – Д. Котца, проф. Университета Массачусетса (США), Д. Лэйна, почетного члена Эммануэль колледжа Кембриджского Университета (Великобритания), К.Х. Момджяна, д.э.н., зав. кафедрой социальной философии и философии истории МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва), Ж.Т.Тоценко, д.ф.н., глав. научного сотрудника Института социологии РАН, зав. каф. истории и теории социологии РГГУ, член-корреспондента РАН (Москва), Л.А. Булавки-Бузгалиной, д.ф.г., проф. Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В.Ломоносова (Москва), К. Ренфри, члена национального совета Социалистического альянса Австралии (Австралия), М.-М. Саваса, проф. Университета Аристотеля в Салониках (Греция), В.И. Пантина, д.ф.н., зав. отделом национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений РАН (Москва), И.Г. Абрамсона, д.т.н., глав. научного сотрудника научно-испытательного центра «Гипроцемент-Наука», члена Совета Ассоциации марксистских объединений (АМО), глав. редактора издания «Коммунист Ленинграда» (Санкт-Петербург), Л. Габриэля, сопредседателя Австрийского социального форума, директора Института межкультурных исследований и сотрудничества (Австрия), А.И. Колганова, д.э.н., зав. лабораторией сравнительного исследования социально-экономических систем экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова (Москва), В. Такудиса, научного консультанта Института труда INE GSEE (Греция), М.И. Воейкова, д.э.н., зав. сектором политической экономии Института экономики РАН, (Москва), С.А.Толкачева, д.э.г., проф. Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва), К.А. Хубиева, проф. каф. политической экономии экономического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва), Д.Б. Эпштейна, главного научного сотрудника Санкт-Петербургского Федерального исследовательского центра

РАН, д-ра экономических наук, профессора (Санкт-Петербург), А.А. Бузгалина, директора Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва), К. Эва, проф. экономики Университета Юты (США, Швейцария), Б.Ф. Славина, проф. кафедры политологии Института истории и политики МПГУ (Москва), Филью Лима Пауло Алвеш, глав. координатора Бразильского института современных исследований – ИВЕС (Бразилия), Чен Энфу, директора Исследовательского центра экономического и социального развития при Китайской Академии общественных наук, профессора Университета Китайской Академии общественных наук, президента Всемирной ассоциации политической экономики (Китай).

Среди участников дискуссии не было тех, кто считал советский период русской истории черным провалом, но часть ученых (К.Х. Момджян, М.И. Воейков) квалифицировали СССР как несоциалистическое государство. Большая часть исследователей высказала точку зрения, согласно которой с момента генезиса социализм в СССР был слабым, неспособным в полной мере реализовать тренды на социальное равенство и социальную политику. В ходе дискуссии были затронуты экономические аспекты социалистической системы. Ряд ученых (Д.Б. Эпштейн, А.И. Колганов и др.) артикулировали идеи, что СССР неправомерно отказался от рыночных начал, построил милитаризованную экономику, зависевшую от цен на мировых сырьевых рынках, а потому не смог обеспечить своим гражданам достойное качество жизни. Противоположная точка зрения была высказана китайским (Чен Энфу) и греческим (В. Такудис), некоторыми российскими (С.А. Толкачев) исследователями, которые отметили достоинства советской экономики, прежде всего, наличие четкой государственной системы управления. В категориях марксистского анализа С.А. Толкачев указал, что здоровый социалистический базис не сумел подчинить себе надстройку в виде партийного аппарата. Представители китайской науки объяснили причины ухода СССР с исторической арены субъективными факторами; в том же направлении были выстроены аргументы Ж.Т. Тощенко, который сосредоточил свое внимание на лидерах позднесоветского периода. Тему предательства номенклатурой коммунистических идей, страх элиты за потерю власти, игнорирование ею интересов общества, стремление обменять власть на собственность поддержали Д. Котц, К. Ренфри, В.И. Пантин. Обозначая 1968 год как перекресток смерти старого и рождение нового социализма, Л. Габриэль отметил, что советское руководство не понимало мирового движения к свободе.

Объяснительная модель распада СССР в докладах Л.А. Булавки-Бузгалиной, А.В. Бузгалина, М.-М. Саваса, Д. Берковича, Б.Ф. Славина была выстроена вокруг идеи угасания социального творчества масс, которое питало социалистическую систему в течение всего советского периода. В выступлении Л.А. Булавки-Бузгалиной отмечалась борьба красной (социальное творчество), серой (мещанство) и черных (террор) линий в развитии СССР, две последние из которых стали доминировать к 1980-х гг.

Одной из наиболее острых обсуждаемых исследователями проблем явилась роль геополитического фактора в распаде СССР. М.-М. Савас, К. Элвы обосновали точку зрения о том, что мировой капитализм

задействовал все возможные ресурсы, чтобы советская система потеряла лидирующую позицию в глобальном мире. Большая часть исследователей высказалась против одностороннего анализа причин распада СССР, придерживаясь комплексного подхода в объяснении данного явления (Д. Лейн, Ж.Т. Тощенко, К.А. Хубиев).

Дискуссия была продолжена во второй день конференции, на которой работали четыре сессии («Дискуссии о причинах демонтажа СССР: взгляд «изнутри» и «извне»», «СССР не стало: политико-идеологические причины», «СССР не стало: социально-экономические причины», «СССР: от ухода к возрождению») и выступило 39 докладчиков. Участники сессий обсудили проблемы терминологии, методологии (Д. Пателис, доц. Технического университета Крита (Греция)) и историографии научной литературы по теме распада СССР (В.В. Калашников, д.и.н., проф. СПбГЭТУ «ЛЭТИ» (Санкт-Петербург)), вопросы связанные с ролью КПСС на различных этапах советской истории (Т.И. Филимонова, к.и.н., зав. отделом Дом Плеханова Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург)), уделили внимание задумкам и последствиям отдельных экономических и политических реформ (Т. Краус, проф. Будапештского университета (Венгрия), И.А. Благих, д.э.н., доц. Национального исследовательского университета ИТМО (Санкт-Петербург)), проанализировали влияние советской модели на современную китайскую хозяйственную систему (Гань Сяоцзюань, аспирант Хайнаньского педагогического университета (Китай), Чэнь Хун, зам. директора, научный руководитель института марксизма Хайнаньского педагогического Университета (Китай)), рассмотрели взаимодействие позднего СССР с другими странами (В.В. Шевченко, д.ф.н., глав. научный сотрудник Института философии РАН (Москва)). В докладах участников разбирались связи распада СССР с разложением социализма (В.Ф. Исачиков, глав. редактор журнала «Просвещение» (Москва), Р.Т. Зяблук, д.э.н., проф. МосГУ (Москва)), связь распада СССР с низким уровнем разделения труда (Х.-М. Михайлов, глав. ассистент Университета национального и мирового хозяйства, д-р экономики (Болгария)), специфика советской социально и политической системы (Н.А. Косолапов, к.и.н., зав. отделом международно-политических проблем Института мировой экономики и международных отношений (ИМЭМО) РАН (Москва), А.А. Куреньшев, д.и.н., проф. Российского государственного социального университета (Москва)), мифологические основы социалистической доктрины (М.Б. Конашев, д.ф.н., Института истории естествознания и техники (ИИЕТ) РАН), современное состояние марксизма (С.В. Шачин, доц. кафедры философии и социальных наук Мурманского Арктического государственного университета (Мурманск)), перспективы развития социализма в мире (Я. Толиос, координатор Марксистского центра в Афинах «МАХОМЕ», д-р экономики (Греция), Ю.Г. Павленко, глав. научный сотрудник Института экономики РАН, д.э.н. (Москва)

Третий день проведения конференции был отмечен работой международных семинаров («СССР не стало: причины и уроки для социализма будущего», «Цифровой проект будущего СССР как альтернатива всем другим глобальным проектам»). В докладах участников семинаров были озвучены в качестве причин распада СССР следующие: «одряхлевшая власть» (С.С. Слепаков, д.э.н., проф. каф. финансов и бухгалтерского учёта Института

сервиса, туризма и дизайна (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» (Пятигорск)), чрезмерные инвестиции в республике СССР (И.В. Пилипенко, к.г.н., директор Института конкурентоспособности и интеграции (НИИКИ) (Москва)), кризис модернизации в позднем СССР (А.И. Михайлов, к.ф.м.н. науч. сотрудник НОЦ МИАН, МГУ (Москва)), слабое развитие практических аспектов советской экономической мысли (Г.А. Маслов, к.э.н., старший научный сотрудник Института экономики РАН, научный сотрудник Центра современных марксистских исследований философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, (Москва)), недостаточное обобществление средств производства (Р.С. Осин, к.ф.н., доц. каф. фундаментальных юридических и социально-гуманитарных дисциплин Университета «Синергия» (Москва)), рыночные преобразования в позднесоветский период (Р.Э. Абдулов, к.э.н., проф. каф. экономики и менеджмента МФЮА (Москва)), диалектические противоречия между целями и средствами строительства социалистического общества (С.А. Новиков, зам. глав. редактора АНО КС «МИПО Репро» (Москва)), вырождение партийной элиты в олигархию (М.Ю. Иванов, к.э.н., стар. научный сотрудник Института экономики РАН кандидат экономических наук, доцент (Москва)), противоречие «реального социализма», суть которого сводилась к противоречиям между необходимостью использовать принудительный труд при отсутствии честной собственности (С.В. Багоцкий, к.б.н., учёный секретарь Московского общества испытателей природы, кандидат биологических наук (Москва)), сложность исходных форм генезиса СССР (А.И. Ванькевич, к.э.н., самостоятельный научный исследователь (Минск, Беларусь)), роль случайности в неизбежности ухода СССР (А.А. Деленян, к.э.н., доц. каф. политической экономии МГУ имени М.В. Ломоносова (Москва), неспособность СССР противостоять фейковой пропаганде США (Н.М. Разумов, пенсионер (Томск)), двойную мораль (К.В. Черкашин, к.п.н., доц. каф. политологии ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет» (Донецк)). Интересную точку зрения на природу советского строя высказал А.Н. Баранецкий (к.ф.н., преподаватель ГБОУ ПО СПО ИРО «Институт развития образования» (г. Севастополь)), утверждая, что СССР представлял собой синтез всех формаций.

В рамках второго международного семинара «Цифровой проект будущего СССР как альтернатива всем другим глобальным» принимали участие представители научной школы стратегического планирования Н.И. Ведуты, профессорско-преподавательский состав каф. стратегического планирования и экономической политики МГУ им. М.В. Ломоносова (Е.Н. Ведута, д.э.н., зав. кафедрой СПиЭП, Н.Р. Аракелян, к.э.н., доц. кафедры СПиЭП, Н.Ю. Бычкова, к.э.н., зам. директора по оперативным вопросам Школы стратегического планирования им. Н.И. Ведуты, Л.Д. Матвеева, к.э.н., доц. каф. СПи ЭП, А.Ю. Потеряйко, зам. директора Научной школы стратегического планирования Н.И. Ведуты), а также специалисты в области разработки кибернетического подхода и автоматизированных систем управления в экономику (Е.В. Попова, к.э.н., зам. Генерального директора МНИИПУ (Москва) Т.Н. Джакубова, к.э.н., доц. МГУ им. М.В. Ломоносова (Москва), Ю. Коломбо, журналист (Италия), С.Г. Ретинский, магистрант Донецкого национального технического университета (Донецк)),

А.Ю. Соколов, старший программист ООО «Базальт СПО» (Киров)). В ходе дискуссии участники отметили значительный вклад Госплана в развитие советской экономики, преимущество кибернетических, автоматизированных системы управления экономикой, позволяющих преодолеть «ручной» характер современного руководства хозяйственным механизмом. По итогам сессии Е.Н. Ведутой была предложена идея создания глобального научно-практического центра внедрения АСУ.

В рамках завершения конференции был озвучена информация о следующем форуме «Советский союз: альтернатива прошлого, или было ли у него будущее?», проведение которого намечено в ноябре 2021 г. в Санкт-Петербурге.

Об авторе:

КОЗЛОВА Наталия Николаевна – доктор политических наук, профессор, заведующая кафедрой политологии, профессор кафедры Политологии Института экономики и управления, Тверской государственной университет, член правления РАПН, руководитель Тверского регионального отделения РАПН, г. Тверь, e-mail: tver-rapn@mail.ru. ORCID Id 0000-0003-1212-6412, Scopus Author ID: 56446454300, ResearcherID D-5405-2019, SPIN-код: 6273-0895

WHY THE USSR DID NOT BECOME: LESSONS FOR SOCIALISM OF THE FUTURE

N.N. Kozlova

FSBOU VO “Tver State University”, Tver

The review describes the main reports of the International Scientific Conference devoted to the analysis of the reasons and lessons of the departure of the USSR from the historical arena. In particular, the main provisions of the reports of the participants of the discussions, as well as theoretical and methodological approaches to the analysis of the Soviet past are outlined. The problem field discussed at the plenary sessions, seminars and round tables of the congress is shown.

Keywords: *The Soviet Union, socialism, communism, nomenclature, Gosplan, cybernetics, contradictions, objective and subjective factors.*

About the author:

КОЗЛОВА Natalija Nikolaevna – doctor of Political Sciences, Professor, Head of the Department of Political Science, Professor of the Department of Political Science of the Institute of Economics and Management, FSBOU VO “Tver State University”, Member of the Board of the RAPN, Head of the Tver Regional Branch of the RAPN, Tver, e-mail: tver-rapn@mail.ru. ORCID Id 0000-0003-1212-6412, Scopus Author ID: 56446454300, ResearcherID D-5405-2019, SPIN-код: 6273-0895.