

УДК 911.375

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2021-3-17-27>

СУБСРЕДНИЕ ГОРОДА, КАК ОСОБАЯ КАТЕГОРИЯ МАЛЫХ ГОРОДОВ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ*

И.П. Смирнов, В.Е. Сабонис

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена особой категории малых городов – субсредним городам. К этой категории городских населенных пунктов отнесены города с людностью от 20 до 50 тыс.чел. В работе проведен анализ роли субсредних городов в территориально-урбанистической структуре регионов Центральной России. Проанализирована динамика людности городов в период с 1959 по 2020 гг. На основе показателей естественного и миграционного движения населения проведена оценка современной демографической ситуации, сложившейся в городах данной категории. Особое внимание в работе уделено анализу центральных функций, который показал важную роль субсредних городов в организации территории Центральной России. На примере городов Тверской области проанализирован вклад данной категории городов в региональное развитие.

***Ключевые слова:** малые города, межрайонные центры, демографическая ситуация, Центральная России, региональное развитие.*

Сегодня в России насчитывается 1109 городов, в урбанистической структуре страны преобладают города с населением менее 50 тыс. чел. (71 %), такие города принято называть малыми. В городах данной категории людности проживает около 16 млн. чел. Такое большое количество малых городов невольно порождает стремление ученых к делимитации этой категории городов, особую актуальность эта тема приобретает в условиях демографического сжатия.

Эта статья посвящена особой подкатегории малых городов с населением от 20 до 50 тыс.чел. Впервые эту категорию выделил в начале второй половины XX в. географ Л.Л. Трубе в своей работе «Типы городов Центрального Промышленного района», от автора она получила название «полусредние», позже данная категория городов была использована в различных типологиях городов В.Г. Давидовичем (1962), Б.С. Хоревым (1975) и другими.

© Смирнов И.П., 2021

© Сабонис В.Е., 2021

* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Президента Российской Федерации для молодых ученых кандидатов наук № МК-5512.2021.1.5

В 2013 г. А.А. Ткаченко предложил новое, на наш взгляд, более удачное название для этой категории городов – «субсредние». И первое, и второе названия отражают главную особенность городов данной группы – переходный характер от малого к среднему городу, которая выражается в размерах, а главное – в функциях городов.

Отдельных трудов, посвященных субсредним городам, практически нет, можем отметить работы А.В. Беловой и исследования автора (Смирнов, 2019) о роли средних городов Центральной России. Первый в своих работах обращал внимание на субсредние города как на центры, которые замещают недостаток средних городов в регионах Центральной России. А.В. Белова в 2017 г. защитила кандидатскую диссертацию о роли полусредних городов в развитии эксклавного региона России – Калининградской области.

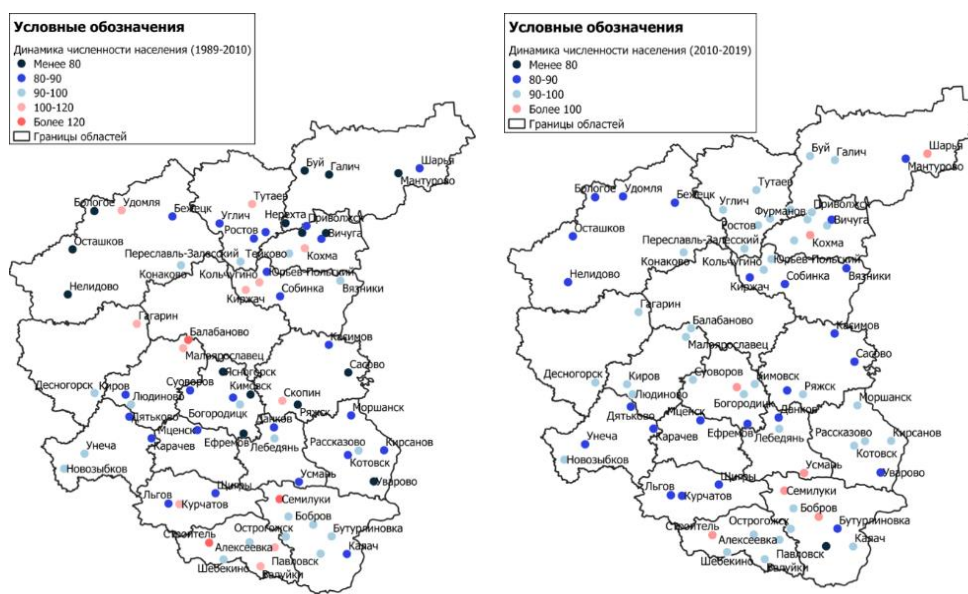
Субсредние города, как уже было сказано ранее, категория переходная, а значит в них различимы черты малых и средних городов. На малые города они похожи устройством внутригородского пространства, а на средние – функциями обслуживающего центра. Субсредние города (особенно при отсутствии в регионе более крупных городов) обеспечивают услугами прилегающие территории, создают «точки роста» для развития территории, таким образом, выполняя роль средних городов и формируя социально-экономические районы (Белова, 2018).

Неразвитость урбанистической структуры регионов Центральной России приводит к возрастающей востребованности функций субсредних городов на современном этапе развития. Ключевым фактором этого процесса становится сжатие сети учреждений обслуживания населения – оптимизация системы здравоохранения, образования, охраны правопорядка и других сфер.

На территории ЦФО, без городов Московской области, насчитывается 71 субсредний город, в том числе 20 городов, которые отнесены к этой категории согласно принципу, максимально достигнутой людности (Ткаченко, 2012). В ЦФО нет ни одного региона, где не была бы представлена данная категория городов. Больше всего субсредних городов в Воронежской области – 7, меньше всего – в Орловской (1).

Важную роль изучаемые города играют в территориально-урбанистической структуре Тамбовской, Воронежской, Белгородской, Костромской, Тверской и Ярославской областей. В данных регионах доля субсредних городов превышает 40% от общего количества городов. В Тамбовской области доля субсредних городов в урбанистической структуре составляет более 60%. Самый низкий показатель доли субсредних городов в урбанистической структуре среди регионов ЦФО наблюдается в Калужской, Орловской и Смоленской областях.

В генезисе субсредних городов можно выделить 4 основные периода их образования – домонгольский, период Московского государства, период административных реформ Российской империи и период индустриального развития. Наибольшее количество (36) субсредних городов появилось в период индустриального развития, как поселения при фабриках, шахтах и крупных железнодорожных станциях. Например, все субсредние города Ивановской области были основаны именно в этот период. Еще 16 получили статус города благодаря административным реформам в период Российской империи (Осташков, Шебекино, Лебедянь и др.). Многие субсредние города на юге Центральной России получили городской статус благодаря смене функций, превратившись из оборонительных крепостей в уездные центры. Самым древним субсредним городом Центральной России является город Ростов (862 г.) Ярославской области.



Р и с. 1. Динамика численности населения за три периода (1989–2010, 2010–2020 гг.)

Для анализа демографической ситуации в субсредних городах на первом этапе была проанализирована динамика людности с 1959 по 2020 гг. (рис. 1). Для более корректного рассмотрения анализ проводился по трем периодам 1959–1989 гг., 1989–2010 гг. и 2010–2020 гг. В первый период практически все рассматриваемые города имели положительную динамику людности, исключением стали лишь два города – Вичуга (Ивановская область) и Кимовск (Тульская область). В 14 городах население увеличилось более чем в два раза.

С 1989 г. общая тенденция изменилась. Для большинства городов в период с 1989 г по 2010 г. характерна отрицательная динамика людности. В 13 городах людность в этот период сократилась на четверть и более. Только 14 субсредним городам в данный промежуток времени удалось сохранить положительную динамику людности. Значительный рост численности населения отмечен в трех городах: Балабаново, Строитель и Семилуки.

На современном этапе процесс депопуляции в большинстве субсредних городов продолжается. Положительную динамику имеют 7 городов. Это города, расположенные в пригородах региональных столиц (Кохма и Строитель) или вблизи мест добычи природных ресурсов (Семилуки, Шарья).

Показатели динамики людности зависят от показателей естественного и миграционного движения населения. Были рассмотрены показатели естественного и миграционного прироста/убыли, усреднённые за три года в период с 2016 по 2019 года.

Все субсредние города по показателям естественного движения населения и механического движения населения были разделены на шесть групп (табл.). Из-за сложной демографической ситуации, сложившейся на данный момент в стране, для группировки были использованы среднероссийские показатели естественной убыли и миграционного прироста.

В первую группу вошли города, которым характерен миграционный прирост в сочетании с небольшой естественной убылью. В эту группу попало 2 города – Балабаново и Кохма. Первый находится рядом с Боровской площадкой особой экономической зоной «Калуга», является привлекательным для инвесторов и молодого населения. Второй город – Кохма, расположен в пригороде регионального центра – Иваново.

Во вторую группу вошли 4 города, которым характерны небольшие показатели естественной и механической убыли – Алексеевка, Курчатов, Тейково, Тутаев. В данных городах показатель естественного движения выше общероссийских.

В третью и четвертую группы попало 11 и 6 городов соответственно. К данным группам отнесены города с миграционным приростом населения в сочетании с естественной убылью.

Пятая группа самая многочисленная, в нее вошло 33 города. Эта группа характеризуется схожими показателями естественной и миграционной убыли населения. К шестой группе с высокими показателями естественной и миграционной убыли были отнесено 15 городов. Практически во всех городах шестой группы за прошедшие десять лет отмечено интенсивное сокращение численности населения.

Т а б л и ц а

Группировка субсредних городов по естественному и механическому движению

МД \ ЕД	0 – (-2)	-2 – (-10)	-10 – (-25)
0 – 10	Балабаново, Кохма	Лебединь, Нововоронеж, Острогожск, Углич, Усмань, Нерехта, Приволжск, Валуйки, Кимовск, Ростов, Семилуки	Скопин, Собинка, Суворов, Щигры
10 – 25		Киреевск	Новый Оскол
0 – (-10)	Алексеевка, Курчатов, Тейково, Тутаев	Бутурлиновка, Бологое, Вичуга, Гагарин, Данков, Десногорск, Дятьково, Касимов, Кирсанов, Кольчугино, Котовск, Курчатов, Людиново, Моршанск, Мценск, Переславль-Залесский, Рассказово, Родники, Тейково, Унеча, Фурманов, Шебекино, Юрьев-Польский, Ясногорск, Павловск, Галич, Малоярославец, Новозыбков, Рязск, Тутаев, Шарья, Буй	Уварово, Ефремов, Бобров, Мантурово
-10 – (-25)	Калач	Киржач, Конаково, Льгов, Осташков, Сасово, Удомля,	Бежецк, Вязники, Карачев, Ефремов, Нелидово

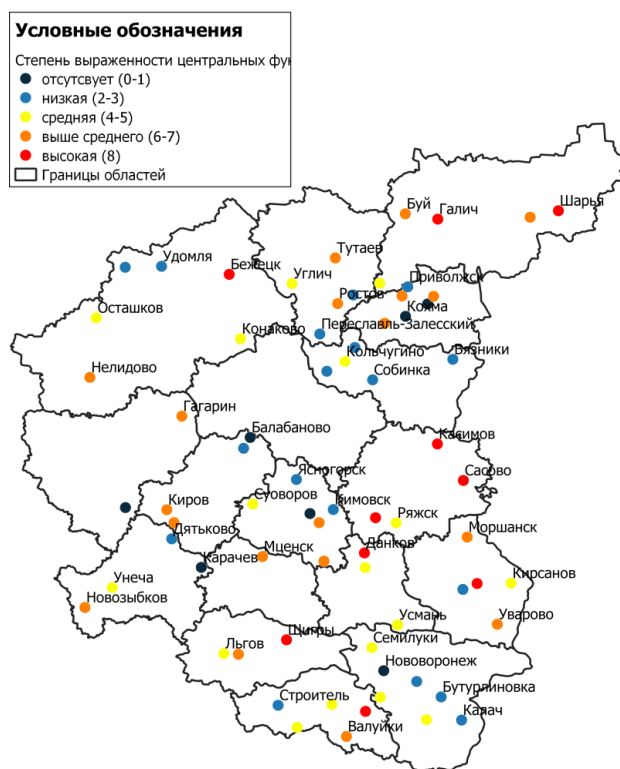
ЕД – показатели естественной убыли, в промилле; МД – показатели миграционного прироста/убыли, в промилле.

Для изучения организующих функций субсредних городов использована сетка экономических микрорайонов Е.Е. Лейзеровича (2010). Города, выступающие в роли центров экономических микрорайонов Е.Е. Лейзеровича, имеют важное межрайонное значение для окружающих его территорий, предоставляя множество различных функций. Всего 23 микрорайона возглавляются субсредними городами, это составляет примерно треть от всего числа экономических микрорайонов ЦФО. Во Владимирской, Ивановской, Смоленской и Орловской областях ни один субсредний город не формируют внутриобластные социально-экономические районы.

Для оценки развитости межрайонных функций субсредних городов были использованы методики А.А. Фомкиной (2016) и авторские наработки для средних городов (Смирнов, 2019). Ключевым компонентом анализа стало рассмотрение наличия или отсутствия в

городах выбранных учреждений, выполняющих межрайонные функции. Всего рассматривалось 8 организаций: межрайонные отделы Управления МВД, межрайонные прокуратуры, межрайонные отделы Управления следственного комитета, межмуниципальные отделения Управления Росреестра, межрайонные инспекции федеральной налоговой службы, межрайонные отделения Роспотребнадзора, местные отделения Всероссийского общества слепых и глухих, межрайонные управления пенсионного фонда.

Все субсредние города по выраженности центральных функций были поделены на пять групп (рис. 2). В группу с высокой степенью выраженности центральных функций вошли 8 городов (Касимов, Шарья, Галич, Бежецк, Сасово, Скопин, Рассказово, Алексеевка). В данных городах присутствуют все рассматриваемые организации, что говорит об их высоком уровне влияния на окружающие территории. К группе центров с оценкой выше среднего были отнесены 19 городов. Для всех городов данной группы характерно достаточно большое количество предоставляемых межрайонных услуг. Города этих двух групп, как правило, расположены на значительном расстоянии от областного центра и других крупных городов.



Р и с. 2. Степень выраженности центральных функций субсредних городов ЦФО

К группе городов, в которых представлено 2 или 3 межрайонные функции относятся еще 18 городов. Как правило, такие города находятся рядом с более крупными городами. В группу городов, где есть лишь одна из рассматриваемых функций или нет таких совсем вошли 7 городов (Балабаново, Десногорск, Киреевск, Кохма, Нововоронеж, Родники, Карачев). Эти города либо находятся вблизи областных столиц, либо образованы относительно недавно и не сформировали свой ареал обслуживания.

Сравнительную оценку экономической ситуации, сложившейся в субсредних городах, в масштабах ЦФО в современных условиях провести практически возможно. Это связано с изменением муниципального статуса города и со специфическим устройством муниципальной статистики. Значительная часть субсредних городов с 2010 г. потеряли статус городского поселения и стали городскими округами. Причем некоторые из этих городских округов включили в себя территории бывших муниципальных районов. В муниципальной статистике есть ряд показателей (объем отгруженных товаров и услуг, инвестиции в основной капитал и др.), которые являются индикаторами экономической активности, но все они считаются на округ в целом. Часть субсредних городов стали городскими округами в границах бывших городских поселений, а еще часть сохранила статус городских поселений.

Среди рассматриваемых городов 21 носят статус монопрофильных. Специализация моногородов зависит от месторасположения, например, субсредние города Ивановской области в большинстве специализируются на текстильном производстве (Фурманов, Тейково), Ярославской – на машиностроении (Тутаев, Ростов, Гаврилов Ям), Воронежской – на промышленности строительных материалов (Семилуки, Павловск). Три субсредних города являются крупными производителями электроэнергии (Удомля, Суворов, Новомичуринск), к ним можно добавить города, не имеющие статус монопоселений, но специализирующихся на производстве электроэнергии (Десногорск, Курчатов и Конаково). Уникальной специализацией обладает Приволжск, где градообразующим предприятием является ювелирный завод «Красная Пресня».

Если говорить не о монопрофильных поселениях, то для большинства субсредних городов ключевой отраслью промышленности является машиностроение и металлообработка. В отраслевой структуре городов проявляется и географическая специфика, например, субсредние города на севере ЦФО специализируются на деревообработке (Нелидово, Шарья и др.) и текстильной промышленности (Собинка, Киржач, Кохма). На юге Центральной России в субсредних городах помимо традиционного машиностроения развита пищевая промышленность

(Шебекино, Валуйки и др.) и промышленность строительных материалов (Льгов, Калач и др.).

Вклад субсредних городов в региональное развитие рассмотрен на примере Тверской области. Всего в регионе расположены семь субсредних городов, численность которых от 20 до 50 тысяч человек – Бежецк, Бологое, Кимры, Конаково, Нелидово, Торжок, Удомля. Однако, используя принцип максимальной достигнутой людности, из списка были исключены два города – Торжок и Кимры, которые хоть и потеряли численность населения, но не утратили значение в системе расселения как средние города (Смирнов, 2019). По такому же принципу в категорию субсредних был добавлен город Осташков. Итоговый перечень включил шесть городов: Бежецк, Бологое, Осташков, Конаково, Нелидово, Удомля.

Все города имеют разные административные статусы, например, Удомля, Нелидово и Осташков являются городскими округами в границах бывших одноименных муниципальных районов, а Конаково, Бежецк и Бологое остаются городскими поселениями. В силу этих особенностей показатели для субсредних городов, которые находятся в статусе городских поселений, рассмотрены вместе с возглавляемыми ими районами (рис.3).



Р и с. 3. Доля муниципальных образований, возглавляемых субсредними городами, по основным социально-экономическим показателям Тверской области

Всего в шести городах и на окружающих их территориях (в статусе района или округа) проживает 221,8 тыс. чел. (по данным на 1.01.2020 г.), что составляет примерно 18% от населения области. Доля рассматриваемых образований в общей площади региона составляет 19%. Значимость этих городов в экономике региона подтверждает их доля по показателю отгруженных товаров собственного производства и выполненных услуг собственными силами. На долю субсредних здесь приходится чуть более 1/3 общеобластных значений, что говорит о концентрации производительных сил в городах данной категории. Ключевыми предприятиями являются электроэнергетические производства – Калининская АЭС (Удомля) и Конаковская ГРЭС. На территории округов и районов, возглавляемых субсредними городами, приходится более 1/3 всего сельскохозяйственного производства в регионе. Здесь ключевыми игроками являются Бежецкий и Конаковский районы. На их территории расположены крупные вертикально интегрированные агропромышленные комплексы – «Коралл» и «Агропромкомплектация» (Дмитрогорский продукт) соответственно. На территории Бежецкого района работает крупнейшее предприятие по выращиванию льна в регионе – Тверская АПК. Несмотря на свою значимость в хозяйстве региона, субсредние города имеют небольшие объемы привлекаемых инвестиций – всего 7%.

Малые города являются самой большой группой в урбанистической структуре страны. Среди значительного числа малых городов выделяется особая подгруппа – субсредние – с людностью от 20 до 50 тыс.чел. В Центральной России к этой категории относится 71 город. Города этой категории в условиях неразвитости урбанистической структуры (в отсутствии большого числа больших и средних городов) берут на себя функции по обслуживанию населения довольно обширного пространства. Основой экономики субсредних городов является промышленность. Специализация городов зависит от их экономико-географического положения. Ключевой отраслью в экономике большинства субсредних городов ЦР является машиностроение и металлообработка. Несмотря на депопуляцию более половины городов этой группы являются важными межрайонными центрами.

Список литературы

1. Белова А. В. Роль полусредних городов в развитии эксклавного региона России – Калининградской области: автореферат дис. ... кандидата географических наук: 25.00.24 / Белова Анна Валерьевна; [Место защиты: Балт. федер. ун-т им. Иммануила Канта]. – Калининград, 2017. – 23 с.

2. Белова А. В. Полусредние города СЗФО как двигатели регионального развития // Вестник Балтийского Федерального университета им. И. Канта. Калининград. – 2018. – Вып. 4. – С. 65–74.
3. Давидович В.Г. Величина городских поселений СССР // Вопросы географии. Сб. 56. – М.: Географгиз, 1962. – С.5–30.
4. Лейзерович Е.Е. Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Регион. Исследования. – 2010. – № 4. С. 14–24.
5. Смирнов И.П. Средние города Центральной России. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. –165 с.
6. Ткаченко А.А., Фомкина А.А., Шаврин В.Н. Районные системы расселения // Вопросы географии. Сб. 135. География населения и социальная география. – М., 2013. – С. 270–289
7. Трубе Л. Л. Типы городов Центрально-Промышленного района // География в школе. – 1955. –№ 5. – С. 10–14.
8. Хорев Б.С. Проблемы городов. Изд. 2-е, перераб. и доп. – М., 1975. – 428 с.
9. Фомкина А.А. Межрайонные центры социальной инфраструктуры: новый подход к их выделению (на примере Тверской области). Вестник Московского университета. Серия 5. География. – 2015. – № 6. – С. 57–64.

SUB-MEDIUM CITIES AS A SPECIAL CATEGORY OF SMALL CITIES IN CENTRAL RUSSIA*

I.P. Smirnov, V.E. Sabonis

Tver State University

The article is devoted to a special category of small towns - sub-middle towns. This category of urban settlements is from 20 to 50 thousand people. The paper analyzes the role of sub-mediums in the territorial-urban structure of the regions of Central Russia. The dynamics of the population density of cities in the period from 1959 to 2020 is analyzed. Based on the results of the natural and migration movement of the population, an assessment of the current demographic situation in the cities of this category has been carried out. Special attention is paid to the analysis of the central functions, which showed the important role of sub-middle cities in the organization of the territory of Central Russia. On the example of the cities of the Tver region, the contribution of this category of cities to regional development is analyzed.

Keywords: *small towns, interdistrict centers, demographic situation, Central Russia, regional development.*

* The study was carried out with the financial support of the grant of the President of the Russian Federation for young scientists, candidates of sciences No. МК-5512.2021.1.5

Об авторах:

СМИРНОВ Илья Петрович – кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования Тверского государственного университета, e-mail: smirnov.ip@tversu.ru

САБОНИС Влада Евгеньевна – выпускник направления «География» Тверского государственного университета, бакалавр географии, e-mail: Sabonis.ve@edu.tversu.ru.