

УДК 111.6

**КОММУНИКАЦИЯ – ТЕХНОЛОГИЯ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИХ ПРОЕКТОВ (ПОПР).  
(ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ И СХЕМАТИЗАЦИЯ)**

**Р.О. Исаев**

ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»,  
г. Самара

DOI: 10.26456/vtphilos/2021.3.055

Исследование коммуникации является одной из актуальных тем современной философии. Это оправданно с точки зрения постоянной динамики коммуникационных систем, развития языка и технологического прогресса. Автор ставит цель перейти от категориального рассмотрения коммуникации к установлению связей между мышлением и коммуникацией в деятельности, где в качестве последней выступают потребительские проекты. С одной стороны, такой подход к проблеме коммуникации во многом вдохновлён исследованиями Московского методологического кружка (ММК). С другой стороны, в исследовании предпринята попытка переосмыслить и усложнить исходную схематизацию для синтезирования нового знания. Автор предлагает трёхшаговую систему, где позиционирование субъектов коммуникации задано специфическими функциями и связями. Благодаря этому участники коммуникации могут перейти на уровень объективации ценностей, что позволяет уйти от классической дилеммы субъективации понятия в акте коммуникации.

**Ключевые слова:** *коммуникация, технология, потребительский проект, ПОПР.*

Научное рассмотрение коммуникации в современной действительности является популярным трендом, в который включены не только классические сферы научной деятельности (лингвистика, языкознание, логика, философия), но и набирающие популярность направления: коммуникация в рекламе, деловая коммуникация, межкультурная коммуникация, коммуникация в спорте, коммуникативные игры, коммуникация здоровья и др. В контексте вышеназванного многообразия у данного исследования тоже есть своя оригинальная ниша, связанная с потребительскими проектами, или ПОПРами, которые были рассмотрены нами ранее через призму философского и методологического анализа [3].

Потребность в технологическом описании продиктована стремлением к созданию такой нормы, от которой можно будет отталкиваться при реализации потребительских проектов. В этом смысле технология является более строгим типом знания, которая уже подразумевает характер его (знания) употребления. Именно поэтому в рамках данного исследования представлена детальная схематизация, позволяющая назначить каждому элементу коммуникации функциональное место.

© Исаев Р.О., 2021

Безусловно, здесь мы переходим к разработанной проблематике теорий и моделей коммуникации, что обязывает нас уже на данном этапе исследования провести демаркационную линию и содержательно аргументировать новизну данной работы. Согласно классической линейной теории Г. Лассуэлла, коммуникация является однонаправленной, т. е. инициированной конкретным субъектом в определённой ситуации, с конкретным намерением [9]. Линейная теория используется многими социологами и психологами для создания интерпретационного поля, однако нам ближе взгляд, высказанный более десяти лет назад Русланом Семёновичем Гринбергом, о том, что линейная теория не связывает элементы в единую систему, т. е. не раскрывает специфичность коммуникации как деятельности [7]. Исходя из исследовательской истории коммуникации, мы знаем, что её анализ давно ушёл за пределы линейности и перешёл на более сложные «плацдармы», среди которых: кибернетические отношения между субъектами коммуникации (Т. Ньюкомб, К. Шеннон, У. Уивер, Н. Винер); коммуникация в виде обратной связи (В. Шрамм и К. Осгуд); речевое событие, связанное с особенностями языка (Р. Якобсон); текстовая составляющая коммуникации (А. Пятигорский); язык как мышление (Ю.М. Лотман, Л. Витгенштейн); связь мифа и коммуникации в семиотическом аспекте (Р. Барта) и др. Данное разнообразие подходов, с одной стороны, указывает на то, что коммуникация является сложнейшим объектом для науки, с другой стороны, ставит вопрос о том, к какой традиции относится данное исследование. Технологическая призма рассмотрения коммуникации связывает нас больше с деятельностным, а не с антропологическим подходом. Если быть точным – с мыследеятельностной онтологией, представленной исследованиями Г.П. Щедровицкого. В таком случае мы обязаны назвать основные элементы коммуникации – это смысл, содержание, понимание и ситуация. Отсутствие одной из компонент делают рассмотрение коммуникации в деятельностном смысле слова невозможным. Прежде всего потому, что в методологической традиции коммуникация – это живая, а не механическая деятельность. Ситуация должна быть организована субъектами, понимание должно быть отражено в тексте, а из последнего должны быть выделены смыслы и содержание. Долженствование в данном контексте не обладает моральным или психологическим оттенком. Оно является требованием, или нормой, которые необходимы для осуществления исследования.

Традиционно коммуникация была неотъемлемой частью методологических игр, которые организовывал Г.П. Щедровицкий, и сейчас мы знаем, что параллельно схожими маршрутами двигались авторы метода «мозгового штурма», а к концу XX в. оформляется и вовсе отдельная сфера, связанная с управленческой деятельностью (менеджмент). Мы связываем это со стремлением к использованию коммуникации как эффективного средства для развития (деятельности и мышления). Эта

интенция не утеряна в данном исследовании. Мы соотносим проектную деятельность (ПОПР) с коммуникацией через технологический контекст, тем самым вводя исследовательские рамки для науки и деятельностные рамки для коммуникации. Для подтверждения этого перейдём непосредственно к рассмотрению технологии и для удобства разделим описание на несколько смысловых частей.

### **I. «Доски» мышления (thinking board)**

Мышлению всегда необходим материал, который будет обрабатываться, а изменение последнего позволит отслеживать вектор мышления. «Доска мышления», или же «планшет», – это традиционное для методологии понятие, и здесь важно понимать, что подразумевается и мышление в чистом виде (т. е. то, которое не видно), и мышление на досках вполне реальных – материальных [5]. С точки зрения технологического описания определение того, что размещено на этих досках, является принципиальным. Например, в данном исследовании на доске мышления автора расположены исследовательские достижения различных предметных научных областей (методологии, лингвистики, философии, логики). Можно сказать, что изображённое на доске – это профессиональные средства учёного. Следует отметить, что для обычного разговорного формата (или «беседы») демонстрация своих собственных мыслительных оснований не частое явление. Во многом это связано с тем, что в таком случае разговор становится рефлексивным (коммуникация), т. е. направленным на свои средства мышления или средства мышления собеседника. Именно поэтому теоретики Московского методологического кружка предпочитали вынесение мыслительных оснований в знаковые формы. Последние можно продемонстрировать и обсудить, т. е. объективировать.

Что может быть размещено на доске? Мы предполагаем, что для организации коммуникации в рамках потребительского проекта «субъект 2» (рис. 1) должен обладать нормой устойчивого развития, на которой может базироваться его понимание или же содержательная составляющая его текста понимания. Это позволит соотнести «субъекта 1» с социотехнической моделью устойчивого домохозяйства [2], понять, на каком уровне он находится. Вопрос о содержательном наполнении «досок» у субъектов 1 и 3 является непростым. С одной стороны, «субъект 3» в коммуникации не участвует и занимает понимающую позицию (до определённого момента), т. е. работает непосредственно с материалом коммуникации (текстами). Если быть более точным, то в данной технологии он является техником, или технологом, то есть в его арсенале уже есть способы и методы работы с материалом. В его задачи входит фиксирование исходных текстов, а также текстов понимания и, возможно, их соотнесения. Обозначим содержание его доски как «Т» - техники.

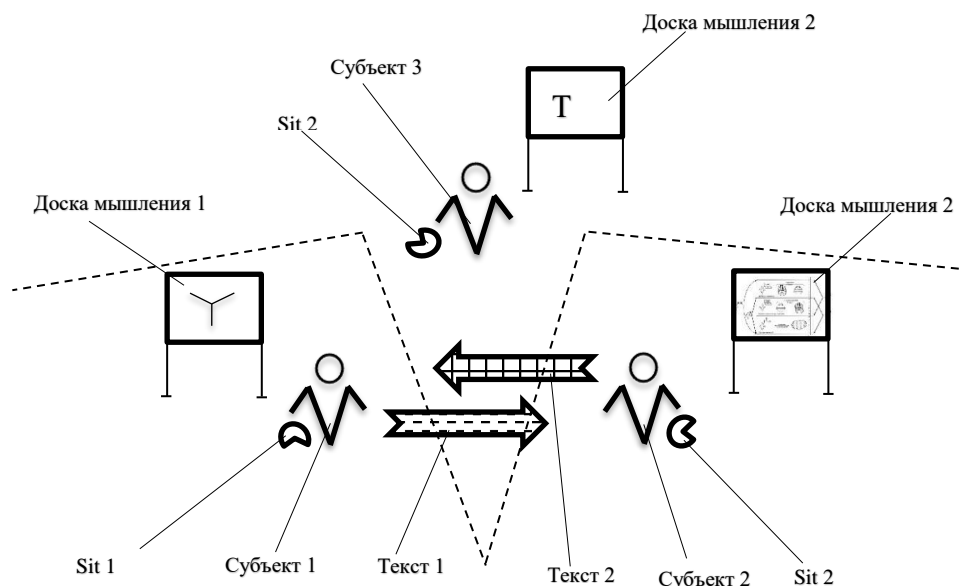


Рис. 1. Схема технологии коммуникации ПОПР (Шаг 1)

## II. Текстовая составляющая (the text part)

Коммуникация невозможна без текстов и многообразия их интерпретации. В социотехнической технологии должно присутствовать минимум три типа текста:

а) «текст 1» – сформулированный «субъектом 1» и адресованный «субъекту 2». Данный текст может быть любым по своему содержательному наполнению и форме (вопросительный, утвердительный и т. д.);

б) «текст 2» – сформулированный «субъектом 2» текст понимания. Включается в себя вводную часть «правильно ли я Вас понял?», «текст 1» и «текст понимания». Формально это будет выглядеть следующим образом:

«Правильно ли я Вас понял? + Текст 1 + Текст 2»  
или  
«Правильно ли я Вас понял? + Текст 2»

Место и роль вводной части необходимо описывать отдельно, так как она обеспечивает и смысловую часть в коммуникации, то есть показывает оператору коммуникации, что дальнейший текст уже будет пропущен сквозь понимание говорящего. Кроме того, данная часть обязывает «субъекта 2» работать с исходным «текстом 1», не допускать его реорганизации за счёт сознания, удерживать контекст. В определённом смысле слова в ёмкой фразе «правильно ли я Вас понял?» содержится культура коммуникации;

в) «текст 3» – сформулированный «субъектом 3» текст понимания, включающий смыслы коммуникации первого и второго субъекта, а также привнесённые (понятое третьим субъектом) смыслы.

Таким образом, для построения содержательной коммуникации нужно минимум 2-3 субъекта, или (если говорить на методологическом языке) – позиции.

### **III. Ситуация (situation)**

Мы исходим из того положения, что коммуникация не может начаться, если её субъекты не находятся в ситуации. Последняя может быть трёх типов:

- а) личная, индивидуальная, персонифицированная ситуация;
- б) коллективная – типовая ситуация, когда субъект находится, например, в организации и его ситуация является по сути общей для всех сотрудников данной организации;
- в) ситуация коммуникации, в которую попадает субъект, если становится участником коммуникации (на схеме – одним из трёх субъектов).

Последний тип коммуникации может быть и самодостаточен. Он происходит прямо сейчас. Так, например, домохозяйства не готовы к предметной дискуссии об устойчивом развитии, однако они не лишены ситуаций персональных или коллективных (именно поэтому они и являются участниками/субъектами коммуникации), а также обладают знаниями и представлениями, формирующими их понимание в вышеназванном контексте. Следует подчеркнуть, что мы не считаем, что ситуация коммуникации исчезает из-за появления у человека средств связи, занимающих посредническое место коммуникатора. Например, с точки зрения американских исследователей, анонимность, которая предоставляется за счёт информационных технологий, позволяет человеку гораздо спокойнее переживать ситуации коммуникации – быть более открытым и здоровым [6]. На схеме ситуация изображена как неполный круг рядом с позицией.

### **IV. Позиционная составляющая (the positional component)**

Продолжая описание схемы, следует уделить внимание тому, что же делают (должны делать) позиции, изображённые на схеме. Какова их функция, кроме очевидных: изобразительной и знаковой? Выше мы указали, что коммуникация возможна при наличии ситуации (личной, коллективной и др.) и возможности её обнародования. Для этого необходимы три отношения: познавательное, понимающее и рефлексивное.

«Субъект 1» обладает познавательным отношением, иначе объяснить его интерес к теме (темам) коммуникации нельзя. «Субъект 2» осуществляет понимание «текста 1», пытается реконструировать «ситуацию 1», или же соотнести «текст 1» с собственной ситуацией, или же

обнаружить, что, кроме «ситуации 1» и «ситуации 2», есть ещё одна ситуация – новая. Конечно, одного лишь текста недостаточно, и поэтому понимающий субъект может задавать дополнительные вопросы (сопровожаемые его пониманием или сугубо уточняющие) для обеспечения детализации в конструировании. Подобная работа схожа с сложным восстановлением объектов культурного наследия, где работа понимания постоянно находится в «ускользающем контексте» автора. Ускользание в данном случае естественно, так как у автора «текста 1» и понимающего разные средства мышления, но могут быть схожие цели.

Таким образом, на первом технологическом шаге важны эти два коммуникативных отношения: познавательное, создающее «текст 1», и понимающее, создающее «текст 2». Для первого шага инициативность в части коммуникации не всегда принадлежит «субъекту 1». Например, в такой роли может выступить система, для которой деятельность находится в области норм, образцов и знаний (а не только ситуаций). «Текст 1» может содержать норму, привязанную к научной (а не только опытной) сфере, а «субъект 1» выступает в понимающей роли. Таким образом, позиции могут меняться местами в рамках первого шага технологии коммуникации. Во многом это связано с тем, что понимание некорректно сравнивать с механическим навыком. Понимание возникает в процессе коммуникации, но для «субъекта 1» оно может быть не объективировано в знаковой форме, однако этот нюанс мы рассмотрим позже.

Итак, первый шаг технологии коммуникации включает в себя три позиции, три доски мышления, три ситуации и три текста. На схеме также изображена пунктирная линия, которая «разрезает» коммуникацию. За счёт неё мы изображаем направление взгляда «субъекта 3», его исследовательский фокус. Коммуникация специально организована и не «подвешена» в воздухе (в противном случае, мы должны были бы вести речь о беседе, разговоре и т. д.). В методологической традиции создания и анализа схем принято задавать «рамку» деятельности, но здесь рамочную структуру представляет система взаимосвязанных текстов.

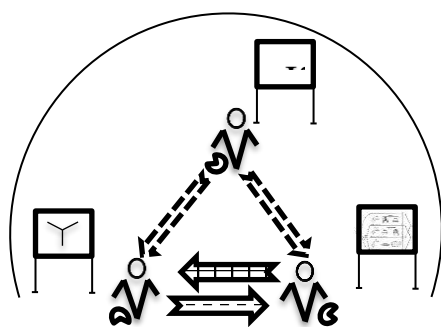


Рис. 2. Схема технологии коммуникации ПОПР (Шаг 2)

Стрелки, идущие от организатора коммуникации, пунктирные, потому что они «намечающие» (или лучше сказать «подмечающие») тождество или разрыв в культуре, целях, содержании знания между «субъектом 1» и «субъектом 2». Это и есть ситуация коммуникации, и здесь можно отметить, что мы упускаем из внимания процесс мышления, потому что концентрируемся на самом процессе коммуникации. Возникает вопрос: где обитает мышление? В области идеальных объектов, которую представляет культура в широком смысле слова («К» на доске мышления организатора коммуникации, или «субъекта 3»). Представить данные культурные прототипы в виде возможного решения «ситуации 1» видится реальным, но в таком случае следует говорить о процессе трансляции норм, образцов и эталонов. Более того, процесс трансляции не является единственным для «субъекта 3», так как вынужденная (им) остановка коммуникации воспринимается здесь не только как пауза, но и как «окно» для формирования задания. Последнее должно перевести «субъекта 1» в область мыслительности, т. е. проектирования, обслуживающего ценности и согласованного с «ситуацией 1» или ситуацией коммуникации, которую мы описываем. Перед организатором коммуникации стоит непростая задача, так как в его цели входит не просто передача культурных средств (тогда это была бы педагогика, или же обучение) или обеспечение общего понимания собеседников по дискуссионной теме (тогда это были бы дипломатические игры, или же теория переговоров, или собрание по интересам). «Субъект 3» стремится к перемещению идеальных объектов мышления в реальную ситуацию, где они должны реализоваться, да ещё и в деятельности другого субъекта. Если строить аналитическую логику в философском смысле слова, то «субъект 3» осуществляет распремечивание, опредмечивание и перепредмечивание в рамках коллективной коммуникации. Это является принципиальным моментом для технологии, потому что вышеназванные процедуры, с одной стороны, являются профессиональными качествами, с другой стороны – условием для эффективного функционирования технологии. Рассматривая такой сложный объект, как коммуникация, следует помнить, что любой субъект коммуникации, как говорил Г.П. Щедровицкий, видит объект через «собственные очки». Именно поэтому во втором шаге мы видим смену содержания доски мышления у «субъекта 3»: технология (Т) меняется на культуру (К). Для коммуникационного охвата одних техник может быть недостаточно: средства мышления и понимания у субъектов коммуникации всё-таки разные, но их объединяет одно их можно соотнести с культурой.

На схеме второго шага появляется дуга, которая захватывает процесс коммуникации. Это социотехнический обвод, который нужен для изображения верхней системы, однако нижняя система ещё нами не прорисована. Почему? Во-первых, данное описание является техноло-

гическим, т. е. перед нами стоит задача раскладывания коммуникационной техники на элементы. Во-вторых, преследовалась задача ухода от схемы акта коммуникации, где мышление и понимание не были связаны с системами деятельности. Правильнее будет сказать, что классическая методологическая схема коммуникации предоставила возможности движения минимум по трём векторам:

- 1) дополнительный функциональных определений мышления и понимания относительно других объемлющих их систем;*
- 2) выявления и описания механизмов, обеспечивающих процессы понимания и мышления;*
- 3) включения в системные представления морфологии мышления и понимания с её внутренними «естественными» процессами и строением [4].*

Что захватывает система, представленная на схеме в незакрытой части социотехнического «яйца»? Ответ на данный вопрос должен быть дан в рамках исследования схемы третьего шага схемы коммуникации ПОПР.

#### **V. Социотехнический захват**

Может ли «субъект 1» перейти в организаторскую позицию после применения технологии? С одной стороны, это возможно, если он сможет выдержать этап уточняющих вопросов от «субъекта 2», рефлексивный анализ от «субъекта 3» и проблематизацию в ходе коллективной мыследеятельности. С другой стороны, познавательное отношение (о котором мы говорили ранее) не предполагает постановки у «субъекта 1» целей и задач. В данном взгляде угадывается философское отношение, так как «чистое познание» является редким явлением, которое обычно соотносят с периодом формирования личности ребёнка (когда его поведение ещё не детерминировано социальными нормами и воспитательными ограничениями). Верным будет утверждение о том, что познавательное отношение по смыслу можно связать и с деятельностью учёного, естествоиспытателя, изобретателя, первооткрывателя, но вряд ли это можно назвать «правилом» для сегодняшнего мира. Конечно, познавательное отношение всегда активно, так как оно приводит в движение, а значит, оно соприкасается с другими областями деятельности. Познавательное отношение может привести к встрече с ситуацией, где результатом будет являться приобретение нового опыта. Познание также сталкивается с культурой, т. е. нормами, образцами и эталонами, накопленными человечеством в ходе истории. Второй случай является обыденным явлением, где постоянное обращение к поисковым системам (Google, Yandex) стало уже привычным способом быстрого устранения лагун в системах личного знания индивида.

В чём особенность рассматриваемой технологии? Прежде всего следует понимать, что в рамках ПОПР субъект включён в коммуника-



цию без посредства коммуникатора (мобильного телефона, компьютера, умных часов, планшета и пр.), т. е. непосредственно. «Субъект 1» может относиться к коммуникации как к той единице, которая может его развить, однако в ней участвуют не «запросы», а тексты со смыслом и содержанием. Этот аспект коммуникации был утерян из исследовательского «прицела» в ходе развития сферы информационных технологий. С нашей точки зрения, это связано с тем, что учёных начало интересовать не человеческое мышление, а возможности создания искусственного интеллекта. Технология коммуникации относится к обществу знания, а не к информационному обществу (общество потребления). Если выражаться более строго, то можно сказать, что технология коммуникации претендует на фиксирование техники удержания смыслов и содержания, в то время как традиционное для современности понимание коммуникации сместилось в сторону обмена информацией между операторами, где решающим фактором остаётся язык. Если мы расширим данный тезис, то проблема смысла не рассматривается в деятельности программирования вовсе, что вновь актуализирует проблематику языковых игр у Л. Витгенштейна и кодирования коммуникации по Ю.М. Лотману.

Возвращаясь к схеме, следует отметить, что организатор коммуникации (в технологическом смысле слова) обладает не только возможностями формирования задач и их перевода в задание. Смыслообразующим элементом остаётся понимание текстов, но есть ли «смыслохранящие» формы? Это темы, топики, планы, проекты, рубрики, разделы, жанры и т. д. Третий шаг технологии предполагает расширение контекста с целью захвата «системы II». В ней находятся другие субъекты (и группы субъектов), участвующие в коммуникации активно, задавая вопросы, утверждая или же отрицая, а также участвующие пассивно, осуществляя понимание. Заметим, что одни и те же смыслы и содержания не могут оставаться в коммуникациях постоянно, так как их необходимо выделять и далее не упускать, а значит, перевести в план мышления, а далее в мыследеятельность.

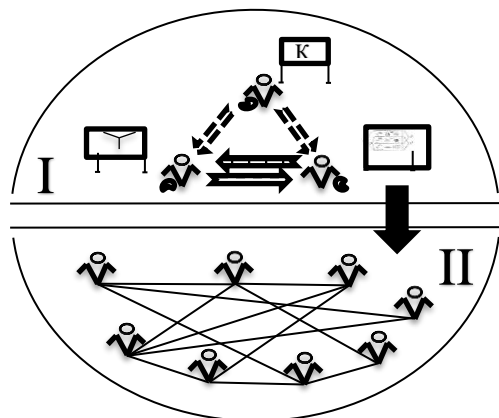


Рис. 3. Технология коммуникации ПОПР (Шаг 3)

Представленная на схеме система II включает в себя другие коммуникационные акты, связи между субъектами (прямые линии). Вторая система не подозревает о существовании первой, потому что сосредоточена на процессе функционирования. Как мы упомянули ранее, сейчас обмен информацией стал частью нормальной жизни современного человека, и несмотря на то, что существует множество систем статистического анализа активности пользователей в сети Интернет, ответ на вопрос о сути этого мира (который всегда интересовал философию), пока ещё не дан. Это проблема не информационного общества, а методов модерирования онтологий. Смещение человека в сторону большей активности в коммуникации изменило мир и культуру в целом. Приходится констатировать факт, что в данный момент мы имеем дело с мыслящими коллективами в системах. В технологическом смысле слова социотехническая онтология задаёт отношения систем [8], в которых коммуникация кристаллизуется за счёт смыслов и содержания. Организатор коммуникации создаёт возможность «поймать» коммуникацию и «удержать», но за счёт чего? С одной стороны, за счёт понимания, с другой, за счёт рефлексии, с третьей стороны, он согласован с парадигмой этого мира (технология реализована не одним субъектом, а коллективом). Таким образом, технология коммуникации продвигает не только методологическую, но и философскую отрасль, так как субъект-объектный и субъект-субъектный подход исчерпали себя. Анализ коммуникации в деятельности коллективов за счёт подобных технологий выводит проблему познания на новый уровень. Если ранее в истории философии остро стояли вопросы о соотношении мира и человека, то теперь последний «спрятан» внутри коллектива, но он не является его заложником или пленным в метафоричном смысле слова. В данном контексте некорректно смешивать онтологические вопросы и взгляды некоторых современных глобалистов. Коллективы всегда были «местом проживания» коммуникации, о чём говорят первые формы взаимодействия мыслящих людей (философские школы, невидимые колледжи, республики писем и пр.) [1], но в ходе развития научной картины мира такой тип кооперации пропал из исследовательского фокуса, возможно, потому, что стал обыденным и привычным для информационного типа взаимодействия.

Следует подчеркнуть, что в данном исследовании мы часто акцентируем внимание на динамике мира и его изменчивости, однако ни разу не сказали о том, что существуют и некоторые константы. На выше представленных схемах на одной из досок мышления изображены три прямые линии, напоминающие недостроенный куб или открытую книгу. На самом же деле это временные поля прошлого, настоящего и будущего.

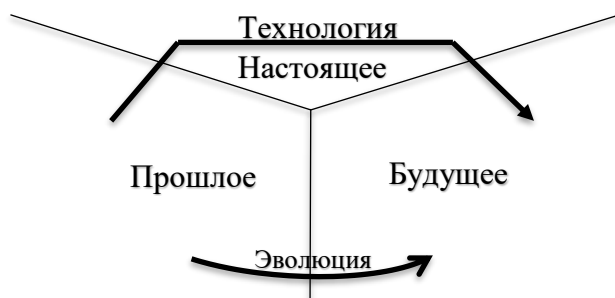


Рис. 4. Технологический переход

Среди множества взглядов на время существует и тот, который гласит о том, что человек в своей истории движется от прошлого к будущему. Мы не будем останавливаться на субъективных характеристиках такого взгляда, но лишь заметим, что движение зачастую воспринимается как естественное. На схеме (рис. 4) такое движение изображено дуговой стрелкой, и ей дано эволюционное предписание. Технология же помогает субъекту самоопределиться вне эволюционного процесса и выстроить собственную программу движения к будущему. Это и есть социотехническое отношение в онтологии.

### Заключение

Итак, мы рассмотрели коммуникационную технологию, которая разворачивается в три шага. Первый шаг включает в себя саму ситуацию коммуникации, которая организована тремя позициями. Во втором шаге происходит перевод ситуации в мышление (опредмечивание, распредмечивание, перепредмечивание). Третий шаг – это социотехнический переход на уровень системного взаимодействия.

Технология включена в специальную деятельность, которая обеспечивается в рамках потребительских проектов. Будет ли верным утверждение о том, что подобные технологии не могут быть использованы вне вышеназванных проектов? Данный вопрос перспективный, потому что развитие знания – это исторический процесс. Подчеркнём, что представленные схемы являются развитием того содержания, которое было практически реализовано в рамках организационно-деятельностных игр и СМД-методологии. Таким образом, мы утверждаем, что развитие знания (в части его соотношения с практикой) всегда предполагает изменение, поэтому представленные в данном исследовании схемы могут быть усложнены, а контекст их использования расширен.

Главным назначением технологии является перевод субъектов коммуникации в план рефлексии. До описания технологии ПОПР вышеназванная задача оставалась в области подразумевания или в области

культуры работы профессиональных методологов. Рефлексия в своём содержании может быть различна. На данном этапе мы выделяем следующие виды: целевая рефлексия, или рефлексия целей; познавательная рефлексия; аксиологическая рефлексия. С философской точки зрения такое разделение оправданно с точки зрения оснований – важнейшего элемента для коммуникации. Рефлексия позволяет перейти, с одной стороны, к проблематизации вышеназванных оснований, а с другой стороны, выйти в проектное отношение, так как без последнего нет социотехнического отнесения к будущему (остаётся только движение в рамках эволюции, или естественной истории). Другим важным аспектом для практического использования технологии является развитие содержания потребительских проектов и их демаркация от проектов другого типа и назначения. Абсурдно отрицать, что проектная деятельность уже давно вышла за пределы сугубо профессиональных средств и широко представлена на всех уровнях жизнедеятельности человека. В то же время очевидно, что проектирование всегда определённое, оснащённое, опредмеченное. Осмысленно расширить данный тезис и добавить, что «проектность человека» всё меньше зависит от мира, но всё больше от него самого: от тех средств, которые он выбирает, и от тех знаний, которые он использует. Движение в будущее – это выбранные в настоящем средства мышления, определяющие деятельность, но поиск таких средств нетривиальный. Именно поэтому коммуникация становится одной из технологий в потребительских проектах.

### **Список литературы**

1. Исаев Р.О. Авторитет в контексте современной философии: смысл, понимание, знание. Чебоксары: Среда. 2020. 180 с.
2. Исаев Р.О. Онтологические и гносеологические аспекты устойчивого развития (на примере домохозяйства) // Вестник Вятского государственного университета. 2020. № 2 (136). С. 32–42.
3. Исаев Р.О., Шестаков А.А. Философский анализ категорий «потребительский проект» (ПОПР) // Вестник Тверского государственного университета. Серия: «Философия». 2020. № 4 (54). С. 132–141.
4. Щедровицкий Г.П. Избранные труды. М.: Школа Культ. Политики, 1995. 759 с.
5. Щедровицкий Г.П. Путеводитель по методологии организации, руководства и управления. Хрестоматия. М.: «Дело», 2003. // Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий. URL: <https://gtmarket.ru/laboratory/basis/3344/3351>
6. Chan W.S., Leung A.Y. Use of Social Network Sites for Communication Among Health Professionals: Systematic Review // Journal of Medical Internet Research. 2018. № 20(3). – DOI 10.2196/jmir.8382
7. Greenberg B.S., Salwen M.B. Mass communication theory and research: Concepts and models // An integrated approach to communication theory and research. Boston: Routledge, 2008. P. 2–12.

8. Isaev R.O., Khasaev G.R., Sadovenko M.Y., Kharizin V.V. Formation of sustainable development science: situation, problem, method and object // *Helix*. 2018. Vol. 8 (3). P. 3413–3420. DOI 10.29042/2018-3413-3420.
9. Lasswell G. The structure and function of communication in society // *The Communication of Ideas*. Ed. by L. Bryson. N.Y.: Harper and Brothers, 1948. P. 37–51.

**COMMUNICATION – TECHNOLOGY  
CONSUMER PROJECT (COPR).  
(TECHNOLOGICAL DESCRIPTION AND SCHEMATISATION)**

**R.O. Isaev**

Samara State Technical University, Samara

The research of communication is one of the topics of modern philosophy. This is justified from the point of view of the constant dynamics of communication systems, language development and technological progress. In this article, the author aims to move from a categorical consideration of communication to establishing links between thinking and communication in activities where consumer projects act as the latter. On the one hand, this approach to the problem of communication is largely inspired by the research of the Moscow Methodological Circle (MMC). On the other hand, the study attempts to rethink and complicate the original schematization for synthesizing new knowledge. The author suggests a three-step system where the positioning of communication subjects is set by specific functions and connections. Thanks to this, communication participants can move to the level of objectification of values, which allows them to get away from the classic dilemma of subjectification of what is understood in the act of communication.

**Keywords:** *communication, technology, consumer project, POPR.*

*Об авторе:*

ИСАЕВ Роман Олегович – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет», г. Самара. E-mail: romanceisaev@gmail.com

*Author information:*

ISAEV Roman Olegovich – PhD (Philosophy), Senior Lecturer of the Department of Philosophy, Samara State Technical University, Samara. E-mail: romanceisaev@gmail.com