

СООБЩЕНИЯ

УДК 94(470.331).084.9+378.4
DOI10.26456/vthistory/2021.4.128–135

ИСТОРИЯ ФЕСТИВАЛЯ САМОДЕЯТЕЛЬНОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТВОРЧЕСТВА «СТУДЕНЧЕСКАЯ ВЕСНА» КАЛИНИНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА В 1980-Е ГОДЫ

Д.Н. Воробьёв

Тверской государственный университет, г. Тверь

Аннотация. В статье показано влияние городского межвузовского фестиваля на проведение в КГУ конкурса «Студенческая весна», которое привело в первой половине 1980-х гг. к более строгому административному контролю и активному привлечению профессиональных специалистов. Благодаря этим мерам в университете увеличилось количество постоянно действующих творческих коллективов. Несмотря на достигнутые успехи в культурно-массовой работе вуза, на факультетах росло недовольство новыми порядками и становилось всё больше сторонников «студенчества» в художественной самодеятельности. Серьёзное влияние на фестиваль «Студенческая весна» во второй половине 1980-х гг. оказали происходящие в стране события. Они способствовали ослаблению административного контроля за художественной самодеятельностью вуза и у студентов появилось больше свободы для самовыражения.

Ключевые слова: Калининский (Тверской) государственный университет, «Студенческая весна», смотр, конкурс, фестиваль, художественная самодеятельность, культурно-массовая работа, самодеятельное художественное творчество.

В 1980 г. после четырехлетнего эксперимента в КГУ решили отказаться от годового формата проведения смотра художественной самодеятельности и конкурс «Студенческая весна – 80» проходил в более привычные сроки – с 26 марта по 20 апреля.

Согласно Положению 1980 г. требования к творческим вечерам факультетов и критерии их оценивания серьезно изменились¹. Конкурс, в отличие от

¹ Положение о проведении конкурса «Студенческая весна – 80» // Калининск. 1980. 14 марта.

Polozhenie o provedenii konkursa «Studencheskaja vesna – 80», Kalininesc, 1980, 14 marta.

всех предыдущих, был посвящен сразу нескольким темам, что предоставляло студентам большой простор для творчества, отменялся обязательный ранее «девиз», но на практике факультеты продолжали его использовать для наиболее точного отражения тематики выступления.

Участвовать в конкурсе по-прежнему могли студенты всех форм обучения, сотрудники и преподаватели университета. По Положению 1986 г. состав участников был расширен за счет слушателей подготовительного отделения, аспирантов и выпускников².

Если по Положению 1979 г. факультеты самостоятельно определяли формат выступления – концерт или спектакль, в одном или двух отделениях, то теперь программы всех вечеров должны быть представлены в двух отделениях: первое – спектакль, второе – концерт. У каждого отделения были свои требования и критерии оценивания. Положение 1980 г. определяло и обязательные для исполнения жанры.

Несмотря на то, что в Положении 1980 г. критерий массовости впервые специально не оценивался, но все равно оставался одним из фундаментальных принципов конкурса. Его вернули в Положение 1984 г. – факультет получал дополнительные баллы, если в подготовке и проведении вечера приняло участие от 20 % студентов от общего количества обучающихся на дневном отделении³.

В 1980 г. впервые появилось понятие «постоянно действующего оргкомитета», который руководил смотром-конкурсом. В оргкомитет вошли преподаватели, ответственные за организацию вечера на факультетах, и представители общественных организаций вуза. Оргкомитет предварительно вычитывал и обсуждал сценарии, просматривал концертные программы. Одной из главных задач оргкомитета также была организация и проведение заключительного вечера КГУ.

Весной 1980 г. состоялось важное событие, которое оказало большое влияние на дальнейшее развитие художественной самодеятельности в КГУ. 18 мая 1980 г. во Дворце культуры и техники «Пролетарка» прошел первый межвузовский фестиваль «Студенческая весна – 80» г. Калинина. На нем КГУ занял второе место, опередив сельскохозяйственный (3 место) и медицинский (4 место) институты, а победителем стал политехнический институт⁴.

Организаторы университетского конкурса из этого проигрыша сделали вывод, что нужно продолжать движение в сторону «профессионализма» выступлений, но делать это более организованно. Основной упор в культурно-массовой работе стал делаться на активное привлечение специалистов. Был учтен неудачный опыт 1970-х гг., когда эта работа полностью отдавалась на инициативу слабо в ней заинтересованным факультетам. Теперь помощь в

² Студенческая ли она, наша «Весна»? // Калининск. 1986. 16 мая.

Studencheskaja li ona, nasha «Vesna»? Kalininesc, 1986, 16 maja.

³ Луковников Н.Н. Работа предстоит большая // Калининск. 1984. 27 апреля.

Lukovnikov N.N., *Rabota predstoit bol'shaja*, Kalininesc, 1984, 27 aprelja.

⁴ Белова Г. Уроки эстетики // Калининск. 1980. 23 мая.

Belova G., *Uroki jestetiki*, Kalininesc, 1980, 23 maja.

поиске специалистов оказывал оргкомитет фестиваля, а работа привлекаемых профессиональных руководителей художественных коллективов стала оплачиваться университетом. Удалось заинтересовать и факультет общественных профессий в более активном участии в художественной самодеятельности университета. Оргкомитет просматривал репертуарные планы и согласовывал графики репетиций художественных коллективов.

Благодаря этим мерам постоянно действующих коллективов, занимающихся не один год и под руководством специалиста, в КГУ в 1980-е гг. стало действительно больше, однако массово они функционировали в основном лишь на некоторых факультетах. Больше всего их занималось на таких факультетах, как экономический, химико-биологический, филологический и романо-германской филологии. На страницах «Калининца» часто упоминаются различные коллективы и других факультетов, однако вряд ли их все можно считать постоянно действующими. Вероятно, с началом второго семестра для подготовки к «Студенческой весне» на многих факультетах начинали активно создаваться СТЭМ-команды, танцевальные, вокальные, хоровые и другие коллективы.

К середине 1980-х гг. наконец-то удалось создать и общеуниверситетские коллективы. Так, в 1987 г. при студенческом клубе КГУ работали: вокально-инструментальный и джаз-ансамбли, коллективы классического, народного и эстрадного танца, студенческий театр и агитбригада⁵.

Нужно отметить, что и в газете «Калининец» стали гораздо чаще публиковаться материалы о художественной самодеятельности, о проводимых на факультетах мероприятиях, о постоянно действующих коллективах и лауреатах «Студенческих весен».

В 1980-е гг. конкурс, а с 1982 г. он стал носить название фестиваль самодеятельного художественного творчества «Студенческая весна» КГУ, проводился в три тура: I внутривузовский тур – конкурсные вечера факультетов КГУ, II общеуниверситетский тур – заключительный концерт КГУ, III межвузовский тур – межвузовский концерт⁶.

Принятые в начале 1980-х гг. организационные меры дали результат, и в 1984 г. КГУ одержал свою первую победу на межвузовском фестивале «Студенческая весна»⁷.

Очевидно, что в 1980-е гг. интерес к «Студенческой весне» на всех факультетах КГУ возрос, стали более ответственно относиться к подготовке конкурсных вечеров. При этом многим было непонятно, почему победителями всегда становятся одни и те же факультеты, и находили самое простое для себя объяснение. В 1984 г. студенческий оргкомитет исторического факульте-

⁵ Лавренюк Е. Талант и вдохновение // Калининец. 1987. 4 сентября.

Lavrenjuk E., *Talant i vdohnoven'e*, Kalininec, 1987, 4 sentjabrja.

⁶ Мельникова В. Стартовала «Студенческая весна – 82» // Калининец. 1982. 12 марта.

Mel'nikova V., *Startovala «Studencheskaja vesna – 82»*, Kalininec, 1982, 12 marta.

⁷ Бурилов В. Сила ответственности и инициативы // Калининец. 1984. 25 мая.

Burilov V., *Sila otvetstvennosti i iniciativy*, Kalininec, 1984, 25 maja.

та в своём письме в редакцию газеты «Калининец», помимо прочего, высказывал недовольство относительно компетентности и состава членов жюри и предлагал формировать его по принципу введения представителей от каждого факультета и ежегодной сменяемости⁸. Возможно, отвечая на это письмо, оргкомитет фестиваля, обвинив самих студентов исторического факультета в некомпетентности и безответственном отношении, был в чём-то и прав, но, судя по всему, претензии к установившимся порядкам были у многих.

В 1986 г. на страницах «Калининца» эта дискуссия возобновилась с новой силой, причём в неё включились и преподаватели. Преподаватель юридического факультета Л.Л. Гусев обозначил ещё ряд проблем, которые, очевидно, волновали многих его коллег: во-первых, был непонятен возросший статус фестиваля, затмевающий собой даже учебный процесс, и такое пристальное к нему внимание («заорганизованность»); во-вторых, смущало отсутствие системы в развитии художественной самодеятельности вуза, ведь всё «оживало» только один раз в год; и в-третьих, возмущало наличие нездоровой конкуренции между факультетами, поддерживаемой и разогреваемой организаторами⁹.

Видимо, почувствовав поддержку со стороны преподавателей, громче заявили о своей позиции и студенты. Меньше чем через месяц в «Калининце» появилась статья, в которой комсомольско-профсоюзный актив уже четырёх факультетов – математического, исторического, физического и прикладной математики и кибернетики – высказывал свои претензии¹⁰.

Первым пунктом была поднята, казалось бы, подзабытая проблема «профессионализма» и «студенчества» в «Веснах». Вероятно, сторонников второго становилось всё больше, и организаторы отчасти шли им навстречу. В 1986 г. на фестивале впервые появился приз зрительских симпатий, а решало, кому он достанется, воссозданное после десятилетнего перерыва студенческое жюри¹¹.

Помимо уже озвученных ранее претензий относительно «заорганизованности» фестиваля и принципа подбора членов жюри, недовольны были студенты и массовым участием преподавателей в «Студенческих веснах». Назначение преподавателей ответственными за конкурсные вечера на своих факультетах привело к тому, что им самим приходилось писать сценарии, собирать студентов на репетиции, искать специалистов в помощь, в конце концов, выходить на сцену, ведь номера с участием преподавателей жюри всегда оценивало высокими баллами. Обо всем этом не раз в своих воспоминаниях

⁸ Луковников Н.Н. Указ. соч.

Lukovnikov N.N., *Op. cit.*

⁹ Гусев Л. Конкурс или конкуренция? // Калининец. 1986. 25 апреля.

Gusev L., *Konkurs ili konkurencija?* Kalininec, 1986, 25 aprilja.

¹⁰ Студенческая ли она, наша «Весна»?

Studencheskaja li ona, nasha «Vesna»?

¹¹ Свиридова И. Проблемы первого опыта // Калининец. 1986. 25 апреля.

Sviridova I., *Problemy pervogo opyta*, Kalininec, 1986, 25 aprilja.

рассказывают преподаватели и студенты тех лет¹². Причём и преподаватели далеко не все были рады этому «общественному поручению».

Открытая критика студенческих активов и преподавателей большей части факультетов университета не могла быть не услышана, поэтому в следующем году организаторы конкурса пошли на уступки. Состав жюри 1987 г. отличался от предыдущих, включавших почти исключительно специалистов по различным видам искусства: в него вошли студенты, представители всех факультетов¹³. Правда, такая мера ситуацию принципиально не изменила, ведь критерии оценки конкурсных вечеров остались прежними, на первый план выдвигались профессиональные требования: уровень подготовки, качество исполнения¹⁴.

В газете «Калининец» всю весну 1987 г. продолжались споры о «профессионализме» и «студенчестве» «Весен» и что оценивать выше – профессионализм артистов или актуальность поставленных студентами проблем. И нужно констатировать, что вторую точку зрения разделяло уже гораздо больше людей¹⁵.

К сожалению, Положение о проведении фестиваля в этот год обнаружить не удалось, но, вероятно, в него были внесены серьезные изменения по регламенту, потому что весной жюри только отметило как лучшие выступления химико-биологического, экономического и педагогического факультетов, а окончательные итоги должны были объявлять в ноябре 1987 г.¹⁶, но их также не удалось найти.

В 1988 г. проведение фестиваля художественной самодеятельности в КГУ было достаточно необычным и в чем-то даже революционным. Фестиваль носил название «Праздник искусств факультетов». Традиционный лозунг «Посвящается...» был снят и, по мнению председателя жюри, художественного руководителя студенческого клуба КГУ В.Ф. Виноградова, именно это

¹² «И поем, и пляшем, и руками машем!»: к 50-летию преобразования Калининского государственного педагогического института им. М.И. Калинина в Калининский (с 1990 г. Тверской) государственный университет / Сост. Д.Н. Воробьев, А.А. Фатьянова. Тверь, 2021.

«I pojom, i pljashem, i rukami mashem!»: k 50-letiju preobrazovanija Kalininskogo gosudarstvennogo pedagogičeskogo instituta im. M.I. Kalinina v Kalininskij (s 1990 g. Tverskoj) gosudarstvennyj universitet, Sost. D.N. Vorob'jov, A.A. Fat'janova, Tver', 2021.

¹³ Знакомьтесь: жюри // Калининец. 1987. 27 марта.

Znakom'tes': zhjuri, Kalinines, 1987, 27 marta.

¹⁴ Быкова Н. «Весна» на сцене // Смена. 1987. 26 мая. С. 2.

Vukova N., «Vesna» na scene, Smena, 1987, 26 maja, S. 2.

¹⁵ Делимся впечатлением // Калининец. 1987. 10 апреля; Мнения... Мнения... Мнения... // Калининец. 1987. 30 апреля; Сапунов О. Куда идет студенческая самодеятельность? // Калининец. 1987. 8 мая.

Delimsja vpechatleniem, Kalinines, 1987, 10 aprelja; Mnenija... Mnenija... Mnenija..., Kalinines, 1987, 30 aprelja; Sapunov O., Kuda idjot studencheskaja samodejatel'nost'? Kalinines, 1987, 8 maja.

¹⁶ Белякова С. Лауреаты определены // Калининец. 1987. 30 апреля.

Beljakova S., Laureaty opredeleny, Kalinines, 1987, 30 aprelja.

привело к возрождению многоликости, отсутствию тиражирования¹⁷. Во время фестиваля работало два жюри: профессиональное и студенческое. Первое оценивало только непосредственно факультетские концерты. Студенческое жюри давало оценку целому комплексу мероприятий, проводимых факультетами на протяжении марта – апреля¹⁸.

Конечно, это произошло не в один момент, но именно 1988 г. стал очень показательным в плане изменения характера фестиваля «Студенческая весна» и, главное, отношения к нему со стороны всех его участников.

Строгий административный контроль за художественной самодеятельностью вуза, свойственный первой половине 1980-х гг., явно был снижен. Но как оказалось, на многих факультетах всё на этом и держалось. Так как организационными методами уже не поддерживали работу постоянно действующих коллективов, и университет теперь не выделял средства на оплату приглашённых профессиональных руководителей, то они практически исчезли, и у студентов появилось больше свободы для самовыражения. В таких условиях поменялись и лидеры фестиваля «Студенческая весна». На смену традиционным пришли новые, среди которых были физический, математический, исторический, педагогический факультеты.

На «Студенческой весне – 89» КГУ, судя по всему, не было такой обширной программы, как в прошлом году, факультеты готовили только конкурсные вечера. В газете «Калининец» в основном публиковались экспресс-опросы, т. е. впечатления зрителей непосредственно после выступления того или иного факультета. Конечно, они были очень противоречивые, как всегда возникало много споров об объективности оценки конкурсных вечеров. В целом можно отметить, что большинство факультетов в этом году показывало «студенческие» «Весны»¹⁹. Впервые в качестве замечания прозвучало присутствие «пошлости» и «пошлых сцен» в выступлениях отдельных факультетов²⁰. Также в этот год на первом вечере, а это было выступление физического факультета, случился настоящий скандал: по непонятной причине на него не явились члены профессионального жюри, и присутствовало только студенческое жюри²¹.

Сведений о последнем фестивале художественной самодеятельности КГУ, который проходил с 26 марта по 24 апреля 1990 г. в ДК «Химволокно», удалось найти немного. В университетской газете о нём опубликовано всего две коротких заметки и одно объявление. Известно, что в Положение о «Сту-

¹⁷ Виноградов В.Ф. Подводя итоги... // Калининец. 1988. 29 апреля.

Vinogradov V.F., *Podvodja itogi...*, Kalinines, 1988, 29 aprilja.

¹⁸ Виноградов В., Малев Э., Орлова А. И еще раз о «Весне»... // Калининец. 1988. 27 мая.

Vinogradov V., Malev Je., Orlova A., *I eshho raz o «Vesne»...*, Kalinines, 1988, 27 maja.

¹⁹ И творчество, и мастерство // Калининец. 1989. 21 апреля.

I tvorcestvo, i masterstvo, Kalinines, 1989, 21 aprilja.

²⁰ Курякова Н.В. Ах, «Весна!» // Калининец. 1989. 28 апреля.

Kirjakova N.V., *Ah, «Vesna!»*, Kalinines, 1989, 28 aprilja.

²¹ А судьи – где? // Калининец. 1989. 14 апреля.

A sud'i – gde? Kalinines, 1989, 14 aprilja.

денческой весне – 90» были внесены серьёзные изменения. Так, единая оценка вечера стала складываться из 20 баллов, оценивало конкурсные вечера профессиональное жюри, а лучшую танцевально-развлекательную программу определяло студенческое жюри²².

О характере и содержании конкурсных факультетских вечеров в этом году можно узнать из единственной заметки Т. Дмитрова в «Калининце». Автор отмечает, что в выступлениях было очень мало профессионализма и чистых жанров. То, что представляли факультеты на сцене, он называет «добротным, чумовым стебом» или «перформансом», основой которого служит «факт абсолютного отсутствия оправдания происходящих на сцене событий». Из заметки также следует, что в этом году у фестиваля были спонсоры, правда, в их адрес, а также организаторов, в основном звучали язвительные шутки²³.

Планировали в 1990 г. совершенно по-новому провести и заключительный вечер фестиваля – на нем свою программу должен был показать факультет, занявший в «Студенческой весне» первое место. Но, к сожалению, детальную информацию по этому поводу найти не удалось.

Завершая рассказ о смотре художественной самодеятельности в КГУ в 1970–1980-е гг., приведем данные о его победителях:

1972 – Факультет физического воспитания и спорта

1973 – Химико-биологический факультет

1974 – Экономико-правовой факультет

1975 – Юридический факультет

1977 – Экономический и химико-биологический факультеты

1978 – Экономический факультет

1980 – Факультет романо-германской филологии

1981 – Экономический факультет

1982 – Экономический и химико-биологический факультеты

1983 – Экономический факультет

1984 – Химико-биологический факультет

1985 – Математический факультет

1986 – Экономический факультет

1988 – Педагогический факультет

1989 – Исторический факультет

Таким образом, в первой половине 1980-х гг. в культурно-массовой работе КГУ был проведен целый ряд организационных мер, включающий создание постоянно действующего оргкомитета ежегодного смотра художественной самодеятельности вуза с расширенными полномочиями и введение в его состав преподавателей, назначаемых ответственными за подготовку факультетских конкурсных вечеров. Главный акцент делался на поддержку постоянно действующих творческих коллективов на факультетах, помощь в

²² За полчаса до «Весны» // Калининц. 1990. 19 марта.

Za polchasa do «Vesny», Kalininec, 1990, 19 marta.

²³ Дмитров Т. «Студенческая весна – 90» // Калининц. 1990. 20 апреля.

Dmitrov T., «*Studencheskaja vesna – 90*», Kalininec, 1990, 20 aprilja.

подборе и оплате работы профессиональных руководителей для которых теперь оказывал оргкомитет. Несмотря на достигнутые успехи, внутри университетской общественности накапливалось недовольство «заорганизованностью» «Студенческой весны». Во второй половине 1980-х гг. под влиянием происходящих в стране событий строгий административный контроль за художественной самодеятельностью вуза был ослаблен и фестиваль стал проходить под знаком свободы студенческого самовыражения.

Об авторе:

ВОРОБЬЕВ Дмитрий Николаевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра социально-культурного сервиса, исторический факультет, Тверской государственный университет (170100, Россия, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 202), e-mail: vdnxa@yandex.ru

THE HISTORY OF THE FESTIVAL OF AMATEUR ARTISTIC CREATIVITY «STUDENT SPRING» OF THE KALININ STATE UNIVERSITY IN THE 1980s

D.N. Vorobjev

The Tver State University, Tver'

Annotation. The article continues the study of the history of the annual festival of amateur artistic creativity «Student Spring» at Kalinin State University, which was started in the last issue. The influence of the city interuniversity festival on the competition at KSU, which led to stricter administrative control and active involvement of professional specialists in the first half of the 1980s, is shown. Thanks to these measures, the number of permanent creative teams at the university has increased. Despite the successes achieved in the cultural and mass work of the university, dissatisfaction with the new orders grew at the faculties and there were more and more supporters of «students» in amateur art. The events taking place in the country had a serious impact on the Student Spring festival in the second half of the 1980s. They contributed to the weakening of administrative control over the amateur artistic activity of the university and students had more freedom for self-expression.

Keywords: Kalinin (Tver) State University, «Student Spring», review, competition, festival, amateur artistic activity, cultural and mass work, amateur artistic creativity.

About the author:

VOROBJEV Dmitry Nikolaevich – the Candidate of History, the Docent, the Dept of Socio-cultural Service, the Tver' State University (170100, Russia, Tver', Trekhsvyatskaya str., 16/31, off. 202), e-mail: vdnxa@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 27.11.2021 г.