

КРИТИКА. БИБЛИОГРАФИЯ. НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 94(470+476).061.3+902+908+39+069.01

DOI 10.26456/vthistory/2021.4.140–145

ОХРАНА И ПОПУЛЯРИЗАЦИЯ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ: МИРОВОЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ: МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ, ВИТЕБСК, 22–23 ОКТЯБРЯ 2021 Г. / ВИТЕБ. ГОС. УН-Т; РЕДКОЛ.: А.Н. ДУЛОВ (ОТВ. РЕД.) [И ДР.]. ВИТЕБСК: ВГУ ИМЕНИ П.М. МАШЕРОВА, 2021. – 220 С.

В.М. Воробьёв

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), филиал в г. Твери, г. Тверь

Аннотация. Автор рецензирует сборник материалов международной научно-практической конференции «Охрана и популяризация культурного наследия: мировой и отечественный опыт» (Витебск, 22–23 октября 2021 г. Витебск: ВГУ имени П.М. Машерова, 2021. – 220 с.). В конференции приняли участие специалисты из Беларуси, России, Украины, Узбекистана и Китая, было представлено 44 доклада. Участники обсудили широкий круг проблем охраны культурного наследия Беларуси и зарубежья, популяризации отдельных видов культурного наследия в современном мире. Значительный интерес представляют опубликованные в сборнике теоретические доклады, а также материалы по регионоведению, музеологии, археологии, этнологии, личным фондам, исторической географии, пропаганде культурного наследия в системе образования. Автор рекомендует сделать конференцию по данной тематике в Витебске регулярной.

Ключевые слова: культурное наследие, сохранение и популяризация, регионоведение, музеология, археология, этнология, личные фонды, историческая география.

Одним из эффективных инструментов формирования и развития научного сотрудничества в гуманитарной сфере является, как известно, организация и проведение международных конференций с участием учёных из вузов и акаде-

мических структур, а также научных сотрудников музеев, архивов и библиотек, педагогов средних учебных заведений.

Столь широкое представительство особенно ценно и результативно в том случае, когда тематика

конференции затрагивает не узко-профессиональные, а актуальные общекультурные проблемы.

Именно такая тематика и была избрана оргкомитетом международной научно-практической конференции «Охрана и популяризация культурного наследия: мировой и отечественный опыт», организованной Витебским государственным университетом имени П.М. Машерова (22–23 октября 2021 г.).

На конференции в Витебске собрались учёные Беларуси, Украины, России, Узбекистана и Китая. Проблема охраны и популяризации культурного наследия – одна из всеобъемлющих, глобальных, объективно в ней множество тематических направлений, иерархических уровней, национальных, региональных и локальных особенностей. Многие из них нашли отражение в докладах участников и в опубликованных материалах.

Каждый читатель выделит для себя приоритетные темы и конкретные доклады, которые расположены в сборнике в алфавитном порядке фамилий их авторов. В данной рецензии я расположу их тематически.

М.Ф. Румянцева (Москва) в докладе «Две стратегии освоения культурного наследия» дает историографический обзор проблемы дихотомии понятий «наследие» и «история», четко проводя смысловую границу между ними и комментируя динамику их семантики и интерпретации.

Профессор А.И. Смолик (Минск) представил доклад «Конвенции ЮНЕСКО как основа внут-

ригосударственных законодательных актов Республики Беларусь в области сохранения нематериального культурного наследия», где на основе важнейших юридических документов последних лет и тематических форумов показал деятельность международных и белорусских структур «в области сохранения культурного многообразия в условиях глобализации и постиндустриального развития человечества».

В работе «Содержание понятия «культурное наследие» в законодательстве Республики Беларусь» Д.В. Юрчак (Витебск) справедливо трактует его как более всеобъемлющее в сравнении с понятиями «памятники истории и культуры» и «историко-культурное наследие».

О.В. Бахлова и И.В. Бахлов (Саранск) в докладе «Интеграционные инструменты в сфере культуры в рамках Союзного государства Беларуси и России» сумели показать, что «духовные скрепы и культурные связи могут скорректировать изъяны политических коммуникаций». Важной является информация о создании нового союзного общественного движения «Ржевская инициатива», содержанием деятельности которого является работа по формированию контента Ржевского мемориала в Тверской области, открытого 30 июня 2020 г. президентами двух стран В.В. Путиным и А.Г. Лукашенко.

Одной из наиболее представительных в сборнике является музейная тематика. Принципиальное методологическое значение имеет доклад Е.Н. Бухал (Минск) «Музеефикация “неудобного наследия”», в

котором автор дала типологию «неудобного наследия», показала мотивации его избегания и дала яркий пример государственной юридической поддержки раскрытия и показа исторической правды в Аргентине. Концептуально и содержательно интересны и другие доклады по данной тематике: А.Ю. Папроцкая (Витебск). «Стратегии развития музея XXI века как социокультурного феномена»; Г.А. Абрашкевичус (Симферополь). «Музейные методы актуализации нематериального культурного наследия»; А.А. Боголюбов. (Пятигорск) «Популяризация культурного наследия на примере истории материалов музея МБОУ СОШ № 1 г. Пятигорска и их использование в образовательных целях»; Т.В. Котович (Витебск). «Музей истории Витебского народного художественного училища: Малевич и популяризация»; Г.А. Сівохін, К. У. Сямашка (Лоев) «Гісторыка-культурная спадчына і работа па ўвекавечанні памяці пра загінулых як форма немудзейнага віду дзейнасці».

Важной частью исторического наследия являются документы и материалы из личных фондов. В сборнике эта тематика представлена следующими докладами: Е.М. Бондарева (Витебск). «Личные документы преподавателей ВГУ имени П.М. Машерова, хранящиеся в Государственном архиве Витебской области»; Н.Ю. Шарковская (Витебск). «Коллекция негативов личного архива Л.В. Алексеева в собрании УК “ВОКМ”», а также работой профессора Тверского госуниверситета Н.В. Середы «Документы личного

происхождения тверских купцов как культурное наследие».

Ряд материалов, в том числе доклад А.В. Выпрямкина (Минск) «Саблі кавалерыйскіе образца 1817 года из коллекции Национального исторического музея Республики Беларусь», посвящён презентации ярких артефактов. К этой тематике примыкает этнографический материал А.А. Кляповской (Витебск) «Общие традиции костюма свахи на белорусско-украинском Полесье», а также доклад А.Л. Коца (Новополоцк) Спецыфіка апрацоўкі археалагічных знаходак з раскопак на помніках архітэктуры старажытнарускага перыяду (на прыкладзе даследаванняў Спаса-Праабражэнскага храма ў Полацку)» о способах обработки материалов из архитектурно-археологических раскопок, что актуально и для Тверской области, где такие работы приобретают системный характер.

Неизменный интерес на гуманитарных научных форумах вызывает представление позитивного регионального опыта изучения, охраны и актуализации культурного наследия. Два доклада – М.Е. Колесникова. «Охрана историко-культурного наследия Северного Кавказа во второй половине XIX — начале XX в.: опыт Ставропольского губернского статистического комитета»; А.В. Силина. «К вопросу об охране памятников старины и искусства в Витебской губернии в 1918 г.» – носили преимущественно историографический характер. Тревогой и болью пронизан материал Дж. З. Мирзаева (Термез) «Проблемы сохранения

историко-культурного наследия: локальный опыт», объективно и нелицеприятно рисуя ситуацию по этим вопросам на юге Узбекистана, богатом археологическими и архитектурными памятниками. Но оптимистично звучит вывод автора: «Налаживание взаимодействия учёных-исследователей, представителей местного сообщества и структур самоуправления станут первыми шагами на пути создания эффективного механизма защиты памятников историко-культурного наследия силами общества». В России и проблемы, и пути сохранения культурного наследия сходны.

Отражение тематики конференции в образовательном плане можно видеть, например, в докладах А.В. Кусовской (Минск) «Формирование культуротворческой среды в социально-культурной инфраструктуре учреждения высшего образования» и С.В. Панова (Минск) «Национальное культурное наследие в школьном историческом образовании Республики Беларусь: факторы трансляции современному поколению обучающихся». Оба они носят методологический характер. Социально-культурная инфраструктура позиционируется А.В. Кусовской как «пространство саморазвития и самореализации студенческой молодежи», автор раскрывает требования к такой среде, обозначает её основные составляющие и целеполагание, а также её влияние «на формирование системы ценностей». С.В. Панов, анализируя поставленную им проблему, пишет: «Концепт исторической памяти в

школьном историческом образовании Республики Беларусь понимается как все виды информации о событиях прошлого, их времени и месте, участниках, а также способность личности дорожить историческими традициями своего народа». Такой комплексный подход, нацеленный не только на универсальность и объективность знания, но и на формирование личности, вызывает уважение и поддержку. По сходному пути идёт и формирование методологии, методики и контента регионального компонента школьного исторического образования в Тверской области.

Практически любой доклад данной конференции имеет неповторимое звучание и найдёт заинтересованных читателей и исследователей. Но жанр рецензии предполагает некоторые ограничения, и я остановлюсь лишь на ещё двух опубликованных в сборнике материалах. Первый из них – доклад О. В. Лицкевича (Москва) «Древнейшие участки белорусско-латвийской границы как историко-культурная ценность (к постановке проблемы)». Изучение границ государственных образований в Средневековье и Новое время традиционно является одной из приоритетных тем исторической географии, но автор, проделав блестящий анализ письменных и картографических источников, акцентирует внимание на аксиологической значимости древних границ в историко-культурном отношении и предлагает рассматривать их как особую категорию культурного наследия. Думаю, следует внимательно отнестись к этому мнению и включить

его в историко-географический курс, учитывая не только историческую значимость этих рубежей, но и их важность в современном государственном строительстве.

Несомненно, одной из жемчужин сборника можно считать публикацию Лю Цзин (Минск) «Стилизация шинуазри в европейском садово-парковом искусстве». И дело вовсе не в экзотичности темы и самого автора на конференции, состоявшейся в Белоруссии. Достоинства доклада заключаются в том, что он является примером анализа и объяснения достаточно непротиворечивой интеграции неродственной восточноазиатской культурной системы в европейский культурный контекст. Автор аргументированно показывает соотношение традиции и моды в закреплении китайского садового искусства на европейской почве, конкретные мотивации внимания к сти-

листике шинуазри в XVII–XVIII вв. в Европе и новый всплеск интереса к ней в наше время.

Проблематика, связанная с охраной и популяризацией культурного наследия, неисчерпаема. Проводилось и проводится немало научных обсуждений этой тематики, и тенденция к продолжению её исследования не будет исчерпана. Но непременно должны быть базовые площадки для такого дискурса. На мой взгляд, белорусская высшая школа в лице Витебского государственного университета имени П. М. Машерова вполне способна принять на себя миссию регулярных международных научных встреч по этим вопросам. Отклик учёных и иных специалистов разных стран, который она получает в ответ на приглашения к участию в конференциях, – наглядное тому свидетельство.

Об авторе:

ВОРОБЬЁВ Вячеслав Михайлович – доктор культурологии, кандидат исторических наук, профессор, кафедра гуманитарных наук и дизайна, Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), (170100, Тверь, Смоленский пер., 1, корп. 2), e-mail: tver_volok@mail.ru

[REW.]: THE PROTECTION AND POPULARIZATION OF THE CULTURAL HERITAGE: WORLD AND NATIVE EXPERIENCE: THE MATERIALS OF THE INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL CONFERENCE, VITEBSK, 22–23 OCTOBER 2021 / VITEBSK STATE UNIVERSITY; ED. BOARD: A. N. DULOV (RESP. ED.) [ETS.]. VITEBSK: VSU NAMED AFTER P. M. MASHEROV, 2021. 220 PP.

V.M. Vorobyov

The Russian State University of A. N. Kosygin (Technology. Design. Art),
Branch in Tver, *Tver'*

Annotation. The author publishes his review upon the collection of the materials of the international scientific and practical conference The protection and popularization of the cultural heritage: world and native experience, Vitebsk, 22–23 October 2021. Vitebsk: VSU named after P. M. Masherov, 2021. 220 pp. The specialists from Belorussia, Russia, Ukraine, Uzbekistan and China took part in it, and 44 reports were presented. The participants of the conference discussed the broad circle of the problems, concerning the protection of the cultural heritage in Belorussia and foreign countries, the popularization of the concrete kinds of the cultural heritage in the contemporary world. There is thus considerable interest in the theoretical reports and the data upon regional history, museums, archaeology, ethnology, private funds, historic geography and the popularization of the cultural heritage in the system of education. The author recommends the conference on this problem in Vitebsk to be regular.

Keywords: the cultural heritage, the protection and popularization, regional history, museums, archaeology, ethnology, private funds, historic geography.

About the author:

VOROBYOV Vyacheslav Mikhajlovich – the Doctor of Cultural Studies, the Candidate of Historical Sciences, the Professor, the Department of Humanities and Design, Branch in Tver, the Russian State University named A. N. Kosygin (Technology. Design. Art), (170100, Tver, Smolensky per., 1, building 2), e-mail: tver_volok@mail.ru

Статья поступила в редакцию 08.11.2021 г.