

УДК 658.15

doi: 10.26456/2219-1453/2021.4.039–048

## **СУЩНОСТЬ И ЗАДАЧИ УПРАВЛЕНИЯ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ**

**Н.Л. Данилова<sup>1</sup>, Е.Ю. Леванова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>ФГБОУ ВО «Чувашский государственный аграрный университет»,  
г. Чебоксары;

<sup>2</sup>АНО ВО «Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского  
университета кооперации», г. Чебоксары

Цель статьи состоит в выявлении роли платежеспособности организации, выступающей основным внешним критерием финансового состояния организации, поскольку именно через платежеспособность проявляется качество управления ее финансами. Поэтому платежеспособность рассматривается как обобщающая характеристика финансового состояния, зависящая от эффективности всех видов деятельности, а также от качества активов, привлечения финансовых ресурсов на выгодных условиях, рентабельности и т.д. Научная новизна исследования заключается в выявлении объективной оценки платежеспособности, которая возможна только при комплексном подходе, когда показатели, определяемые на основе баланса и отчета о финансовых результатах (на основе принципа начисления), увязываются с показателями отчета о движении денежных средств, составляемого на основе кассового принципа.

**Ключевые слова:** *финансовое состояние, платежеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость, риск банкротства.*

Актуальность анализа платежеспособности заключается в том, что управлять ею необходимо регулярно, оперативно, охватывая вопросы структуры активов, обязательств, сроков расчетов, денежных потоков, финансовой устойчивости. В платежеспособности организации заинтересованы как внутренний менеджмент, так и внешние контрагенты, с которыми взаимодействует организация в процессе финансово-хозяйственной деятельности. Неплатежеспособность резко негативно сказывается на общем имидже компании даже в случае ее кратковременного присутствия, а актуальность управления платежеспособностью только повышается.

При этом кредиторы и других контрагентов могут не интересоваться такие индикаторы финансового состояния как финансовая устойчивость, финансовые результаты, деловая активность, если организация выполняет свои обязательства вовремя и в полном объеме. Однако трудно предположить, что убыточная организация, имеющая неэффективную структуру активов и обязательств, будет платежеспособной регулярно. Целый комплекс методов анализа риска банкротства направлены именно на оценку риска неплатежеспособности. То есть существует увязка финансового состояния в целом с платежеспособностью организации. Платежеспособность

предполагает эффективное управление денежными потоками, так как даже высокая рентабельность не может быть гарантией того, что денежные средства поступят вовремя и в нужном для выполнения обязательств объеме. Поэтому следует прогнозировать не только финансовый результат по данным бухгалтерского учета и отчетности (по методу начисления), но и прирост денежной массы. Денежные средства выступают средством обеспечения текущей платежеспособности, но это ресурс, подверженный постоянной динамике, поэтому он не является единственным индикатором платежеспособности.

В экономической литературе платежеспособность увязывается с понятиями денежных средств и обязательств, а также с финансовым положением организации в целом.

С.В. Музалев определяет платежеспособность как покрытие обязательств организации. Он называет платежеспособность значимым объектом управления, так как она отражает место, занимаемое организацией на рынке [7, с. 128]. Внешними признаками, свидетельствующими о нормальном уровне платежеспособности организации, при этом признаются: остаток денежных средств на счетах в банках, непросроченная задолженность, соотношение сумм оборотных активов и краткосрочных обязательств.

По мнению О.Г. Коваленко, понятие платежеспособности связано со своевременным внесением платежей по обязательствам. Автор считает платежеспособность ключевым фактором стабильности финансового положения [5].

А.В. Андреева рассматривает платежеспособность как погашение кредиторской задолженности в краткосрочный период [1, с. 409]. То есть она не берет в расчет заемные средства и текущие платежи по ним, но в то же время признает, что платежеспособность необходимо оценивать не одномоментно, а за период, пусть и краткосрочный.

Понятие платежеспособности тесно связано с понятием ликвидности. Эта взаимосвязь обусловлена тем, что для расчетов по обязательствам необходимы такие активы, которые востребованы кредиторами как платежное средство. Такие активы должны как можно быстрее превращаться в денежные средства в процессе кругооборота, а это как раз критерий ликвидности. Чем больше таких активов, тем ликвиднее баланс и выше уровень платежеспособности организации. В то же время ликвидность отражает не только текущую платежеспособность, но и перспективную, пусть и в краткосрочном периоде, так как ликвидность баланса оценивается не только по объему денежных средств на конкретную дату, но и по объему предполагаемых поступлений от дебиторов, от реализации запасов и т.п.

Если активы организации не обладают достаточной ликвидностью, то это сказывается негативно на уровне платежеспособности, что может привести к банкротству. Однако и избыточная масса ликвидных активов обычно свидетельствует о неэффективном их распределении, что приводит к снижению рентабельности, то есть неблагоприятному итогу с точки зрения финансового менеджмента.

Анализ платежеспособности организации проводится с двумя основными целями:

1) для оперативного решения вопросов, связанных с выявленными недостатками в управлении организацией в целом, финансовым состоянием в частности;

2) для поиска резервов повышения платежеспособности организации.

Платежеспособность формируется под влиянием двух групп факторов:

1. Состав и объем активов, их соответствие виду деятельности. Для начала оценки необходимо понимать, что активы в принципе должны быть в собственности организации, что их объемы должны способствовать бесперебойной работе.

2. Ликвидность имеющихся активов. Необходимо наличие гарантии по реализации активов на сумму, достаточную для погашения обязательств организации.

При анализе первого фактора в экономической литературе предлагают оценивать также объем чистых активов, отражающий собственные активы организации, не обремененные обязательствами. При отрицательном значении чистых активов (собственного капитала) хозяйствующий субъект не может рассчитаться по своим долгам, поскольку сумма обязательств будет выше стоимости активов организации. Такая организация может быть платежеспособной в краткосрочном периоде, погашать текущие долги, но в долгосрочной перспективе эта ситуация может привести к банкротству. Показатель чистых активов не является основной характеристикой платежеспособности. Положительная величина чистых активов еще не говорит о том, что эти активы можно реально и своевременно реализовать для погашения долгов. Такая ситуация может сложиться при высокой доле внеоборотных активов или при значительных остатках запасов в виде незавершенного производства, реализовать которые затруднительно в принципе.

Более жестким показателем платежеспособности предприятия, чем чистые активы, является коэффициент обеспеченности собственными средствами. Данный коэффициент определяется как отношение собственного оборотного капитала к оборотным средствам организации и должен быть не менее 0,1, а для многих субъектов, имеющих значительные производственные запасы и длительный производственный цикл, – намного выше.

Организация контролирует свою платежеспособность и для благоприятного восприятия ее со стороны внешних пользователей при публикации отчетности, раскрытии данных о ней. Здесь следует учитывать два аспекта:

– реальная платежеспособность оценивается по факту осуществления вовремя любых платежей, отсутствия просроченной задолженности и санкций за нее;

– потенциальная платежеспособность оценивается на основе данных отчетности, без учета реальной, потому что внешний пользователь не может знать о разовых случаях задержки платежей и т.п.

Реальная платежеспособность контролируется финансовым менеджментом для обеспечения необходимого притока денег в нужный момент, управление связано с денежными потоками.

Потенциальная платежеспособность контролируется в большей степени внешними пользователями, а финансовый менеджмент через

управление структурой активов и обязательств обеспечивает благоприятный имидж компании перед кредиторами и потенциальными инвесторами.

Стремление увеличить платежеспособность присуще любой организации. Для этого в первую очередь управляют ликвидностью активов, затем системой расчетов, денежными потоками. Могут применяться такие инструменты, как бюджетирование, планирование. Причем эти инструменты должны применяться не только к денежным потокам, но и к запасам, затратам, другим активам. Оптимизация запасов снижает нагрузку на финансовые ресурсы, способствует сокращению обязательств. Планирование затрат позволит прогнозировать отток денежных средств. Реализация или списание активов, неиспользуемых фактически, сокращает потребность в денежных средствах на их содержание и может обеспечить дополнительный их приток. Можно управлять капитальными вложениями с тем, чтобы их объем не стал непосильным для организации с точки зрения платежеспособности.

Управление платежеспособностью включает не только обеспечение необходимого притока финансовых ресурсов, но и рациональное их использование, так как должен соблюдаться баланс между краткосрочными и долгосрочными целями развития бизнеса. Например, отвлечение денежных средств на приобретение внеоборотных активов в краткосрочном плане ухудшит платежеспособность, так как отдача от таких вложений (прирост продаж и денег) произойдет в перспективе, а денежные средства тратятся в настоящий момент. Однако это не значит, что для сохранения платежеспособности организация не должна совершать долгосрочных вложений, так как они способствуют росту прибыли в будущем, повышению конкурентоспособности и т. п., что в конечном итоге положительно скажется на платежеспособности в долгосрочной перспективе.

При управлении платежеспособностью следует помнить, что обязательства организации разнообразны и не всегда подвластны управлению. Если с поставщиками организация договаривается на взаимовыгодных условиях, то долги по налогам, страховым взносам, заработной плате необходимо погашать в соответствии со сроками, установленными законодательством. Объемы тоже определяются в соответствии с ранее заключенными договорами, налоговым законодательством. Поэтому управлять приходится аспектами, которые могут повлиять на данные обязательства, в том числе учетной политикой для целей налогообложения.

Также косвенно управлять платежеспособностью можно через увеличение показателей качества, ассортимента продукции, что расширит спрос, рынок сбыта, соответственно, увеличит приток денежных средств, прибыль и чистый денежный поток. Ограниченность ресурсов является определяющим фактором в управлении платежеспособностью, так как требует от организации развивать те направления, которые формируют стабильный денежный поток. Изучение рынка позволяет сформировать эффективное соотношение цены и качества, обеспечить необходимый объем продаж и выдвинуть условия расчетов с контрагентами, необходимые для сохранения платежеспособности организации.

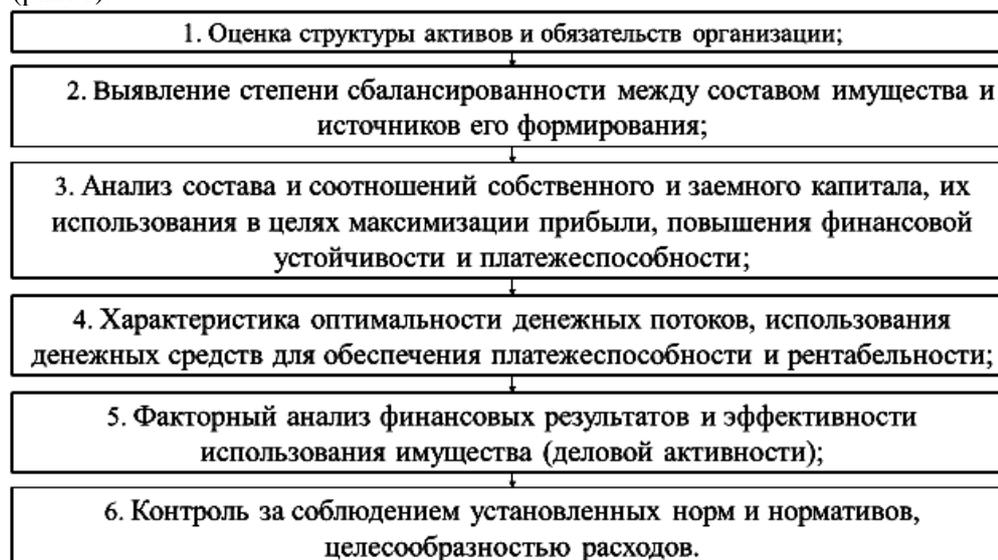
Управление платежеспособностью тесно связано с управлением расчетами, в первую очередь, дебиторской задолженностью. Особенно это касается экономической и хозяйственной обоснованности авансов,

соблюдения сроков не только оплаты, но и отгрузки поставщиками в счет авансов. Система управления в данном аспекте включает также все вопросы по скидкам, использованию их как средства ускорения расчетов с покупателями и уменьшения объема кредиторской задолженности. В отношении кредиторской задолженности также возможны: удлинение отсрочки и рассрочки, переоформление кредитов, новация долга, взаимозачеты, переуступка прав требования и т.п.

Таким образом, управление платежеспособностью подразумевает управление финансовым состоянием в целом в целях сохранения и повышения уровня платежеспособности. Платежеспособность в какой-то конкретный момент может не означать платежеспособности в долгосрочной перспективе, однако при оценке финансового состояния в комплексе появляется обоснованная уверенность для прогнозирования платежеспособности.

Исследование финансового положения – это поэтапный процесс. Он начинается с накопления и обработки необходимых сведений, включает их дальнейшую систематизацию, нахождение экономических показателей и завершается оценкой результатов расчета показателей. Итоги такого анализа служат основой для планирования дальнейших управленческих решений.

Если выделить круг задач анализа финансового состояния в целом, то можно увидеть, насколько важной является оценка платежеспособности (рис. 1).



Р и с . 1. Задачи анализа финансового состояния [3, с. 75]

Как следует из поставленных задач (рис. 1), анализ платежеспособности осуществляется уже в процессе оценки сбалансированности активов и пассивов, затем продолжается при расчете специфических показателей, а также на основе показателей движения денежных средств, финансовых результатов.

Практики и теоретики выделяют так называемый «реактивный» вариант системы управления деятельностью и платежеспособностью организации. Он предполагает, что сначала формируются и выявляются

проблемы, а затем, как реакция на них, принимаются управленческие меры. Наиболее эффективным все-таки является недопущение проблем в платежеспособности, что требует несколько иного подхода к разработке управленческих решений, а именно, основанного на прогнозном анализе и предупредительной реализации необходимых управленческих задач с целью недопущения неплатежеспособности. Соответственно, в составе задач управления необходимо предусмотреть: 1) контроль последствий принимаемых управленческих решений; 2) оценку их влияния на финансовые показатели. Необходимо учитывать, что у организации всегда имеются ограничения в области формирования финансовых ресурсов. Задачей управления является сокращение этих ограничений.

Существует два подхода к расчету и оценке показателей платежеспособности:

- на основе бухгалтерского баланса;
- на основе отчета о движении денежных средств.

Традиционные методики авторов И.А. Бланка, В.В. Ковалева, М.В. Кудиной, Н.И. Морозко, Е.Е. Румянцевой, П.Н. Тесля и др. к показателям платежеспособности организации относят показатели ликвидности, финансовой устойчивости (наиболее часто – коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами), которые можно определить на основе бухгалтерского баланса. Как правило, коэффициенты имеют рекомендуемые нормативы, но их следует применять с учетом особенностей деятельности предприятия, состава и структуры его активов. Для этих целей имеется возможность воспользоваться методикой А.А. Куриловой [6, с. 21].

Для реализации второго подхода возможен расчет коэффициентов платежеспособности на основе отчета о движении денежных средств. Он составляется кассовым методом, и поэтому его данные целесообразно сопоставлять с показателями, определенными на основе баланса, составленного на основе метода начисления. В экономической литературе приводятся разные коэффициенты, рассчитываемые на основе общих денежных потоков или по их видам. Названия показателей могут быть разными в зависимости от авторства методик, но суть их заключается в том, что подобные коэффициенты характеризуют соотношения между притоком и оттоком денег, денежными потоками и обязательствами, денежными потоками и выручкой, денежными потоками и чистой прибылью [4].

Трудности в оценке и выявлении неплатежеспособности связаны с противоречивостью информации, формируемой в доступных источниках. Если основным источником сведений об организации является бухгалтерская (финансовая) и статистическая отчетность, то приходится учитывать принцип начисления при их формировании. При характеристике платежеспособности следует обращать внимание на такие показатели, как наличие денежных средств на расчетных счетах в банках, в кассе предприятия, убытки, просроченная дебиторская и кредиторская задолженность, не погашенные в срок кредиты и займы. Поэтому важно не просто обеспечить рентабельную деятельность, но и добиться денежного обеспечения начисленной прибыли. Зачастую предприятия, имеющие прибыль как показатель отчетности, постоянно испытывают трудности с погашением обязательств и наоборот. Это

говорит о том, что платежеспособность зависит также от качества системы управления.

Анализ платежеспособности является частью анализа финансового состояния организации. Как правило, в процессе анализа финансового состояния проводят оценку следующих групп показателей:

- имущественного положения, что позволяет оценить экономический потенциал предприятия;

- ликвидности баланса, что необходимо для характеристики способности имущества превращаться в денежные средства в целях обеспечения платежеспособности;

- ликвидности и платежеспособности на основе денежных потоков;

- финансовой устойчивости, что позволяет установить степень финансовой независимости и перспективную платежеспособность;

- деловой активности, когда на основе анализа оборачиваемости, прибыли и рентабельности, а также эффективности использования ресурсов делаются выводы о причинах наличия или отсутствия у предприятия финансовых ресурсов для обеспечения платежеспособности;

- риск банкротства, что предполагает также поиск путей его снижения.

При комплексном подходе к оценке платежеспособности более объективно решается вопрос с определением нормативных значений для конкретных показателей, так как появляется понимание необходимости установления индивидуальных критериев с учетом особенностей деятельности, структуры капитала и скорости его оборота, способности активов генерировать необходимые денежные потоки в процессе кругооборота.

Рассмотрение существующей методики анализа платежеспособности организации показало, что в настоящее время не сформировалась единая точка зрения на систему основных показателей, наиболее полно и объективно ее характеризующих.

Реальная оценка платежеспособности организации возможна только при применении показателей в комплексе, однако здесь существует проблема избыточной информации. Избыточная информация может касаться не только источников информации, но и количества рассчитываемых на ее основе показателей. Если количество абсолютных показателей ограничено, как правило, раскрываемыми показателями в бухгалтерской (финансовой) отчетности, то количество относительных показателей может оказаться неограниченным.

Отсюда следует вывод, что при формировании системы показателей финансового состояния необходимо добиться оптимального достижения двух задач:

- во-первых, комплекс показателей позволяет снизить риск того, что важные аспекты деятельности организации не будут освещены;

- во-вторых, многочисленность показателей затрудняет восприятие результатов расчетов, повышает трудоемкость без соответствующего эффекта.

В экономической литературе комплексные показатели финансового состояния рассматриваются только применительно к анализу риска неплатежеспособности. Это наиболее полезно для внешних пользователей, стремящихся оперативно оценить платежеспособность экономического субъекта на основе доступной информации.

Для внутренних пользователей наиболее актуальной является не столько оценка текущего финансового положения и достигнутых финансовых результатов, сколько выявление факторов, управление которыми способствует достижению поставленных целей. Такие факторы принято называть резервами, в данном случае, укрепления платежеспособности. Для менеджмента организации важно не только установить такие резервы, но и выстроить систему отслеживания процесса их реализации. Поэтому комплексная оценка платежеспособности во внутреннем анализе становится инструментом управления.

Мы отмечали ранее, что с целью комплексной оценки финансового состояния организации в целом, и платежеспособности в частности, целесообразно использовать метод расстояний [2, с. 95]. Если в классическом варианте метод расстояний предполагает сравнение результатов работы нескольких хозяйствующих субъектов, то в целях комплексной оценки платежеспособности возможно установление эталонных значений показателей как целевых на предстоящий период. Тогда достигнутое расстояние до эталона в каждом периоде будет отражать эффект от управления платежеспособностью. Акцент необходимо сделать не столько на значение расстояния до эталона, сколько на динамику данного показателя.

Для использования метода расстояний не имеют значения применяемые измерители, направленность показателей, их абсолютный или относительный характер.

Данный подход тесно сочетается с анализом ключевых показателей эффективности. Среди правил и принципов формирования системы показателей выделяют правило «10/80/10» [8]. Для комплексной оценки платежеспособности оптимально выделить 10 основных (ключевых) показателей, абсолютных или относительных. Если для них установить желаемые уровни трех видов: минимально допустимые, максимально возможные при реализации всех резервов, оптимальные при реализации части наиболее важных управленческих решений.

Таким образом, платежеспособность организации предусматривает ее способность рассчитаться по своим обязательствам. Платежеспособность оценивается как в реальном аспекте (при сопоставлении имеющихся долгов с наличием денежных средств), так и в потенциальном (предполагает возможность погашения обязательств не только имеющимися денежными средствами, но и будущими поступлениями). Управление платежеспособностью производится для обеспечения своевременного погашения обязательств, а также для улучшения имиджа организации на рынке кредиторов.

В экономической литературе в большинстве случаев платежеспособность ассоциируется с ликвидностью активов организации, что может привести к необъективной ее оценке. Анализ платежеспособности требует комплексного подхода, так как, с одной стороны, является частью анализа финансового состояния организации, а с другой стороны, выступает как результат успешного управления ее финансовым состоянием. Показатели платежеспособности непосредственно связаны с финансовыми результатами, финансовой устойчивостью, деловой активностью, имущественным положением предприятия (организации), следовательно, ее комплексная

оценка позволит сформировать объективное мнение о платёжеспособности организации в целом, что будет представлять интерес, как для внутренних, так и внешних пользователей.

### **Список литературы**

1. Андреева А.В. Использование анализа денежных потоков в оценке платежеспособности организации / А.В. Андреева, И.В. Хайбуллина // Молодой ученый. 2017. №4. С. 409.
2. Данилова Н.Л., Леванова Т.А. Вопросы реализации комплексного подхода к оценке показателей финансового состояния организации // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 3 (51). С. 88–97.
3. Жусупова С.М., Токтогулова А.Н. Задачи и информационное обеспечение финансового состояния организаций // Актуальные научные исследования в современном мире. 2018. № 2-2 (22). С. 73–78.
4. Зайко А. Г. Коэффициентный анализ денежных потоков предприятия энергетического машиностроения // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» Том 9. 2017. №2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/04EVN217.pdf> (дата обращения 10.04.2021 г.).
5. Коваленко О.Г. Экономическая сущность оценки платежеспособности предприятия // Современные научные исследования и инновации. 2017. №1. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/01/74887> (дата обращения: 28.03.2021).
6. Курилова А.А. Шерстобитова А.А. Особенности проведения анализа денежных потоков корпораций // Проблемы и перспективы экономики и управления: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, декабрь 2017 г.). СПб: Свое издательство, 2017. С.18–28.
7. Музалёв С.В. Комплексный экономический анализ финансово-хозяйственной деятельности организации: учебное пособие . Москва: Инфра-М, 2018.
8. Панов М.М. Оценка деятельности и система управления компанией на основе КРІ. М.: Инфра-М, 2013. 255 с.

#### *Об авторах:*

ДАНИЛОВА Надежда Леонидовна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ФГБОУ ВО «Чувашский государственный аграрный университет», г. Чебоксары, 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, ул. К. Маркса, д. 29, email: [yadannad@yandex.ru](mailto:yadannad@yandex.ru), ORCID: [0000-0002-6053-6523](https://orcid.org/0000-0002-6053-6523), SPIN-код: [1529-0568](https://www.spin-код.ru/1529-0568).

ЛЕВАНОВА Елена Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и информационных технологий, АНО ВО «Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации», 428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, пр. М. Горького, д. 24, email: [lana2520@mail.ru](mailto:lana2520@mail.ru), ORCID: [0000-0001-9467-6922](https://orcid.org/0000-0001-9467-6922), SPIN-код 2985-1837.

### **THE ESSENCE AND TASKS OF MANAGING THE SOLVENCY OF A COMMERCIAL ORGANIZATION**

**N. L. Danilova<sup>1</sup>, E. Yu. Levanova<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>FGBOU VO «Chuvash State Agrarian University», Cheboksary;

<sup>2</sup>ANO VO “Cheboksarkiy Cooperative Institute (branch) Russian University of Cooperation”, Cheboksary

The solvency of an organization is the main external criterion of the financial condition of an organization, since it is through solvency that the quality of its financial management is manifested. Therefore, solvency is considered as a generalizing characteristic of the financial condition, depending on the efficiency of all types of activities, as well as on the quality of assets, attracting financial resources on favorable terms, profitability, etc. An objective assessment of solvency is possible only with an integrated approach, when the indicators determined on the basis of the balance sheet and the statement of financial results (on the basis of the accrual principle) are linked to the indicators of the cash flow statement compiled on the basis of the cash principle.

**Keywords:** *financial condition, solvency, liquidity, financial stability, bankruptcy risk.*

*About the authors:*

DANILOVA Nadezhda Leonidovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit of the Chuvash State Agrarian University, Cheboksary, 428000, Chuvash Republic, Cheboksary, K. Marx str., 29, email: yadannad@yandex.ru.

LEVANOVA Elena Yuryevna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Economics and Information Technologies, ANO VO “Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation”, 428000, Chuvash Republic, Cheboksary, M. Gorky Ave., 24, email: lena2520@mail.ru.

### References

1. Andreeva A.V. Ispol'zovanie analiza denezhnyh potokov v ocenke platezhesposobnosti organizacii / A.V. Andreeva, I.V. Hajbullina // Molodoj uchenyj. 2017. №4. S. 409.
2. Danilova N.L., Levanova T.A. Voprosy realizacii kompleksnogo podhoda k ocenke pokazatelej finansovogo sostoyaniya organizacii // Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika i upravlenie. 2020. № 3 (51). S. 88–97.
3. Zhusipova S.M., Toktogulova A.N. Zadachi i informacionnoe obespechenie finansovogo sostoyaniya organizacij // Aktual'nye nauchnye issledovaniya v sovremennom mire. 2018. № 2-2 (22). S. 73–78.
4. Zajko A. G. Koefficientnyj analiz denezhnyh potokov predpriyatiya energeticheskogo mashinostroeniya // Internet-zhurnal «NAUKOVEDENIE» Tom 9. 2017. №2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/04EVN217.pdf> (data obrashcheniya 10.04.2021 g.).
5. Kovalenko O.G. Ekonomicheskaya sushchnost' ocenki platezhesposobnosti predpriyatiya // Sovremennye nauchnye issledovaniya i innovacii. 2017. № 1. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2017/01/74887> (data obrashcheniya: 28.03.2021).
6. Kurilova A.A. SHerstobitova A.A. Osobennosti provedeniya analiza denezhnyh potokov korporacij // Problemy i perspektivy ekonomiki i upravleniya: materialy VI Mezhdunar. nauch. konf. (g. Sankt-Peterburg, dekabr' 2017 g.). SPb: Svoe izdatel'stvo, 2017. S. 18–28.
7. Muzalyov S.V. Kompleksnyj ekonomicheskij analiz finansovo–hozyajstvennoj deyatel'nosti organizacii: uchebnoe posobie. M. : Infra-M, 2018.
8. Panov M.M. Ocenka deyatel'nosti i sistema upravleniya kompaniej na osnove KPI. M.: Infra-M, 2013. 255 s.