

О ПОНЯТИИ ПРОИЗВЕДЕНИЯ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Е.В. Козырева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена понятию произведения в авторском праве, где автор приводит различные точки зрения ученых в отношении данного понятия, определяет его признаки и раскрывает творческий характер как критерий охраноспособности объекта авторских прав.

***Ключевые слова:** понятие произведения, цифровая экономика, объект авторских прав, творческий характер, творческая деятельность, нематериальное благо, объективная форма выражения, искусственный интеллект.*

Цифровая эпоха ознаменовала новый этап в развитии экономики России, что, несомненно, отразилось на действующем законодательстве. Не осталось в стороне и авторское право. Сегодняшние понятия и категории наполняются новым смыслом, что вполне объяснимо и продиктовано необходимостью урегулирования авторских правоотношений в цифровой среде. И такое наполнение, главным образом, обусловлено необходимостью создания эффективного механизма защиты авторских прав, принадлежащих человеку.

Понятие произведения как объекта авторских прав не сформулировано законодателем в ст. 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ), что порождает споры в науке и создает трудности на практике при разрешении данной категории дел. Актуальность данного вопроса, конечно, обусловлена значимостью авторских прав для человека. Ведь человек, его права и свободы являются высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). Кроме того, следует сослаться и на ст. 44 Конституции РФ, где провозглашается свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Представляется, что в условиях пандемии, как никогда творческая деятельность набирает обороты, что отраднo.

В четвертой части ГК РФ, вступившей в силу с 1 января 2008 г., объектам авторских прав посвящена ст. 1259 ГК РФ, в которую до настоящего времени не вносились существенные изменения и дополнения, кроме некоторых уточнений, касающихся видов произведений. Так, законодатель в п. 1 ст. 1259 ГК РФ из видов объектов авторских прав исключил «геологические», включив «геологическую информацию о недрах», что вполне справедливо. Такая незыблемая позиция законодателя в отношении объектов авторских прав,

безусловно, приветствуется, но не снимает остроты вопроса в отношении понятия произведения.

В п. 1 ст. 1259 ГК РФ «Объекты авторских прав» предусмотрено, что объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также способа выражения. Авторские права распространяются как на обнародованные произведения, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме (п. 3 ст. 1259 ГК РФ). Таким образом, российским законодателем не сформулировано понятие произведения как объекта авторских прав по аналогии с зарубежным законодательством, что вполне оправданно и соответствует мировому стандарту [8, с. 446–447].

Обратимся к доктринальному определению понятия произведения. Так, одни ученые отмечают, что произведение - это результат творческой деятельности автора, выраженный в объективной форме [6, с. 40]. Другие определяют произведение через «совокупность идей и образов, получивший свое объективное выражение в готовом труде» [7, с. 60]. Третьи, говорят о произведении как «совокупности идей, мыслей и образов, получивших в результате творческой деятельности автора свое выражение в доступной для восприятия человеческими чувствами конкретной форме, допускающей возможность воспроизведения» [11, с. 32]. Имеется в литературе и другая палитра мнений в отношении понятия произведения, но думается, что определение, сформулированное В.И. Серебровским еще в советский период развития общества, раскрывает по истине, всю его суть, является наиболее правильным, доктринальным [12, с. 43], востребованным в наши дни, и вряд ли нуждается в трансформации в условиях цифровых технологий.

Произведение как объект авторских прав является нематериальным благом независимо от формы, в которой оно воплощено. И здесь вполне уместно будет обратиться к поэзии А.С. Пушкина. Когда почти 200 лет назад А.С. Пушкин писал: «Не продается вдохновенье, но можно рукопись продать» [10, с. 401], он тем самым высказывался по сложнейшему теоретическому вопросу, касающемуся стоимости объекта интеллектуальной собственности и вознаграждения за творческий труд. По сути, поэт утверждал: нетелесный результат творчества можно продать только вместе с телесным носителем, и следует заметить, что такая связь произведения с материальным носителем является неделимым целым.

В науке принято выделять постоянные признаки произведения, как объекта авторских прав, такие как творческий характер, объективную форму выражения, способность к воспроизведению, так и

дополнительные признаки, которые применяют «в случае конфликта интересов» [12, с. 47].

Решающим признаком в определении понятия авторского произведения, конечно, является творческий характер. В п. 7 ст. 1259 ГК РФ «Объекты авторских прав» законодатель определил, что авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 ст. 1259 ГК РФ. Составляющими творческого труда являются уникальность, новизна и оригинальность [4]. Кроме того, и в ст. 1257 ГК РФ также имеется указание на творческий труд. При этом следует учитывать и то обстоятельство, что «в случае конфликта интересов» признак творческой деятельности при создании соответствующего вида произведения, предусмотренного в ст. 1259 ГК РФ, будет раскрываться по-своему.

Хотелось бы отметить, что редакция ст. 6 Федерального закона «Об авторском праве и смежных правах» была более удачной, поскольку в ней сразу же в начале статьи акцентировалось внимание на таком признаке, как творческая деятельность [5]. Согласно ст. 3 Основ законодательства РФ о культуре творческая деятельность сформулирована как создание культурных ценностей и их интерпретация [3], а творчество – это создание чего-либо нового, ранее не существовавшего, либо новая комбинация уже известных элементов [9, с. 302].

В условиях цифровой экономики особое внимание уделяется искусственному интеллекту. Так, 10 октября 2019 г. Президентом РФ В.В. Путиным был принят Указ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» № 490, которым была утверждена Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 года [2]. В данном Указе Президента РФ представлены две формы искусственного интеллекта: слабый и сильный. В этой связи целесообразно обратиться к вопросу: способен ли искусственный интеллект заменить человека при создании авторского произведения? Изучив представленную стратегию, полагаю, что вряд ли искусственный интеллект способен это сделать в сегодняшнее время, за исключением программ ЭВМ. Человек является по истине творцом, создателем авторского произведения, а искусственный интеллект пока независимо от его формы не способен его подменить.

Представляется, что с развитием цифровых технологий понятие авторского произведения не претерпит существенных изменений и оно останется неизменным и не потребует его определение в гражданском законодательстве. А применительно к объективным формам выражения авторского произведения следует отметить, что они будут сочетаться

между собой, и самое широкое применение, несомненно, получают аудиовизуальные произведения.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ // СЗ РФ. 2006. № 52 (часть I) ст. 5496.
2. Указ Президента РФ № 490 от 10.10.2019 г. «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
3. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 г. № 3612-1 (ред. от 01.04.20 г.)) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 23.04.2019 г. «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах» от 09.07.1993 г. № 5351-1 (ред. от 20.07.2004 г.) // РГ. 1993. № 147. 3 августа (утратил силу).
6. Гаврилов Э.П. Комментарий к Закону РФ «Об авторском праве и смежных правах». М.: Экзамен, 2003. 352 с.
7. Гордон М.В. Советское авторское право. М., Госюриздат, 1955. 232 с.
8. Гражданское и торговое право зарубежных государств: учебник в 2 т. / под ред. Е.В. Васильева, А.С. Комарова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Международные отношения, 2008. Т.1. 560 с.
9. Гражданское право: учебник в 2 т. / под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2018. Т. 1. 326 с.
10. Пушкин А.С. Полное собрание сочинений: в 10 т. / АН СССР. Ин-т рус. Ли. (Пушкинский Дом); Т. 2. Стихотворения. 1820-1826 / текст проверен и примечания составлены проф. Б.В. Томашевским. Л.: Наука Ленинградское отд., 1977.
11. Серебровский В.И. Вопросы советского авторского права. М.: изд-во Академии наук СССР, 1956. 283 с.
12. Хохлов В.А. Авторское право: законодательство, теория, практика. М.: издат. дом. «Городец», 2008. 286 с.

Об авторе:

КОЗЫРЕВА Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), SPIN-код: 4580-8101, e-mail: Kozyreva.EV@tversu.ru

ON THE CONCEPT OF A WORK IN COPYRIGHT IN THE DIGITAL ECONOMY

E.V. Kozyreva

Tver State University, Tver

The article is devoted to the concept of a work in copyright, where the author cites various points of view of scientists in relation to this concept, defines its features and reveals its creative nature as a criterion for the protection of the object of copyright.

Keywords: *the concept of a work, digital economy, copyright object, creative character, creative activity, intangible good, objective form of expression, artificial intelligence.*

About author:

KOZYREVA Elena – PhD in Law, assistant professor of civil law at Tver State University (170100, Tver, Zhelyabova st., d.33), SPIN-code: 4580-8101, e-mail: Kozyreva.EV@tversu.ru

Козырева Е.В. О понятии произведения в авторском праве в условиях цифровой экономики // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 1 (69). С. 23–27.