

О ДОПОЛНИТЕЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ РЕГУЛИРОВАНИИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

Т.П. Сапронова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Рассматриваются вопросы дополнительного законодательного регулирования правовых механизмов борьбы с коррупцией. Предлагается рассмотреть вопрос о внесении изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Российской Федерации в части назначения наказания за совершение преступлений коррупционной направленности, расширения компетенции суда присяжных, содержания понятия «конфискация имущества».

Ключевые слова: коррупция, «нечаянная коррупция», Национальный план по противодействию коррупции, Определение Конституционного Суда Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, суд присяжных, конфискация.

16 августа 2021 г. Президентом Российской Федерации подписан указ «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021–2024 годы» [1]. Таким образом, несмотря на установившееся в российском обществе мнение о том, что власть предпринимает недостаточные шаги, направленные на борьбу с антикоррупционными проявлениями, в государстве продолжается планомерное движение вперед на данном направлении деятельности.

Если обратиться непосредственно к Плану, то внимание привлекает ряд инновационных направлений борьбы с коррупцией. Среди них поручения Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Центральному банку Российской Федерации подготовить предложения по совершенствованию правового регулирования вопросов, касающихся получения прокурорами сведений, составляющих банковскую тайну, а Верховному Суду Российской Федерации – рассмотреть вопрос об обязательном обращении судьи в отставку, нежелающего соблюдать запреты и ограничения, в квалификационную коллегия судей по месту прежней работы или постоянного жительства с заявлением о прекращении отставки.

Продолжены в стране и мероприятия, направленные на реализацию образовательных программ антикоррупционной тематики. В частности, Президентом Российской Федерации предложено создать интернет-контент, направленный на популяризацию антикоррупционных стандартов в обществе. При этом особо указано на необходимость

расширения участия гражданского общества в противодействии коррупции.

Представляется, что последнее предложение заслуживает особого внимания, поскольку его реализация приведет к возможности законодательного закрепления процедуры рассмотрения дел о коррупционных преступлениях судом присяжных заседателей.

До настоящего времени такая возможность наталкивалась на сопротивление со стороны юристов–практиков, утверждавших, что присяжные заседатели, в силу отсутствия у них юридического образования, не смогут разобраться в схемах так называемых «откатов», содержащихся в уголовных делах по коррупционным преступлениям, а также в должностных инструкциях и регламентах чиновников.

На наш взгляд, данные опасения излишни и подчас не имеют под собой какой-либо значимой основы.

Подтверждением этому могут служить и предложения Верховного Суда Российской Федерации о необходимости включения в компетенцию суда присяжных всех категорий дел по особо тяжким преступлениям, а также дел о преступлениях в сфере предпринимательства (за исключением уголовных дел, содержащих государственную тайну) [3].

Кроме того, вовлеченность присяжных заседателей в рассмотрение дел коррупционной направленности, по нашему мнению, позволит суду выносить более независимые от позиции обвинения решения. А последнее тоже немаловажно!

Однако воля государства, направленная на борьбу с коррупцией, должна быть действительно последовательной и бескомпромиссной. В противном случае выглядят обоснованными претензии гражданского общества по поводу не так давно введенного на законодательном уровне понятия «нечаянная коррупция», а также сохраняющейся возможности для чиновника отказаться по «объективным причинам» от предоставления декларации о доходах.

По-прежнему вызывает вопросы в юридическом сообществе и обоснованность самого определения коррупции как злоупотребления должностным положением исключительно с целью получения выгод имущественного характера, в то время как коррупциогенный фактор может усматриваться и при получении чиновником услуг, носящих нематериальный характер.

В связи с изложенным представляется необходимым на законодательном уровне принять ряд дополнительных мер, направленных на совершенствование правовых механизмов в борьбе с коррупцией.

В частности, ввести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – УПК РФ) прямое указание на необходимость рассмотрения дел о коррупционных преступлениях судом присяжных, а

в ст. 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) исключить наказание в виде штрафа за получение взятки, предусмотрев наказание в виде лишения свободы с конфискацией имущества.

Вызывает поддержку и предложение отдельных юристов–теоретиков предусмотреть конфискацию в качестве дополнительного вида уголовного наказания во всех статьях уголовного закона, устанавливающих ответственность за посягательства коррупционного характера [4, с. 115].

При этом, на наш взгляд, ст. 104-1 УК РФ должна содержать прямое указание на конфискацию в случае осуждения за совершение коррупционных преступлений не только признанного по уголовному делу в качестве вещественного доказательства имущества, но и всего имущества, принадлежащего на праве собственности как осужденному, так и членам его семьи.

Подобное решение вопроса было бы логичным, поскольку декларация о доходах государственным служащим в рамках законодательства о гражданской службе и закона о противодействии коррупции подается, в том числе, и в отношении супруга(-и) и несовершеннолетних детей.

Кроме того, из определения Конституционного Суда Российской Федерации, принятого по одному из уголовных дел, прямо следует, что не имеется противоречий с Основным законом страны в нормах, позволяющих изымать в пользу государства имущество, если оно приобретено на доходы, законность которых не подтверждена, любыми лицами, а не только чиновниками и членами их семей, указанными в законе о контроле за расходами государственных служащих [2].

Подлежит ужесточению и карательная практика по делам о коррупционных преступлениях, исключая возможность назначения условного осуждения должностному лицу, совершившему тяжкое или особо тяжкое преступление с использованием своего служебного положения.

Список литературы

1. Указ Президента Российской Федерации от 16.08.2021 г. «О Национальном плане противодействия коррупции на 2021-2024 годы» [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202108160035> (дата обращения: 19.09.2021).
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 02.10.2019 г. № 2653 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Захарченко Дмитрия Викторовича и Семьиной Марины Александровны на нарушение их конституционных прав и конституционных прав их несовершеннолетней дочери положениями Федеральных законов «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и

иных лиц их доходам», «О противодействии коррупции» и о «Государственной гражданской службе Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-02102019-n-2653-o/> (дата обращения: 19.09.2021).

3. В России могут распространить суд присяжных на все категории особо тяжких дел [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/7732991> (дата обращения: 03.11.2021).

4. Гайдашов А.В, Толстова И.А. «О некоторых вопросах, связанных с уголовно-правовой ответственностью представителей государства за преступления (правонарушения) коррупционной направленности // Вестник Тверского Государственного Университета. 2021. № 1 (65). С. 109–117.

Об авторе:

Сапронова Тамара Петровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры экологического права и обеспечение профессиональной деятельности ФГБУ ВО «Тверской государственной университет», SPIN-код: 8184-3045, AuthorID: 1101269, e-mail: Saprónova.TP@tversu.ru

ADDITIONAL LEGISLATIVE REGULATION ANTI-CORRUPTION POLICY IN RUSSIA

T.P. Sapronova

Tver State University, Tver

The article discusses the issues of additional legislative regulation of legal mechanisms for combating corruption. It is proposed to consider the issue of amending the criminal and criminal procedure codes of the Russian Federation in terms of imposing punishment for committing corruption-related crimes, expanding the competence of the jury, and the content of the concept of “confiscation of property”.

Keywords: *corruption, "accidental corruption", the National Anti-Corruption Plan, Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation, the Criminal Code of the Russian Federation, the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, jury trial, confiscation.*

About author:

SAPRONOVA Tamara – PhD in Law, assistant professor of the department of environmental law and legal support of professional activity Tver State University (170100, Tver, ul. Zhelyabova, 33), SPIN-code: 8184-3045, AuthorID: 1101269, e-mail: Saprónova.TP@tversu.ru

Сапронова Т.П. О дополнительном законодательном регулировании антикоррупционной политики в России // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2022. № 1 (69). С. 79–82.