

УДК 94(470.331)+281.93

DOI 10.26456/vthistory/2022.2.028–047

ТВЕРСКИЕ ДЕЛЕГАТЫ ВСЕРОССИЙСКОГО ПОМЕСТНОГО СОБОРА 1917–1918 ГГ.

А.И. Мраморнов

Некоммерческое партнерство «Спасское дело»,
Пензенская обл., с. Старая Потловка, Россия

Автор статьи анализирует судьбы, а попутно кратко также и важнейшие эпизоды общественной деятельности, тех участников Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг., которые представляли Тверскую епархию, а также иных, которые были связаны с Тверью и её губернией. Описан порядок и особенности избрания делегатов от епархии на епархиальном избирательном собрании. Разбираются источники к их биографии и участию на Соборе, особенности сохранившегося, как часто упоминаемого, так и малоизвестного, наследия этих соборян, проанализированы (а в необходимых случаях подробно процитированы) их выступления в пленарных заседаниях Собора, статистика их участия в заседаниях Собора, обобщается имеющийся опыт и существующие планы по увековечению их памяти (исследователь формулирует необходимые рекомендации).

Ключевые слова: Поместный Собор, 1917, духовенство, Тверская епархия, соборяне, делегаты, выборы, революция 1917, репрессии, Священный Собор, Церковь, Серафим (Чичагов), Вениамин (Федченков), В.Г. Рубцов, П.П. Менделеев, М.И. Арэфьев.

Тема истории Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. продолжает оставаться актуальной для современной историографии, в том числе и применительно к Тверской епархии. В контексте её 750-летия представляется актуальным напомнить о тех, кто представлял ее на Соборе. При этом стоит обратить внимание на проблемы исследования биографий, сохранения наследия и увековечения памяти членов Собора, которым, к сожалению, исследователи уделяют не так много внимания.

Каждую епархию на Поместном Соборе по его уставу представлял по должности епархиальный архиерей или назначенный им заместитель, по избранию – два представителя клира и три представителя мирян.

Правящим архиереем Твери являлся архиепископ Серафим (в миру Леонид Михайлович Чичагов, 1856–1937). Начало его работы на заседаниях Собора совпало с епархиальным съездом, на котором под давлением несколь-

ких радикально настроенных псаломщиков и дьяконов и в условиях напряженных отношений с викарным епископом он был объявлен смещенным с кафедры. Позиции духовенства и точка зрения на происходившее в тверской церковной жизни в 1917 г., проанализированы в исследовании А. В. Сипейкина¹.

Расставание с Тверью, возможно, было причиной стабильной работы преосвященного Серафима на Соборе: он посетил 149 пленарных заседаний из 170, возглавлял соборный Отдел о монастырях и монашестве². Владыка Серафим из всех членов Собора имел наибольшее количество наград, являясь кавалером 14 орденов, в т.ч. полным кавалером ордена святой Анны, имел 5 иностранных наград, в т.ч. орден Почетного легиона и наградное оружие (полученное до принятия им священного сана).

После участия в Соборе 1917–1918 гг. владыку Серафима можно признать скитальцем. Впервые его арестовали в 1921 г., в 1922 г. был сослан на Север. После возвращения из ссылки, в 1924 г., он был арестован повторно, в 1927 г. поддержал «декларацию» митрополита Сергия (Страгородского) о лояльности Церкви большевистскому государству, в 1928 г. стал митрополитом Ленинградским и Гдовским. В 1933 г. его уволили на покой. Мирно проживая на подмосковной станции Удельная, он все равно не давал покоя гонителям, поскольку занимался благотворительностью в пользу страдавших от натиска безбожников. В 1937 г. 80-летний, больной гипертонией старец был обвинен в создании «глубоко законспирированной контрреволюционной монархической агитации» и расстрелян на Бутовском полигоне³. Память о нём ныне сохраняется в целом ряде мест его служения, например, в Санкт-Петербургской школе № 321 установлена мемориальная доска в память об обучении Леонида Чичагова в здании этой школы (бывшей Первой гимназии). При этом в Твери, которую он представлял на Всероссийском Соборе, до сих пор нет не только памятника, но и памятной доски иерарху.

Следует также отметить, что уже после Собора на тверскую кафедру был назначен епископ Серафим (Александров), который на Поместном Соборе со второй его сессии работал секретарем Совецания епископов. И.В. Цыков пришёл к выводу, что этот архипастырь успешно провел в Тверской епархии принятые Собором реформы в области епархиального управления, в частности создав в 1920 г. три новых викариатства. По наблюдению исследователя, «успех проведения реформы, значительно “уплотнившей”

¹ Сипейкин А.В. Источники по истории Тверской епархии в 1917 г. // Вестник Тверского государственного университета. Серия «История». 2018. № 2. С. 39–41, 45–46.

² См.: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2016. Т. 19. Документы Отдела о монастырях и монашестве.

³ См. подробнее: Да будет воля Твоя. Житие и труды священномученика Серафима (Чичагова) / Сост. игом. Серафима (Черная-Чичагова). М., 2003.

систему епархиального управления, был обеспечен положительной реакцией местного населения, желавшего иметь “своего” (уездного) архиерея»⁴.

Стоит вернуться, однако, в 1917 г. Выборы на Собор в Твери, как уже отмечали исследователи, проходили не без скандала. В докладе в адрес высшей церковной власти канву событий изложил епископ Старицкий Арсений (Смоленец), председатель епархиального собрания. Группа выборщиков в числе 37 лиц во главе с протоиереем Некрасовым заявила протест против действий председателя епархиального собрания, который допустил к участию в собрании не имевшего избирательных полномочий священника Ржевского уезда Алексея Зеленева, члена епархиального совета. На протест был подан контр-протест большей группы участников епархиального съезда во главе с Н. Н. Томилиным, пояснявших, что в итоге Зеленев снял свою кандидатуру для избрания на Собор и участия в выборах не принимал, в связи с чем нарушения параграфа 63 Положения о созыве Собора не было. Потом часть из 37 сняла свои подписи, а часть заявила, что их протест направлен против действий Зеленева, а не против правильности процедуры выборов. Съезд признал процедуру правильной⁵. Протест и контр-протест в подлинниках были приложены к рапорту епископа Арсения и в итоге отложились в архивном фонде Собора⁶.

Согласно избирательному акту, выборы на Собор от Тверской епархии проходили 8 и 9 августа 1917 г. в здании Тверского женского епархиального училища. На собрание явились 278 человек. Был избран товарищ председателя съезда – протоиерей Иоанн Знаменский, вскоре избранный членом Собора, и 5 секретарей⁷.

Первым туром были намечены кандидаты в члены Собора, причём больше всех голосов пресвитеров получил протоиерей Знаменский – 141 голос, от прочих клириков⁸ дьякон А. Соболев (58 голосов), а среди мирян самыми популярными оказались: Д.И. Волков (134 голоса), В.Г. Дьяченко (110 голосов), В.Г. Рубцов (101 голос), И.А. Виноградов (81 голос)⁹.

В итоге в числе избранников на Собор от клира Тверской епархии попали 37-летний архимандрит Вениамин (Федченков) и 53-летний протоиерей Знаменский. Первый получил 171 избирательный и 68 неизбирательных голосов, второй 194 и 42 соответственно. Их заместителями были избраны:

⁴ Цыков И. В. Органы управления Тверской (Калининской) епархией и динамика внутрицерковной жизни в 1917 – середине 1930 годов: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тверь, 2014. С. 16.

⁵ Государственный архив Российской Федерации (далее – ГА РФ). Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 126–126 об.

⁶ Там же. Л. 133–134 и 135–136 об.

⁷ Там же. Л. 128.

⁸ См.: Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2012. Т. 1. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. С. 1184.

⁹ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 129, 129 об.

53-летний протоиерей Василий Куприянов и 39-летний священник Петр Шахов¹⁰.

От мирян оказались в итоге избранными: 54-летний крестьянин Д.И. Волков (191 избирательных и 40 неизбирательных голосов), 37-летний преподаватель семинарии В.Г. Дьяченко (146 и 85), 42-летний крестьянин В.Г. Рубцов (145 и 85). Заместителями стали смотритель духовного училища 50-летний И.А. Виноградов, директор коммерческого училища 33-летний А.А. Виноградов, потомственный почетный гражданин 50-летний В. И. (такой инициал дается по избирательным документам съезда, где отчество указано как «Иоасафович», но в заявлении Д.И. Волкова (см. далее) приводится иное отчество: «Евстафьевич»)¹¹ Кункин¹².

Все тверские члены Собора явились на его заседания в самом начале работы: архимандрит Вениамин впервые подписался в листах присутствия 18 августа 1917 г., все остальные 17 августа¹³. На заседании 20 сентября 1917 г. Поместный Собор по докладу своего Отдела личного состава окончательно признал среди прочих законными полномочия «правильно избранных» тверских соборян-избранников¹⁴.

Архимандрит, впоследствии митрополит, Вениамин (Федченков, 1880–1961), уроженец Тамбовской губернии, был довольно активным членом Поместного Собора. Выступал в заседаниях первой сессии регулярно, активно поддерживал восстановление патриаршества. Основной его должностью было ректорство в местной духовной семинарии с 1913 г., с повторным назначением осенью 1917 г. ректором в Таврическую духовную семинарию (где он служил до перевода в Тверь). Следует отметить, что деятельность архимандрита Вениамина в Твери недостаточно изучена. Обзорно ее рассмотрел Р.Ю. Просветов¹⁵.

Побыв несколько недель на Соборе в августе-сентябре 1917 г., о. Вениамин вынужден был просить недельный отпуск для поездки к новому месту служения, «чтобы, — писал он в прошении на имя председателя Собора, — вступить в отправление должности, тем более что, по имеющимся сведениям, поведение воспитанников требует там моего присутствия»¹⁶. Из 65 заседаний первой сессии архимандрит Вениамин посетил 45. В выступлениях на пленарных заседаниях он занимал позицию против кооптации Собором новых членов без избирательных процедур (15-е общее собрание), против

¹⁰ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 472. Л. 131 об., 132.

¹¹ Там же. Д. 478. Л. 106.

¹² Там же. Д. 472. Л. 132, 132 об.

¹³ Там же. Д. 8. Л. 1–6; Д. 9. Л. 1–18.

¹⁴ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2014. Т. 3. Протоколы Священного Собора. С. 48.

¹⁵ Просветов Р.Ю. Архимандрит Вениамин (Федченков) в Твери в 1913–1917 гг. // Научный богословский портал «Богослов.RU». 2016. 5 августа. URL: <https://bogoslov.ru/article/5000079> (дата обращения: 05.02.2022).

¹⁶ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 634. Л. 130.

преждевременного закрытия работ Собора (предлагая уменьшить количество отделов и сосредоточиться на важнейших вопросах, 34-е заседание) и за осторожное отношение к текущему моменту¹⁷.

При обсуждении на 37-м соборном заседании доклада о проповедничестве архимандрит Вениамин отмечал, что «в сознании православных людей пастырь является прежде всего тайносовершителем, тайноводителем», во вторую очередь молитвенником, и лишь в третью очередь проповедником¹⁸, настаивая, что проповедь не «главнейшая», а «одна из главнейших» обязанностей пастыря¹⁹. Поправка была учтена в итоговом определении Собора²⁰. Можно с уверенностью сказать, что активность о. Вениамина (Федченкова) в обсуждении проповеднического вопроса на Соборе была во многом обусловлена его практическим опытом по устройству проповеди в Твери. Он подтверждал это в выступлении на 38-м пленарном заседании Собора: «Я говорю иногда проповеди не только ежедневно, но 2 и 3 раза в день. Я имею, таким образом, опыт, и на основании опыта, а также изучения литературы и на основании постановки гомилетики в академии, я говорю, что все те меры не затрагивают главной меры к оживлению проповедничества»²¹. «Коренная причина этого заключается в малой степени развития у нас духовной жизни», — считал тверской соборянин²². Нужно «возгревать» религиозное чувство, считал он. Этот призыв запал в душу многим соборным делегатам — через два заседания было предложено внести призыв к «возгреванию» в себе духовной жизни в соборное послание пастве Русской Церкви²³.

В 39-м заседании архимандрит при обсуждении вопроса о разделе братских доходов декларировал защиту интересов низших клириков, от курии которых он был избран в Твери на Собор²⁴, в дальнейших заседаниях первой сессии принимал участие в обсуждении прерогатив патриарха, предложил свою схему формирования Высшего Церковного Совета²⁵, считал необходимым немедленно избрать состав нового Синода и Совета²⁶ (учрежденных Собором органов высшей церковной власти), участвовал в формировании делегации Поместного Собора, отправлявшейся в Киев для выяснения состояния церковных дел на Украине²⁷, называл вопрос о епархиальном

¹⁷ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2015. Т. 5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. С. 269, 766, 767, 784–785.

¹⁸ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2016. Т. 6. Деяния Собора с 37-го по 65-е. С. 35–36.

¹⁹ Там же. С. 64.

²⁰ Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1918. Вып. 2. Приложение к «Деяниям» второе. С. 9.

²¹ Документы Священного Собора... Т. 6. С. 70.

²² Там же. С. 71.

²³ Там же. С. 146.

²⁴ Там же. С. 123.

²⁵ Там же. С. 407, 417.

²⁶ Там же. С. 783.

²⁷ Там же. С. 481.

управлении более важным вопроса о патриаршестве²⁸. О. Вениамин признавал эволюцию своих взглядов: «Мне здесь говорят: почему я отстаиваю власть епископскую, когда я до Собора был совсем другим? Обстановка соборной деятельности и заставляет меня отстаивать то, под что здесь подкапываются»²⁹.

Во вторую сессию о. архимандрит появился на пленарных заседаниях Собора лишь 16 февраля, почти месяц после возобновления работы, активно включился в работу, выступив с репликами на 87-м пленарном заседании 17 февраля (2 марта) 1918 г.: он подчеркивал роль патриарха как печальника – в связи с арестом епископа Нестора (Анисимова)³⁰. Однако, в последующих общих собраниях его работа проходит незаметно. Всего за вторую сессию Федченков посетил 42 заседания, а в третью сессию его на Соборе уже не было. В 1918 г. на Всеукраинском Православном Церковном Соборе о. Вениамин выступал против церковного сепаратизма. Дальнейший жизненный путь Вениамина (Федченкова) довольно обстоятельно рассмотрен в историографии³¹. При всей известности его фигуры и при том, что его гробница находится в соседнем в Тверской области регионе (Псково-Печерском монастыре), память о деятельности в Твери Вениамина (Федченкова) никак не увековечена.

Протоиерей Иоанн Васильевич Знаменский родился в 1864 г., в 1882 г. окончил Новгородскую семинарию, в Тверской епархии сначала служил дьяконом храма во имя Входа Господня в Иерусалим в Торжке, а затем, по рукоположении, многие годы в Спасо-Преображенском соборе того же уездного города, преподавал Закон Божий, входил в число членов Новоторжского отделения Тверского епархиального училищного совета (с 1912 г.) и правления духовного училища (с 1913). В 1918 г. стал настоятелем тверского кафедрального собора, был избран председателем епархиального совета.³² В 1930-е гг. служил настоятелем в церкви Воскресения Христова погоста Прутня Торжокского района. В Прутне он скончался 23 ноября 1941 г. (согласно надписи на надгробной табличке на кладбище Прутни, сделанной, предположительно, в десятилетие захоронения. Фиксация автора статьи 21.12.2020).

В первую сессию о. Иоанн посетил 45 заседаний Собора. Большие пропуски случились у него в конце октября и в конце ноября. Во вторую сессию он был на 61 заседании, а в третью посетил все пленарные заседания. В соборных заседаниях Знаменский отличался молчаливостью. Возможно, немногословие и позволило ему пережить эпоху гонений на Церковь 1920-х –

²⁸ Документы Священного Собора... Т. 6. С. 719.

²⁹ Там же.

³⁰ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1999. Т. 7. Деяния 83–101. С. 108–109.

³¹ См., напр.: *Просветов Р. Ю.* Да будут все едино // Митрополит Вениамин (Федченков) в Америке (1933–1947 гг.). М., 2016. С. 11–222.

³² См.: Государственный архив Тверской области (далее – ГАТО). Ф. Р-641. Оп. 1. Д. 98.

1930-х гг. и умереть в начале 1940-х гг. своей смертью. Старый арматурный крест на могиле протоиерея Знаменского нуждается в замене на достойный надгробный памятник.

Именованный в официальных документах, как выше было сказано, крестьянином, а на деле бывший купцом, Дмитрий Иванович Волков родился 10 мая 1862 г. в с. Талдоме Калязинского уезда, в семье старообрядца-башмачника³³. В детстве он получил домашнее образование, помогал отцу в торговле. В 13 лет пришёл пешком в Москву поступать послушником в монастырь, но был возвращён отцом домой. После женитьбы начал самостоятельную коммерческую деятельность в торговых предприятиях отца в Талдоме и Кимрах, вскоре стал их собственником³⁴. В разные годы Волков также состоял членом Калязинского земского собрания, занимался уездными и местными налоговыми делами. В Талдоме он владел магазином и усадьбой. За свою деятельность купец был удостоен звания почётного гражданина города, а церковному сообществу был известен как жертвователю на храмы Михаила Архангела в Талдоме и Александра Невского в селе Великий Двор. Благодаря его поддержке до революции в Талдоме также были отстроены или обновлены школьные и больничные здания, богадельня, торговые ряды, пожарная каланча. В 1917 г. Волков – член земской управы, в апреле 1918 г. председатель второго съезда уполномоченных Совета крестьянских и рабочих депутатов в Талдоме. Он стал прототипом одного из героев романа-сказки М.М. Пришвина «Осударева дорога».

Д.И. Волков посетил 40 заседаний первой сессии. В немногочисленных выступлениях он высказывался в поддержку церковно-приходских школ³⁵, дискутировал с владыкой Серафимом (Чичаговым) по «личному вопросу» – о поездке в Синод делегации от тверского епархиального съезда³⁶, отмечал изменение личного отношения к институту патриаршества в ходе заседаний Собора: от отрицания к поддержке³⁷.

В январе 1918 г. Д.И. Волков направил в Соборный Совет заявление о невозможности участвовать в соборных заседаниях «вследствие слабости... здоровья», предлагая на замену купца В.Е. Кункина³⁸. 18 января Соборный Совет признал его выбывшим из числа членов Собора³⁹, но в порядке большинства полученных на выборах 1917 г. голосов, он был замещён И.А. Виногодовым.

³³ Книга для записывания семейных дел и исторических, общих событий, дневников и проч. Дмитрия Ивановича Волкова (фрагмент журнальной публикации) // Автобиографические записки талдомского купца Волкова. [Электронный ресурс]: сайт. URL: http://alaz.moy.su/publ/avtobiograficheskie_zapiski_taldomskogo_kupca_volkova/12-1-0-525 (дата обращения 16.02.2022).

³⁴ Там же.

³⁵ Документы Священного Собора... Т. 5. С. 351.

³⁶ Там же. С. 428–429.

³⁷ Там же. С. 489.

³⁸ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 478. Л. 106.

³⁹ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. М., 2013. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. С. 269.

Осенью 1918 г. Д.И. Волков переехал в Москву, в годы НЭПа владел торговым предприятием. В начале 1930-х гг. Волков был сослан в Калинин, по возвращении в Москву работал в артели «Красный обувщик». Скончался в декабре 1941 г. в Москве, похоронен на Новодевичьем кладбище. В настоящее время это семейное захоронение. В селе Талдом в доме Волкова работает краеведческий музей, где хранятся вещи, завещанные дочерью соборянина. К сожалению, среди них нет его архива.

Заменивший Волкова И.А. Виноградов так же был уроженцем Тверской губернии, причём, по данным базы «За Христа пострадавшие», родился в Прутне Новоторжского уезда 28 августа 1868 г., происходил из семьи священника Тверской епархии, образование получил в местных духовном училище и семинарии. По окончании последней в 1886 г. поступил в Московскую академию, выпустился в 1890 г. В 1894 г. окончил Петербургский археологический институт. Преподавал сначала в пермской семинарии, а потом перешёл в тверскую, позднее был определён смотрителем местного училища. Занимался исследованием истории Тверского края, археологией, фотографией, публиковал научные работы⁴⁰.

Виноградов посетил всего половину (32) пленарных заседания второй сессии и 25 заседаний третьей сессии. В августе 1918 г. тверские делегаты Виноградов и Дьяченко совместно просили об отлучке в Тверь по служебным делам с 18 по 29 число, отпуск был разрешён без сохранения суточных выплат, которые полагались членам Собора⁴¹. На пленарных заседаниях Собора И.А. Виноградов не выступил ни разу.

В январе 1918 г. он стал товарищем председателя съезда духовенства и мирян Тверской епархии. После Собора, в 1919–1927 гг., заведовал Тверским историко-археологическим музеем, с 1920 г. состоял председателем Тверского комитета научных библиотек, с 1924 г. членом-учредителем, а затем товарищем председателя Общества по изучению Тверского края. В 1927 г. Виноградова приговорили к ссылке в Сибирь на 5 лет, позднее замененной на 3-летнюю высылку в Новгород, с 1928 г. он сотрудник Новгородского музея и Библиотеки Академии наук, с 1934 г. был консультантом Калининского краеведческого музея⁴². Скончался от инфаркта 3 ноября 1935 г. во время командировки в Ленинград, был похоронен на Волковском кладбище.

В 1991 г. кооператив «Простор» по договору со Специализированным производственно-бытовым объединением Ленинградского горисполкома произвел описание Волковского кладбища, причём были учтены захоронения членов Собора историка М.Д. Присёлкова и генерала Л.К. Артамонова

⁴⁰ Виноградов И.А. О надписи на Стерженском кресте. М., 1902; *Его же*. Новые данные по истории Тверского княжества. Княжение Бориса Александровича (1425–1461 гг.). Тверь, 1908; *Его же*. Св. Арсений, епископ Тверской. Тверь, 1909; *Его же*. Двадцатипятилетний юбилей Тверской ученой архивной комиссии. Тверь, 1911 и др.

⁴¹ Документы Священного Собора... Т. 2. С. 579.

⁴² См.: Судаков В.И. Иван Александрович Виноградов — тверской краевед // Записки тверских краеведов. Новгород, 1997. № 1. С. 59, 61, 62.

(сведения содержатся в письме Санкт-Петербургского государственного ритуального предприятия «Ритуальные услуги» в адрес автора статьи 18.02.2021, страница 2). При этом могила И.А. Виноградова не была описана. Судя по всему, захоронение затерялось в 1940-е – 1980-е гг. и локализовать место захоронения И.А. Виноградова не удастся. Однако уместно было бы установить в память о нём кенотаф на Волковском кладбище. Однако ещё важнее отразить память о Виноградове как члене Собора, учёном, музейном деятеле в памятных табличках и топонимике тверского региона, как, впрочем, и продолжить изучение его наследия.

Другой член Собора от мирян Тверской епархии, Владимир Григорьевич Дьяченко, родился 29 апреля 1880 г. в семье протоиерея Московской епархии Григория Дьяченко, известного духовного писателя⁴³. В 1900 г. окончил московскую семинарию, в 1904 г. московскую академию. Дальнейший его служебный путь до Собора был связан с тверской семинарией. В ней он преподавал общую церковную и библейскую историю, историю Русской Церкви, психологию и логику, с 1906 г. стал инспектором, а в 1917 г. – ректором, заведовал библиотекой, участвовал в историко-статистическом описании Тверской епархии⁴⁴.

Дьяченко посетил 46 пленарных заседаний первой сессии, 32 пленарных заседания второй сессии, 31 заседание третьей сессии. 21 ноября 1917 г. был в числе встречавших нареченного патриарха Тихона у входа в Успенский собор московского Кремля членов Собора⁴⁵. С именем этого соборянина был связан и характерный случай в повседневной соборной работе: когда в феврале 1918 г. архиепископ Серафим направил его в командировку в их кафедральный город, то Соборный Совет не посчитал это уважительной причиной для пропуска соборного заседания, показав тем самым, что распоряжаться служебным временем членов Собора мог только сам Собор. С речами на пленарных заседаниях Собора В.Г. Дьяченко не выступал. С июня 1918 г. он состоял членом Тверского епархиального совета. Уже в августе 1918 г. он подписывал прошение в Соборный Совет как ректор Тверской духовной семинарии⁴⁶. Соборянин имел двух детей, Екатерину, родившуюся 2 мая 1905 г., и Бориса, появившегося на свет 23 июня 1908 г.⁴⁷ В 1919 г. он скончался от испанки (информация озвучена в СМИ его внуком, сыном Екатерины Владимировны, известным психологом Н.Н. Нечаевым⁴⁸).

⁴³ См.: *Берташ А.В.* Служитель слова: пастырь-проповедник протоиерей Григорий Михайлович Дьяченко // Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. СПб., 2009. С. 384–393.

⁴⁴ Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф. 796. Оп. 437. Д. 414. Л. 1–4 об.

⁴⁵ Документы Священного Собора... Т. 6. С. 347.

⁴⁶ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 638. Л. 158 об.

⁴⁷ РГИА. Ф. 796. Оп. 437. Д. 414. Л. 1–4 об.

⁴⁸ «Я сейчас очень искренен перед вами, потому что мне проще быть самим собой, нежели надеть какую-то маску» — доктор психологических наук Николай Нечаев // Электронный ресурс]: сайт. URL: <https://foma.ru/ja-sejchas-ochen-iskrenen-pered-vami>

Мирянин из Твери, Василий Георгиевич Рубцов, согласно данным базы «За Христа пострадавшие», родился в 1873 г. в д. Рахманово Кашинского уезда Тверской губернии. Его «расстрельное» дело уточняет дату рождения – 11 апреля⁴⁹. Рубцов получил образование в семье. Большую часть жизни прожил в родной деревне, был торговым приказчиком, имея и собственный магазин в Апраксином дворе в Санкт-Петербурге⁵⁰.

В.Г. Рубцов посетил 54 заседания первой сессии, 63 заседания второй сессии, 32 заседания третьей сессии. В первую сессию Рубцов ярко выступил на 25-м пленарном заседании – как противник патриаршества. «Не в Патриархе альфа и омега церковного обновления, а в широких правах, которые Господь дал народу», – говорил Василий Георгиевич, добавляя: «Патриархи... не соединили, а разделили нас... Восстановление патриаршества означает перевод нас из XX в XVII век»⁵¹. Рубцова пытались прервать, но он завершил речь, продолжив в последующих заседаниях занимать последовательно критическую позицию в отношении епископата. Критикуя выступления преосвященных Кирилла (Казанского) и Серафим (Чичагова), на 59-м пленарном заседании, он среди прочего заявил: «Что погубило Россию и русский народ? И что сделало нас притчей во языцех? Это – та пропасть, которая существует между епископатам и пасомыми. Опасаются, что мы уроним авторитет апостольского служения епископов. Он уже уронен, а мы хотим его поддержать»⁵². В качестве варианта выхода из кризиса он предлагал укрепление единения клира и мирян и активное привлечение мирян к церковным делам. На 42-м пленарном заседании Рубцов высказывался за то, чтобы главой государства и министром исповеданий, согласно позиции, занимаемой Церковью, могли быть только православные и «чисто русские» лица от рождения⁵³.

Частыми были его выступления и в заседаниях второй сессии. На 69-м заседании 25 января 1918 г. Рубцов выступил в защиту «святого» выборного начала, напомнив, что именно оно привело клириков и мирян на Собор. Он продолжил тему своего выступления первой сессии, критически высказываясь по отношению к епископату. Размышления оратора вызвали «движение на епископских местах». Выступление Рубцова прервали⁵⁴. Но на том же заседании Собор, по предложению юриста Н.Д. Кузнецова, включил Рубцова в комиссию по составлению послания к народу. «Это послание должно быть написано как можно проще, как можно понятнее», полагал Рубцов⁵⁵.

potomu-что-mne-proshhe-byt-samim-soboj-nezheli-nadet-kakuju-to-masku-doktor-psihologicheskikh-nauk-nikolaj-nechaev.html (дата обращения 16.02.2022).

⁴⁹ Тверской центр документации новейшей истории (далее – ТЦДНИ). Ф. 7849. Д. 21579. Л. 4.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Документы Священного Собора... Т. 5. С. 487.

⁵² Там же. Т. 6. С. 767.

⁵³ Там же. С. 213.

⁵⁴ Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Пг., 1918. Кн. VI. С. 65.

⁵⁵ Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. Кн. VI. С. 75.

На 71-м заседании он продолжил отстаивать идею соборности, отмечая, что новый строй власти в епархиях является «всеми желанным». На 88-м пленарном заседании он подчеркивал заслуги православных мирян в деле защиты Церкви от начавшегося гонения. «Народ называют полуязыческим! Не стыдно ли говорить так о простом народе? Народ никогда Христа не оставит!», — опрометчиво пророчествовал он⁵⁶. На 81-м заседании 10 (23) февраля 1918 г. Рубцов высказался за введение института единоверческих епископов (и даже митрополитов)⁵⁷.

В конце марта (старого стиля) 1918 г. Рубцов неоднократно выступал в дискуссии о церковном браке и о правилах к его расторжению. Так, на 109-м пленарном заседании он поддерживал 19-ю статью проекта⁵⁸, предусматривавшую расторжение брака из-за покушения на убийство супруга, нанесения тяжких увечий; на том же заседании он выступал повторно, предложив образовать соборный Отдел о церковном большевизме⁵⁹, на 110-м заседании обличал сводничество и непотребство, распространившееся в русском обществе, а также народный алкоголизм⁶⁰, на 112-м заседании поддерживал разрешение развода в случае заболевания проказой⁶¹, на 114-м – вышел на кафедру защищать «страдающую русскую женщину»⁶². При всём этом на 133-м заседании Собора, 11 (24) июля 1918 г., Рубцов скептически отнёсся к предложениям разрешить девушкам и вдовам занимать должности псаломщиц и входить в алтарь. На 137-м и 145-м заседаниях Собора он принимал участие в обсуждении положений о монастырях и монашествующих.

5 (18) апреля в 126-м пленарном заседании Рубцов выступил противником применения интердикта как ответной меры на действия учинивших «грубое насилие над клириками и отобравших церковные земли». Он считал, что закрытие приходов, в которых есть такие явления, станет наказанием для «невинной, лучшей части прихода» и не станет наказанием для боготорцев⁶³.

В закрытой части 133-го общего собрания Собора, 11 (24) июля 1918 г., обсуждалась проповедь патриарха Тихона, произнесённая 8 июля в Казанском соборе на Красной площади. Патриарх решительно осудил в проповеди убийство бывшего царя Николая II. Рубцов взял слово первым и сказал, пожалуй, свою самую проникновенную речь на Соборе: «Нужно ли производить политическую демонстрацию? Если Святейший Патриарх сказал речь, обличающую власть за убийство бывшего императора Николая II, то

⁵⁶ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1999. Т. 7. С. 132.

⁵⁷ Священный Собор Православной Российской Церкви. Деяния. М., 1918. Кн. VII. С. 94.

⁵⁸ РГИА. Ф. 833. Оп. 1. Д. 12. Л. 15–16.

⁵⁹ Там же. Л. 61.

⁶⁰ Там же. Л. 80, 81, 103, 104.

⁶¹ Там же. Л. 222.

⁶² Там же. Л. 314.

⁶³ Там же. Д. 15. Л. 142–143.

это ему свойственно как главе, первосвятителю Русской Церкви. Положим, и мы разделим сказанное Святейшим Патриархом по поводу убийства бывшего царя. Но как отнестись к этому делу мне, мирянину, мужику и представителю Тверской епархии, которая меня сюда послала не для того, чтобы производить политические демонстрации? Мы не должны упускать из вида, что у нас задачи чисто церковные. В этом вопросе об убийстве бывшего императора будут разбираться историки, будут говорить о том, что была борьба между различными партиями и бывшим императором, жертвой какой борьбы он и пал. Если стать на точку зрения нравственного характера, то нужно сказать, что нас целыми барками расстреливали по вине того, кому Господь судил и самому стать мучеником. Имя бывшего царя в народе непопулярно»⁶⁴. На этих словах уже не в первый раз за время заседаний Собора оратора пытались прервать, но он договорил свою речь! Рубцов настаивал, что Собор не должен авторизовать политическую проповедь патриарха. «Я не разделяю взгляда, высказанного Святейшим Патриархом. Пусть Патриарх взял на свою совесть обличение убийства бывшего императора, но Священный Собор не должен идти к политической демонстрации. Я умываю руки от этой вредной демонстрации»⁶⁵, – подытожил он, на что следующий оратор, князь Е.Н. Трубецкой, тут же возразил ему, что соборяне заседают в Соборной палате не для того чтобы умывать руки!⁶⁶ Рубцова поддержал в своем выступлении Н.Д. Кузнецов, а Е.Н. Трубецкому вторил соборянин В.К. Недельский.

В третью сессию Собор обсуждал вопросы защиты церковных святынь от посягательств большевиков-богоборцев. На 155-м заседании В.Г. Рубцов увидел наибольшую опасность момента в потере православной веры, а не в отобрании имущества. «Пусть отнимают у нас храмы, переберемся в сараи, в подземелья»⁶⁷, – подчёркивал тверской соборянин.

Наконец, на 161-м заседании Собора Василий Георгиевич указывал на невыполнимость постановлений о защите храмов и церковных святынь. «Сейчас мы призываем людей на смерть. Вот и теперь Скорбященский монастырь (Москва, одно из мест работы Собора. – А. М.) уже захвачен, а мы соборяне, проживавшие там и перстом не пошевелили для его защиты: все поскорее разбежались оттуда. Как же мы можем призывать на подвиг, на смерть, когда у нас самих нет готовности на это, или мы её не доказали?»⁶⁸ – восклицал Рубцов.

В третью сессию Рубцов был включен в состав делегации, которая направлялась Собором в Совет народных комиссаров для передачи ему постановления Собора от 24 августа (6 сентября) 1918 г. о необходимости отмены инструкции Наркомюста от 17 (30) августа к декрету об отделении

⁶⁴ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 136. Л. 102.

⁶⁵ Там же. Л. 103.

⁶⁶ Там же. Л. 104.

⁶⁷ Там же. Д. 158. Л. 213.

⁶⁸ Там же. Д. 164. Л. 47.

Церкви от государства⁶⁹. Тогда же он в числе нескольких других членов Собора просил патриарха Тихона о посвящении его в стихарь (что позволяло проповедовать в храме)⁷⁰.

Не позднее 1923 г. Рубцов принял священный сан, служил в Кимрском уезде, боролся с «обновленцами». В 1923 г. приговорен к 3 годам лишения свободы, отбывал срок в Соловецком лагере, затем еще дважды репрессировался. В середине 1930-х гг. служил настоятелем Николо-Ямской церкви с. Николо-Ямы Кимрского района. На единственном допросе 6 августа 1937 г. признал себя виновным в заявлениях о том, что советская власть «нас (духовенство. – А. М.) и крестьян всех морит голодом» и что «при царском строе тогда крестьяне жили хорошо и никогда не голодали, а когда создали колхозы, все сидят голодные»⁷¹. На допросе 40-летней заведующей местным деревенским магазином Е.Г. Мозжухиной выяснилось, что под влиянием о. Рубцова крестьяне, включая молодежь, празднуют церковные праздники, в праздничные дни «не выходят на работу, ходят в церковь». «Это есть результат, я считаю, преступной агитации попа Рубцова», – резюмировала нквдшникам доносчица⁷². Всего этого было более чем достаточно. Подобная правда, а тем более успешная миссионерская деятельность в духе Собора 1917–1918 гг. не допускались сталинско-большевистским режимом. 20 сентября 1937 г. тройка УНКВД Калининской области приговорила священника В.Г. Рубцова к расстрелу⁷³, 23 сентября он был расстрелян, 6 июня 1989 г. реабилитирован⁷⁴.

Как известно, в числе членов Поместного Собора 1917–1918 гг. были не только архиереи и избранники от епархий, но и представители церковно-общественных корпораций, а также обеих палат прекратившего свое фактическое существование парламента Российской империи. Присутствие последних оказалось символически важным для соборной работы, а на практике – ещё и полезным. Один из членов Собора от Государственной думы, Михаил Иванович Арефьев, родился в Твери в семье мещанина⁷⁵, окончил Тверскую гимназию, затем юридический факультет Московского университета с дипломом 1-й степени (1890 г.). После учебы — кандидат на судебные должности Тверского суда, помощник присяжного поверенного, преподаватель истории и географии в Тверском епархиальном женском училище и законоведения в классической гимназии и реальном училище. В 1905 г. Арефьев был принят в число присяжных поверенных Московского округа. С

⁶⁹ Документы Священного Собора... Т. 2. С. 597.

⁷⁰ ГА РФ. Ф. Р-3431. Оп. 1. Д. 585. Л. 5.

⁷¹ ТЦДНИ. Ф. 7849. Д. 21579. Л. 8 об.

⁷² Там же. Л. 10–10 об.

⁷³ Там же. Л. 14.

⁷⁴ Книга памяти жертв политических репрессий Калининской области. Мартиролог 1937–1938. Тверь, 2000. Т. 1. С. 370.

⁷⁵ Деятели революционного движения в России. М., 1933. Т. 4. Ч. 1. С. 107.

1907 г. он секретарь Тверской городской думы, с 1909 г. – тверской городской голова⁷⁶, с 1912 г. депутат Государственной думы от Тверской губернии, член фракции «Союз 17 октября». В 1917 г. Арефьев был комиссаром Временного комитета Государственной думы в Министерстве внутренних дел, членом Совещания по реформе местного управления и самоуправления и Особого совещания для изготовления проекта Положения о выборах в Учредительное собрание.

На Соборе Арефьев посетил 42 заседания первой сессии, 62 заседания второй сессии, 43 заседания третьей сессии. Соборянин один раз был приглашен на заседание Соборного Совета, хотя не был его членом⁷⁷. В первую сессию он также входил в состав соборной комиссии по проверке делопроизводства Хозяйственного управления Синода⁷⁸. По результатам работы комиссии он докладывал Собору о небрежном ведении бухгалтерских книг. «Получается впечатление, как будто у Церкви нет никакого другого дела, как оплачивать содержание синодских чиновников», — отмечал он в своём выступлении⁷⁹. Во время избрания членов Высшего Церковного Совета М.И. Арефьев получил 63 голоса членов Собора при первичной баллотировке, 118 избирательных и 129 неизбирательных шаров при вторичной, и 123 и 74 голоса соответственно при третьем голосовании, когда избирался шестой заместитель к членам Совета⁸⁰.

28 марта (10 апреля) 1918 г. и на следующий день (пленарные заседания № 117–118) Арефьев выступал как докладчик от Отделов о высшем церковном управлении и о хозяйстве: по вопросу о содержании членов вновь сформированных органов высшего церковного управления и отвечал на возникавшие в ходе заседания вопросы и недоумения⁸¹. На последнем заседании Собора, 7 (20) сентября 1918 г., Арефьев совместно с протоиереем А. Санковским оглашал доклад о финансовом положении Собора⁸².

В научный оборот не введены надежные сведения о судьбе М.И. Арефьева после дня закрытия Собора, тем более неизвестны точно дата и обстоятельства его кончины. В общедоступных биографических справках встречаются варианты даты кончины: «после 1918» и «не ранее 1922» (мотивировка второго варианта не ясна, фактов подтверждающих, что он скончался «не ранее 1922 г.» открытых цифровых источниках и просмотренных базах

⁷⁶ Члены Государственной Думы (портреты и биографии). Четвертый созыв. 1912–1917 г. / сост. М. М. Бойович. М., 1913. С. 341; 4-й созыв Государственной думы. Художественный фототипический альбом с портретами и биографиями. СПб, 1913. Страница к Таблице № 32; Список лиц, служащих по ведомству Министерства внутренних дел. Пг., 1914. Ч. 2. С. 704.

⁷⁷ Документы Священного Собора... Т. 2. С. 12.

⁷⁸ Там же. Т. 6. С. 822.

⁷⁹ Там же. С. 827.

⁸⁰ Там же. С. 860, 864, 865.

⁸¹ Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. М., 1999. Т. 8. С. 222–257; Т. 9. С. 3–4.

⁸² Последнее деяние Священного Собора 1917–1918 гг. // Вестник ПСТГУ. История. История Русской Православной Церкви. 2008. Вып. 4 (29). С. 123 и сл.

данных не выявлено. – А.М.). Память о весьма активном деятеле тверского городского самоуправления, члене Государственной думы и Всероссийского Собора от Твери никак не отражена в объектах исторической памяти тверского региона. По характеристике П.П. Менделеева, «городской голова, присяжный поверенный Арефьев, редко показывался в Твери. Сидел больше в Петербурге; был членом Государственной думы и докладчиком проекта нового городского положения»⁸³. Но это не лишает Арефьева достойного места в сфере исторической памяти, но необходимы усилия исследователей, хотя бы по выяснению обстоятельств его жизни после Собора и кончины.

Автор приведенной цитаты об Арефьеве, член Собора от Государственного совета Павел Павлович Менделеев, родился 31 декабря 1863 г. в Санкт-Петербурге, уже в подростковом возрасте под влиянием книг А.С. Хомякова стал интересоваться церковными вопросами. В 1875 г. поступил в Императорское училище правоведения, по окончании которого начал работать в законодательном отделении Министерства юстиции. К 1904 г. Менделеев дослужился до тайного советника и потом вышел в отставку, начав работу по земской линии: был гласным Тверского и Тульского губернских земских собраний. С 1913 г. он стал предводителем дворянства Тверской губернии, с 1915 г. членом Государственного совета⁸⁴.

В 1917 г. Менделеев присутствовал на Тверском епархиальном собрании, избиравшем членов Собора, «в качестве одного из выбранных уполномоченных соборного прихода»⁸⁵. Как мемуарист он отмечал бурный характер собрания, а также злобу, которую изливали на преосвященного Серафима (Чичагова)⁸⁶. Менделеев был в хороших отношениях с владыкой Серафимом и его викарием, преосвященным Арсением. Поместный Собор П.П. Менделеев называл единственным... светлым явлением «среди общего мрачного хаоса того времени»⁸⁷.

Менделеев работал на Соборе в течение всех трех сессий. В первую сессию, в связи с роспуском Государственного совета, Собор принял специальное решение о дальнейшем сохранении полномочий членов от Государственного совета⁸⁸. 30 ноября 1917 г. Менделеев принимал участие в работе Соборного Совета⁸⁹. С речами в пленарных заседаниях Собора не выступал.

В 1918 г. Менделеев, кроме Собора, некоторое время находился в Киеве, в 1919 г. эмигрировал. Жил во Франции в Русском доме в Сент-Женевьев-де-Буа, где скончался 2 июля 1951 г. и был там же похоронен. Могила сохранилась, но надмогильная плита на начало 2022 г. в руинированном состоянии.

⁸³ Менделеев П.П. Свет и тени в моей жизни. Обрывки воспоминаний 1864–1933. М., 2017. С. 281.

⁸⁴ Соловьев К.А. Вступительная статья // Там же. С. 3–9.

⁸⁵ Менделеев П.П. Указ. соч. С. 423.

⁸⁶ Там же. С. 424.

⁸⁷ Там же. С. 426.

⁸⁸ Документы Священного Собора... Т. 6. С. 794.

⁸⁹ Там же. Т. 2. С. 212.

Память о депутате Государственной думы, активном общественно-политическом деятеле Твери начала XX в. никак не отражена в топонимике города или на памятных досках городских зданий. Его деятельности в Твери уделено недостаточное внимание исследователей.

Уроженцами Тверской губернии и выпускниками Тверской семинарии были члены Собора: протоиерей Иаков Иаковлевич Галахов (делегат от клира Томской епархии, родился в с. Городище Калязинского уезда, ныне Городищи Кашинского района, 13 марта 1865 г.⁹⁰) и профессор Иван Павлович Соколов (избранник-представитель Санкт-Петербургской духовной академии, уроженец села Воротилово Бежецкого уезда⁹¹, ныне одноименной деревни Рамешковского района, где появился на свет 16 сентября 1870 г.⁹²). Галахов был репрессирован и расстрелян 12 сентября 1938 г. по постановлению тройки УНКВД по Актюбинской области⁹³, Соколов скончался в Петрограде: по данным составителей словаря деятелей РНБ 16 сентября 1921 г.⁹⁴, а по данным надписи на надгробии на кладбище Александро-Невской лавры — «ск. 1924 г.»⁹⁵.

Протоиерей Галахов работал на Соборе только в начале первой сессии, но затем также участвовал в Сибирском соборном совещании. Профессор И. П. Соколов работал все три сессии, но не произносил речей в общем собрании.

Протоиерей Галахов – библиист, публицист, полемист, профессор Томского университета, И.П. Соколов – профессор духовной академии, специалист по истории западных исповеданий. Память о столь крупных фигурах отечественной науки и культуры к моменту написания этих строк никак не отмечена.

В Твери был расстрелян видный член Собора профессор Илья Михайлович Громогласов (1869–1937), с 1922 г. священник, в 1999 г. канонизирован как местночтимый святой архиепископом Тверским Виктором (Олейником), а Архиерейским Собором 2000 г. для общецерковного почитания⁹⁶. В течение жизни Громогласов не раз бывал в Твери, так, его преосвященный Серафим (Чичагов) привлекал к выступлению на епархиальном съезде августа 1917 г. ради успокоения паствы. На Поместном Соборе работал довольно активно. После расстрела И.М. Громогласов был захоронен на Волынском кладбище Твери в общей могиле. Память о нём не отмечена в городе и тверском регионе.

⁹⁰ *Липаков Е.В.* Галахов Иаков Иаковлевич // Православная энциклопедия. М., 2005. Т. 10. С. 307.

⁹¹ Магистерский коллоквиум И. П. Соколова // Прибавление к «Церковным ведомостям». 1908. № 2. С. 91.

⁹² *Поляков Э.Л.* Соколов Иван Павлович // Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры. Биографический словарь. СПб., 1999. Т. 2. С. 564.

⁹³ *Липаков Е.В.* Указ. соч. С. 307.

⁹⁴ *Поляков Э.Л.* Указ. соч. С. 564.

⁹⁵ Фотофиксация А.И. Мраморнова 23.12.2020.

⁹⁶ *Берташ А., священник, Маякова И.А.* Илья Михайлович Громогласов, сщмч. // Православная энциклопедия. М., 2009. Т. 22. С. 264–270.

Приведённый материал позволяет заключить, что единый облик тверского делегата на Соборе 1917–1918 гг. не складывается. Это были разные по социальным статусам, образовательному цензу и поведенческим стратегиям люди. Их роли на Соборе оказались совершенно различными. Кто-то из них, как протоиерей Знаменский или В. Дьяченко молчали на заседаниях, а кто-то, напротив, как архимандрит Вениамин или В. Рубцов активно выступали, выражая через эти речи и свою церковно-общественную и идейную позицию. Рассмотренный исторический и биографический материал позволяет солидаризироваться с наблюдением Т.Г. Леонтьевой о том, что «процессы, происходившие в Тверской епархии (в революционный период. – А. М.), были противоречивы»⁹⁷. Следует также заметить, что и в настоящее время сохраняется противоречие в разрезе исторической памяти: при декларированном почитании новомучеников, жертв репрессий 1920-х – 1930-х гг., эпохи гонений на Церковь, увековечение памяти членов Собора от Тверской епархии пока не состоялось.

Список литературы:

1. *Адамов М.А.* Реализация идей соборности А. С. Хомякова в деятельности Поместного Собора 1917–1918 гг. // *Духовный арсенал* 2020. № 2. С. 71–83.
2. *Берташ А.В.* Служитель слова: пастырь-проповедник протоиерей Григорий Михайлович Дьяченко // *Труды Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств*. СПб.: изд-во СПб ГУКИ, 2009. С. 384–393.
3. *Берташ А., священник, Маякова И.А.* Илия Михайлович Громогласов, сщмч. // *Православная энциклопедия*. М.: ЦНТ «Православная энциклопедия», 2009. Т. 22. С. 264–270.
4. *Леонтьева Т.Г.* Тверская епархия в 1917–1918 гг.: испытание революцией // *Вестник Тверского государственного университета*. Серия: История. 2012. Вып. 4. С. 23–35.
5. *Липаков Е.В.* Галахов Иаков Иаковлевич // *Православная энциклопедия*. М.: ЦНТ «Православная энциклопедия», 2005. Т. 10. С. 307–308.
6. *Олихов Дм., прот.* Сибирское соборное совещание: опыт реализации решений Всероссийского Поместного Собора 1917–1918 гг. // *Сибирское Соборное Совещание 1918 года: материалы* / отв. ред. прот. Д.В. Олихов. М.: изд-во «Спасское дело», 2020.
7. *Поляков Э.Л.* Соколов Иван Павлович // *Сотрудники РНБ — деятели науки и культуры*. Биографический словарь. СПб.: изд-во РНБ, 1999. Т. 2.

⁹⁷ *Леонтьева Т.Г.* Тверская епархия в 1917–1918 гг.: испытание революцией // *Вестник Тверского государственного университета*. Серия: История. 2012. Вып. 4. С. 34.

8. *Просветов Р.Ю.* Архимандрит Вениамин (Федченков) в Твери в 1913–1917 гг. // Научный богословский портал «Богослов.RU». 2016. 5 августа. URL: <https://bogoslov.ru/article/5000079>
9. *Просветов Р.Ю.* Да будут все едино // Митрополит Вениамин (Федченков) в Америке (1933–1947 гг.). М.: «Отчий дом», 2016. С. 11–222.
10. *Рогозный П.Г.* Церковная революция 1917 года (Высшее духовенство Российской Церкви в борьбе за власть в епархиях после Февральской революции). СПб.: «Лики России», 2008. С. 98–110.
11. *Сипейкин А.В.* Источники по истории Тверской епархии в 1917 г. // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2018. № 2. С. 39–46.
12. *Соловьев К.А.* Вступительная статья // *Менделеев П.П.* Свет и тени в моей жизни. Обрывки воспоминаний 1864–1933. М.: «Кучково поле», 2017. С. 3–9.
13. *Судаков В.И.* Иван Александрович Виноградов – тверской краевед // Записки тверских краеведов. Новгород, 1997. № 1. С. 57–62.
14. *Цыков И.В.* Органы управления Тверской (Калининской) епархией и динамика внутрицерковной жизни в 1917 – середине 1930 годов: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Тверь, 2014.
15. *Цыков И.В.* Тверская епархиальная власть в 1918–1920 годах // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2011. Вып. 4. С. 127–136.

Об авторе:

МРАМОРНОВ Александр Игоревич – кандидат исторических наук, доцент, руководитель Некоммерческого партнерства по защите и сохранению объектов культурного наследия «Спасское дело», (442823, Пензенская область, Колышлейский район, с. Старая Потловка, ул. Светлая, д. 1), e-mail: mramornov@gmail.com

THE DELEGATES OF THE ALL-RUSSIAN LOCAL COUNCIL 1917–1918

A.I. Mramornov

Non-profit partnership and publishing house «Spasskoe delo»
Staraya Potlovka village, Penza region, Russia

The author of the article analyzes the fates, and at the same time briefly also the most important episodes of social activity, of those participants in the All-Russian Local Council of 1917–1918 who represented the Tver diocese, as well as others who were associated with Tver and its province. The procedure and features of the election of delegates from the diocese at the diocesan electoral meeting are described. The sources for their biography and participation at the Council are analyzed, the features of the preserved, both often mentioned and little-known, heritage of these cathedrals are analyzed (and, if necessary, cited in detail) their speeches in the plenary sessions of

the Council, the statistics of their participation in the meetings of the Council, the available experience and existing plans to perpetuate their memory (the researcher formulates the necessary recommendations).

Key words: *Local Council, 1917, orthodox clergy, Tver diocese, Council members, delegates, Council elections, Russian revolution 1917, repressions in Russia, Holy Council, Russian Church, Serafim (Chichagov), Veniamin (Fedchenkov), V. G. Rubcov, P. P. Mendeleev, M. I. Arefev*

About the author:

MRAMORNOV Alexander I. – Non-Profit Partnership for the Preservation of Objects of Cultural Heritage «Spasskoe delo», (Svetlaya str., 1, Staraya Potlovka village, Kolyshley district, Penza region, 442823), mramor-nov@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0003-4280-3752>,

References:

- Adamov M.A.. *Realizaciya idej sobornosti A. S. Homyakova v deyatel'nosti Pomestnogo Sobora 1917–1918 gg.*, Duhovnyj arsenal, 2020, № 2, S. 71–83.
- Bertash A.V., *Sluzhitel' slova: pastyr'-propovednik protoierej Grigorij Mihajlovich D'yachenko*, Trudy Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv, SPb., 2009.
- Bertash A., svyashchennik, Mayakova I.A., *Iliya Mihajlovich Gromoglasov, sshchmch*, Pravoslavnaya enciklopediya, M., 2009, T. 22, S. 264–270.
- Biryukova Yu.A., «*Serdechno predannye vere i Cerkvi*»: *tomskie delegaty po puti na Vserossijskij Pomestnyj Sobor 1917–1918 gg.*, Grazhdanskaya vojna na vostoke Rossii: vzglyad skvoz' dokumental'noe nasledie. Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, posvyashchennoj 100-letiyu Zapadno-Sibirskogo vosstaniya i 10-letiyu Centra izucheniya istorii Grazhdanskoj vojny, Omsk, 2021, S. 20–27.
- Цыков I.V., *Organy upravleniya Tverskoj (Kalininskoj) eparhiej i dinamika vnutricerkovnoj zhizni v 1917 – seredine 1930 godov*, Avtoreferat dis. ... kand. ist. Nauk, Tver', 2014.
- Firsov S.L., *Gost' na «piru bogov»*. *K voprosu ob uchastii Sergeya Nikolaevicha Bulgakova v rabotah Velikogo Moskovskogo Sobora 1917–1918 gg.*, Vestnik Russkoj hristianskoj gumanitarnoj akademii, 2020, T. 21, № 3, S. 305–322.
- Leont'eva T.G., *Tverskaya eparhiya v 1917–1918 gg.: ispytanie revolyuciej*, Vestnik TvGU. Seriya «Istoriya», 2012, Vyp. 4, S. 23–35.
- Lipakov E.V., *Galahov Iakov Iakovlevich*, Pravoslavnaya enciklopediya, M., 2005, T. 10, S. 307–308.
- Olihov Dm., protoierej, *Sibirskoe sobornoe soveshchanie: opyt realizacii reshenij Vserossijskogo Pomestnogo Sobora 1917–1918 gg.*, Sibirskoe Sobornoe Soveshchanie 1918 goda: materialy, Otv. red. protoierej D.V. Olihov, M., 2020.

- Polyakov E.L., *Sokolov Ivan Pavlovich, Sotrudniki RNB – deyateli nauki i kul'tury. Biograficheskij slovar'*, SPb., 1999, T. 2.
- Prosvetov R.Yu., *Arhimandrit Veniamin (Fedchenkov) v Tveri v 1913–1917 gg.*, Nauchnyj bogoslovskij portal «Bogoslov.RU», 2016. 5 avgusta, URL: <https://bogoslov.ru/article/5000079>
- Prosvetov R.Yu., *Da budut vse edino*, Mitropolit Veniamin (Fedchenkov) v Amerike (1933–1947 gg.), M., 2016, S. 11–222
- Rogoznyj P.G., *Cerkovnaya revolyuciya 1917 goda (Vysshee duhovenstvo Rossijskoj Cerkvi v bor'be za vlast' v eparhiyah posle Fevral'skoj revolyucii)*, SPb., 2008.
- Sipejkin A.V., *Istochniki po istorii Tverskoj eparhii v 1917 g.*, Vestnik TVGU, Seriya «Istoriya», 2018, № 2, S. 39–46.
- Solov'ev K.A., *Vstupitel'naya stat'ya*, Mendeleev P.P., *Svet i teni v moej zhizni. Obryvki vospominanij 1864–1933*, M., 2017, S. 3–9.
- Sudakov V.I., *Ivan Aleksandrovich Vinogradov – tverskoj kraeved*, Zapiski tverskih kraevedov, Novgorod, 1997, № 1, S. 57–62.

Статья поступила в редакцию 21.03.2022 г.