

УДК 070.1:81'373.218(497.17)

DOI: 10.26456/vtfilol/2022.3.201

РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ПЕРЕИМЕНОВАНИЯ СТРАНЫ В АУДИОВИЗУАЛЬНЫХ СМИ МАКЕДОНИИ

Д. А. Сорокин

Российский государственный университет им. А. Н. Косыгина, г. Москва

В статье рассматривается тема влияния на результат голосования по вопросу переименования Македонии материалов, транслируемых в аудиовизуальных СМИ страны. Особое внимание уделяется анализу соотношения про- и контр- материалов в эфире македонского телевидения. Сопоставление итогов голосования и проделанной в рамках кампании информработой показывают неубедительность информационной политики, проводимой в Македонии в преддверии референдума.

Ключевые слова: Республика Северная Македония, референдум, аудиовизуальные СМИ, телевидение.

Как известно, референдум – одна из форм прямой демократии, то есть фактически принятие или непринятие тех или иных решений самим народом. Теория и практика информационно-политических кампаний по проведению подобных голосований регулярно пополняется. В этой связи особый интерес представляет референдум, проведенный в 2018 году в Македонии по вопросу переименования страны. Тема греко-македонского спора о наименовании государства и его итог привлекает внимание как представителей научного сообщества зарубежных стран [9, р. 427; 10, р. 8; 12, р. 195; 8, р. 204; 13, р. 205], так и отечественных исследователей [2; 1; 5]. Ученые анализируют процесс поиска политического компромисса, изучают течение этого процесса, его предпосылки и итоги. Особое внимание заслуживают публикации авторов балканских стран [7, р. 206; 17, р. 2019; 11, р. 51], став, по сути, очевидцами происходящих событий, исследователи не только описывают их, но и определяют роль результата имплементации Преспанского соглашения для граждан и страны в целом. Несмотря на то, что в последние несколько лет по вопросу переименования Македонии было опубликовано немало научных статей, ни одна из изученных работ не акцентировала внимание на роли информационных площадок в конечном исходе голосования. В то время как почти каждая встреча представителей Греции и Македонии, выступления политических и общественных деятелей двух стран, идея референдума и его проведения нашли свое отражение в македонских СМИ. В данном контексте, на основе анализа официальных документов и материалов, медиаконтента

© Сорокин Д. А., 2022

и данных статистических показателей определим роль медиасоставляющей в проведенном в Македонии референдуме в 2018 году.

Стоит сразу оговориться, что с момента обретения страной независимости в 1991 году ни одна из политических кампаний не была простой. Зачастую борьба проходила в условиях конфликтов, при этом декларируемые в средствах массовой информации Македонии политическими лидерами и кандидатами обещания серьезно отличались от того, что получали избиратели на деле. За всю 30-летнюю историю молодого балканского государства ситуация как во внутри-, так и во внешнеполитических делах и целях серьезных изменений не претерпела. Наметившийся в первое десятилетие тренд на сменяемость у руля власти партий Внутренняя македонская революционная организация – Демократическая партия за македонское национальное единство (ВМРО-ДПМНЕ) и Социал-демократический союз Македонии (СДСМ) в зависимости от того, какая из них объединится с партией, представляющей албанское меньшинство (оно составляет по разным подсчетам до четверти населения) лишь укрепляется. Внешнеполитическая цель, состоящая в интеграции Македонии в ЕС и НАТО также пока не достигнута в полной мере, несмотря на тот факт, что македонский политический эстеблешмент пытается двигаться в данном направлении. Одним из таких шагов можно по праву считать реализованную идею переименования страны и как следствие, вступление 30-м членом в состав НАТО.

Несмотря на бескровный в 1991 году выход Македонии из состава Югославии, отношения с ближайшими соседями охарактеризовать как «безоблачные» достаточно сложно. Болгария не признает македонский язык, считая его одним из диалектов болгарского [6, с. 81]. Сербия ведет пусть и негласный, но всё же, спор о македонской православной церкви. Албания и, образовавшееся путем выхода из состава Сербии, Косово представляют потенциальную угрозу раскола македонского государства по принципу этничности.

Греция, изначально не принимающая и выступающая против топонима Македония, опасалась территориальных претензий на Эгейскую Македонию. С целью недопущения конфликта правительство Республики Македония ещё в 1991 году пошло на уступку, обозначив своё государство с временным названием, как – Бывшая югославская Республика Македония – БЮРМ. Однако этот шаг не смог предотвратить блокирования Грецией, входящей в состав ЕС и НАТО, вступления Македонии в ряды этих альянсов.

Ответом стала политика, проводимая правой ВМРО-ДПМНЕ, ориентированной на укоренение национальной македонской идентичности и близости к античной истории. Подобная позиция, получившая как широкое освещение в СМИ, так и поддержку части населения, стала со вре-

менем вызывать определенную обеспокоенность в среде политической элиты Греции, что, вероятно, стало одним из факторов интенсификации греко-македонских контактов и переговоров по данному вопросу, уладить который не удавалось более четверти столетия.

Договоренности об урегулировании спора между лево-ориентированным премьер-министром Македонии Зораном Заевым и его греческим коллегой Алексисом Ципрасом были достигнуты в начале 2018 года. Спустя несколько месяцев, в июне 2018 года на берегу Преспанского озера на границе Греции и Македонии было подписано соглашение об урегулировании спора и переименовании страны в Республику Северная Македония.

Особо стоит подчеркнуть, что тема греко-македонского спора средствами массовой информации Македонии никогда не замалчивалась, а подписание Преспанского соглашения только увеличило интерес общественности и СМИ к этому вопросу. Вместе с тем, отношение журналистов, а затем и населения страны к договору, однозначным назвать сложно. Приведем пример, иллюстрирующий в целом тенденцию. Так, в одной из старейших газет Македонии, выходящей на македонском языке ежедневно с 1944, только в 2018 году вышло более полусотни материалов так или иначе, касающихся и спора Македонии и Греции о названии страны, и мнений политиков и общественных деятелей. Нова Македонија в большинстве своем формировала негативное отношение к принятому политиками решению, описывая происходящее в стране, как «предательство (продажу) национальных интересов», «политическую ошибку», «исторический позор». В то время как риторика сообщений одной из «молодых», но пользующейся популярностью у жителей страны, газет – первый номер Слободен Печат вышел в 2013 году – была диаметрально противоположной. Договор здесь именуется «примером силы дипломатии и диалога» и «историческим достижением». Подобное положительное отношение наблюдаем и в официальных сообщениях госорганов. На официальном интернет-портале правительства Македонии договор, подписанный на берегу Преспанского озера, именуется «патриотическим договором, дающим новые надежды», «смелой инициативой» и «историческим решением». В данном случае очевидно, что прогосударственная пресса процесс переименования представляла в исключительно положительном ключе, формируя, таким образом, и отношение населения к предстоящему референдуму.

Спустя некоторое время парламент страны соглашение ратифицировал, а право-настроенный президент подписывать отказался. Повторно одобрив договор, законодательному собранию удалось преодолеть президентское вето, после чего был объявлен референдум.

На голосование выносился вопрос: «Поддерживаете ли Вы членство в ЕС и НАТО, принимая соглашение между Республикой Македо-

нией и Греческой Республикой?» («Дали сте за членство во ЕУ и НАТО со прифаќање на Договорот помеѓу Република Македонија и Република Грција?»). При этом изначально была сделана очень важная политическая оговорка – референдум будет носить консультативный характер, а последующее за ним изменение Конституции не только законодательно закрепит новое наименование страны, но и напрямую повлияет на скорость интеграции в ЕС и НАТО. Состоявшимся референдум будет считаться, если в нем примут участие более половины зарегистрированных избирателей, а внесение поправок в основной закон возможно только в случае поддержки их 2/3 голосов депутатов парламента (80 человек).

По официальным данным, в ходе назначенного на 30 сентября 2018 года референдума, 91 % граждан, пришедших на избирательные участки, на поставленный в бюллетене вопрос ответили утвердительно. Однако референдум был признан несостоявшимся, явка составила чуть меньше 37 %, это – менее трети всех избирателей страны [14, р. 10–13].

Однако та самая политическая оговорка о консультативности народного волеизъявления сработала – премьер-министр Зоран Заев, не принимая во внимание итоги голосования, внес на рассмотрение в парламент поправки в Конституцию, фактически, «оговорившись» еще раз. Глава правительства призвал представителей всех партий поддержать изменения, отсутствие оной со стороны депутатского корпуса грозило роспуском парламента, назначением новых выборов и принятия поправок уже вновь избранным законодательным органом. В январе 2019 года соответствующие поправки в конституцию Македонии были приняты.

Анализ информационно-агитационных сообщений в предвыборный период в средствах массовой информации (как на радио, так и на телевизионных каналах) Македонии показал, что фокус внимания как в тематическом, так и во временном аспекте был смещен в сторону поддержки референдума. Так, к примеру, телеканал *MRTI*, являющийся, по сути, официальным информационным каналом страны и входящим в македонскую гостелерадио систему, теме поддержки референдума в общей сложности за весь предвыборный период посвятил почти час эфирного времени, а теме бойкота – всего 15 минут. Телевизионный канал, зона вещания которого покрывает всю территорию страны, а трансляции ведутся в основном на албанском языке, *Alsat* в поддержку референдума «отдал» в общей сложности около 50 минут эфира, а альтернативной точке зрения в 16 раз меньше. Схожая картина наблюдается почти во всей дюжине телевизионных и радиоканалах, освещавших тему предвыборной повестки.

Исключением можно считать лишь телеканал *Sitel* и *TV Sonce*. Первый – один из самых популярных в Македонии частных каналов, вещающих, в том числе, и для зрителей Европы и Америки, теме референдума уделил равное количество времени (18 минут – «за», 17 – «против»).

Второй – принадлежит одному из македонских бизнесменов и политиков, прожившему долгое время в США, пропагандирующему македонскую культуру и национальную идею – *TV Sonce* стал фактически единственным из аудиовизуальных СМИ, отдавшим в три раза больше эфирного времени за идею отстаивания национальной идентичности и бойкота референдума, нежели за его поддержку [3, с. 19–23].

В сложившейся ситуации можно наблюдать достаточно интересный тренд, когда существующая, но обезличенная протестная активность сместилась в интренет-пространство. В домене *.mk* была создана двуязычная (английский и македонский языки) версия акции «*Bojkotira* референдум». Основная цель – в организации широкомасштабной публичной акции по предотвращению изменения конституционного названия страны. Вся деятельность сторонников – акция изначально позиционировалась, как анонимная децентрализованная группа активистов – судя по декламируемым на сайте лозунгам, состояла в вовлечении широкого круга македонцев в процесс принятия решения по данному вопросу и формировании общественного мнения в социальных сетях посредством маркировки публикаций и высказываний хештегом *#Бойкотирам/#Bojkotiram*.

Тематические аккаунты были организованы на популярной в Македонии, как и во всем мире, площадке социальной сети *Facebook* и менее популярной в стране площадке – *Twitter*. Примечательно, что в стране, где в то время к интернету были подключены 78 % домовладений, а *Facebook* пользовалось 52 % населения, сообщество смогло объединить чуть более 15 тысяч подписчиков, а *twitter*-аккаунт – в десять раз меньше. Несмотря на это, активистам движения удалось несколько раз за всю кампанию выходить на демонстрации, собиравшие от десятков до нескольких тысяч протестующих, требующих отменить Преспанское соглашение и защитить название страны.

При этом проводившийся в 2018 году мониторинг общественного мнения показывал высокую степень осведомленности о данном политическом процессе как среди этнических македонцев и албанцев, так и среди поддерживающих ВМРО-ДПМНЕ, СДСМ и албанские политические партии. Процент граждан, осознающих степень важности принятия участия в голосовании, был достаточно высок, так же как и высок процент тех, кто считал, что референдум должен носить не консультативный, а обязательный характер и парламент должен действовать в соответствии с волеизъявлением македонского народа.

Вместе с тем, согласно данным того же мониторинга, в вопросах о членстве в ЕС и НАТО не было единства ни в одной из групп как по политическому, так и по этническому признаку; так же, как и не было в большинстве своем у населения поддержки и понимания вопроса, выносившего на голосование [15, р. 9–12].

Население Македонии в большинстве своем референдум 2018 года проигнорировало, невзирая на активность официальных македонских аудиовизуальных СМИ и немногочисленную поддержку интернет-активистов. Однако изначальная оговорка о том, что голосование будет носить консультативный характер, не давала возможности македонцам каким-либо образом повлиять на дальнейшее развитие темы переименования государства.

В этой связи стоит признать, что идеологема вопроса состояла в неперенной зависимости членства в европейских альянсах от изменения названия страны. Фактически в отказе от формируемой на протяжении предшествующих лет идентичности. Такая, в некоторой степени, иезуитская формулировка не давала возможности гражданам, желающим вступления своей страны в ряды объединенной Европы, отказаться от переименования. Исследуя этот период жизни македонского государства с трудом можно определить хоть одну политическую силу, которая бы предлагала населению альтернативную точку зрения: не приходить на референдум или высказаться против. Даже не поддерживающие смену названия президент Георгий Иванов и ВМРО-ДПМНЕ не могли агитировать население против, т.к. это было бы контрпродуктивно с точки зрения внешнеполитической доктрины македонского государства, выработанной еще в 90-х годах XX века.

Власти Македонии, проигнорировав мнение большинства граждан своей страны, государство переименовали. В марте 2020 года Республика Северная Македония стала 30-м членом Североатлантического Альянса.

Думается, что официально провозглашаемый НАТОвский принцип укрепления и стабильности миропорядка на деле в Македонии будет реализован как принцип овладения ещё одной балканской территорией и, соответственно, приближения к границам России. Македонский референдум показал, что идея переименования была предложена не народом, а навязана извне. Граждане, несмотря на активную инфорамционно-агитационную кампанию в аудиовизуальных СМИ, эту идею не поддержали, но под давлением политических сил решение о переименовании было принято и поддержано ведущими политическими акторами, став не только примером прямой недемократии, но особым событием современности, когда желание элиты стать частью прогрессивной Европы взяло верх над национальной идеей и историческими корнями.

Список литературы

1. Квашнин Ю. Преспанское соглашение и перспективы урегулирования вопроса о названии Македонии // Научно-аналитический вестник Института Европы РАН. 2018. № 5. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/prespanskoe-](https://cyberleninka.ru/article/n/prespanskoe)

- soglashenie-i-perspektivy-uregulirovaniya-voprosa-o-nazvanii-makedonii (дата обращения: 15.06.2020).
2. Колосков Е. Македонско-греческий спор о названии: аспекты, этапы и поиски решения // Славянский альманах. 2011. № 2010. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/makedonsko-grecheskiy-spor-o-nazvanii-aspekty-etapy-i-poiski-resheniya> (дата обращения: 08.07.2015).
 3. Извештај за медиумското покривање на Референдумот 2018. Република Македонија, Агенција за аудио и аудиовизуелни медиумски услуги. Скопје, 2018.
 4. РЕФЕРЕНДУМ на локално ниво : реалност или фикција? : студија за проценка на состојбата / проектен тим Дарко Спасевски и др. Скопје: Институт за стратешки истражувања и едукација – ИСИЕ, 2019. 60 с.
 5. Салаватова А. Европейская интеграция как фактор македонской национальной идентичности // Современная Европа. 2021. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evropeyskaya-integratsiya-kak-faktor-makedonskoynatsionalnoy-identichnosti> (дата обращения: 15.09.2021).
 6. Сорокин Д.А. Македонский язык как объект межгосударственного спора (по материалам СМИ) // Журнал политических исследований. 2021. Т. 5. № 4. С. 79–86. DOI: <https://doi.org/10.12737/2587-6295-2021-5-4>
 7. Daskalovski Z. Republic of Macedonia or North Macedonia? // Insight Turkey. 2019. Vol. 21. No. 2. Pp. 63–74.
 8. Čičak Z. Leaving Uncharted Waters: Macedonia Sets Sail to Where It Belongs // Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development. 2019. No. 13. Pp. 204–217.
 9. Chrysogelos A., Stavrevska B. The Prespa Agreement Between Greece and North Macedonia and the Discordancies of EU Foreign Policy // European Foreign Affairs Review. 2019. Vol. 24. Is. 4. Pp. 427–446.
 10. Hagemann C. Goodbye FYROM, Welcome North Macedonia (Solving the Name Dispute with Greece and the Way Forward) // Südosteuropa Mitteilungen. 2019. Issue 01. Pp. 6–19.
 11. Koneska C. The Macedonia Name Dispute: A Few Drivers and Spoilers of Success // Insight Turkey. 2019. Vol. 21. No. 2. Pp. 51–62.
 12. Ker-Lindsay J. Renaming Macedonia: A Job Well Done // Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development. 2019. No. 13. Pp. 194–203.
 13. Nimetz M. The Macedonian “Name” Dispute: The Macedonian Question—Resolved? // Nationalities Papers. 2020. № 48(2). Pp. 205–214.
 14. ODIHR Needs Assessment Mission Report. The former Yugoslav Republic of Macedonia. Referendum, 30 September 2018. Warsaw, 2018. 15 p.
 15. Referendum 2018. Macedonian Center for International Cooperation (MCIC). Скопје, 2018. Pp. 7–16.
 16. Pecova-Ilieska L. Monitoring the media content from foreign influence over the EU/NATO accession process in Macedonia. Скопје: IMPETUS, 2019. 54 p.
 17. Vukadinović D. Democracy as Collateral Damage: Implementing the Prespa Agreement on Macedonia // Horizons: Journal of International Relations and Sustainable Development. 2019. No. 13. Pp. 218–229.

THE ISSUE OF MACEDONIA RENAMING'S AT THE AUDIOVISUAL MEDIA IN COUNTRY

D.A. Sorokin

A. N. Kosygin Russian State University, Moscow

The article is an analysis of the results of voting on the issue of renaming Macedonia based on materials broadcast in the country's audiovisual media. Particular attention is paid to the analysis of the ratio of pro- and counter-materials on the air of Macedonian television. Comparison of the voting results and the information campaign shows the unconvincing information policy pursued in Macedonia on the eve of the referendum.

Keywords: *Republic of North Macedonia, referendum, audiovisual media, television.*

Об авторе:

СОРОКИН Данила Алексеевич – кандидат политических наук, доцент кафедры журналистики и телевизионных технологий Российского государственного университета им. А.Н. Косыгина (119071, г. Москва, ул. Малая Калужская, 1), e-mail: Sorokin-da@rguk.ru

About the author:

SOROKIN Danila Alekseevich – Candidate of Political Sciences, Associate Professor at the Department of Journalism and Television Technologies, A.N. Kosygin Russian State University (119071 Moscow, Malaya Kaluzhskaya str., 1), e-mail: Sorokin-da@rguk.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 13.07.2022 г.

Дата подписания в печать: 02.09.2022 г.