

**ИСТОРИОГРАФИЯ. ИСТОЧНИКОВЕДЕНИЕ.
МЕТОДЫ ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

УДК 94(47).05+930

DOI 10.26456/vthistory/2022.3.075–091

**РУССКОЯЗЫЧНАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ
БУЛАВИНЩИНЫ: ОПЫТ СИСТЕМНОГО АНАЛИЗА
(ЧАСТЬ 2) ¹**

О.Г. Усенко

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»,
г. Тверь, Россия

Анализируются русскоязычные публикации, посвященные Булавинскому восстанию. Основой анализа является системный подход, который требует изучения восстания по 14 параметрам (предпосылки, причины, повод, участники и союзники, идеология, дополнительные мотивы участников и союзников, предводитель, хронологические рамки и этапы, географические рамки и районирование, деяния восставших, действия их врагов и властей, итоги, причины поражения, последствия). Исследование показало, что Булавинщина изучена неравномерно и что каждый её аспект является предметом обсуждения. Кроме того, стало ясно, что дальнейшее изучение восстания будет эффективным лишь при отказе от недостоверных историографических заявлений. Имеются в виду заявления, которые не были проверены путем сравнения с первичными источниками.

Ключевые слова: Булавинское восстание, Булавинщина, донские казаки, историография, системный подход.

Личную мотивацию предводителя восставших дореволюционные авторы видели в том, что он просто дал волю своим злодейским и корыстным наклонностям². Гораздо более правдоподобную версию выдвинули советские историки (её поддерживают и современные исследователи): дополнительным фактором бунтарства К. Булавина было нежелание попасть в руки Ю.В. Долгорукову, ибо князю было поручено расследовать упомянутый выше конфликт

¹ Продолжение. См. часть 1: Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2022. № 2. С. 138–157.

² Ригельман А.И. История или повествование о донских казаках. М., 1846. С. 86; Голиков И.И. Деяния Петра Великого... 2-е изд. М., 1837. Т. 2. С. 307–308; Попов А.Г. История о Донском войске. Харьков, 1816. Ч. 2. С. 289–291; Сухоруков В.Д. Историческое описание земли Войска Донского. 2-е изд. Новочеркасск, 1903. С. 369, 373.

изюмцев и донцов из-за бахмутских солеварен³ и стремление вновь схватить А. Горчакова – ранее оппонента К. Булавина в указанном конфликте, а ныне княжьего помощника⁴.

К спорным вопросам относится и такой: каким образом и благодаря чему К. Булавин стал вожаком восставших? Одни историки полагают, что это исключительно его заслуга, что это обусловили его личные качества и заработанный авторитет⁵. Есть мнение, что К. Булавина выбрали (конечно, с учётом его авторитета) на роль руководителя мятежа те представители донской элиты, которые были против сыска в 1707 г. и являлись реальными инициаторами восстания⁶. Пока что ни одна из этих версий не может считаться доказанной, поэтому гипотетичен и синтез этих утверждений⁷. В то же время выглядит сомнительным утверждение, будто К. Булавин был декоративной фигурой, зависимой от атаманов И. Некрасова, И. Лоскута, С. Драного, Н. Голого и тех войсковых старшин, что стали на защиту вольного Дона⁸.

³ *Томсинский С.Г.* Крестьянские движения в феодально-крепостнической России. М., 1932. С. 102; *Чаев Н.С., Бибикина К.М.* Взаимоотношения Москвы и Дона накануне Булавинского восстания // Труды Историко-археологического ин-та АН СССР. М., 1935. Т. 12. С. 28; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д., 1961. С. 29–30; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д., 1983. С. 224; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина, 1707–1709. М., 1962. С. 122, 126; *Буганов В.И.* Очерки истории классовой борьбы в России XI–XVIII вв. М., 1986. С. 192; *Смирнов И.В.* Век нынешний и век минувший. Диптих к большому переименованию // Знание – сила. 1990. № 12. С. 12; *Вихрова Т.В.* Некоторые аспекты Булавинского восстания [Первые областные краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская науч. библиотека им. М. Горького. [Электрон. ресурс]. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lr-unib-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>; *Донские казаки в прошлом и настоящем.* Ростов н/Д., 1998. С. 94; *Шкваров А.Г.* Казачество эпохи Петра Великого. Конец «вольностям казачьим». Хельсинки; СПб., 2012. С. 223; *Масуренков Ю.П.* Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М., 2018. С. 69–70, 224, 231

⁴ *Подъяпольская Е.П.* Указ. соч. С. 30, 63, 130; *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта. М., 2007. С. 23; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 75.

⁵ *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 44 *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 223; *Мининков Н.А.* К.А. Булавин. Из истории формирования личности народного вождя // Известия Северо-Кавказского науч. центра высшей школы: Общественные науки. 1987. № 3. С. 62, 64–65, 67; *Буганов В.И.* Булавин. М., 1988. С. 16–17; *Лесин В.И.* Указ. соч. С. 20

⁶ *Янчевский Н.Л.* Разрушение легенды о казачестве. Краткий очерк истории колониальной политики на Дону, в связи с эволюцией аграрных отношений. Ростов н/Д., 1931. С. 43–44; *Чаев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.). М., 1934. С. 71–72, 110; *Его же.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды Историко-археологического ин-та АН СССР. М., 1935. Т. 12. С. 38–39; *Лесин В.И.* Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (Памяти А.П. Пронштейна). Ростов н/Д., 1999. С. 153, 156; *Его же.* Силуэты русского бунта, С. 25, 31; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 83, 170, 225, 231.

⁷ *Буганов В.И.* Булавин. С. 17, 74.

⁸ *Краснов Н.И.* Исторические очерки Дона. Усмирение Петром Великим Булавинского бунта // Русская речь. 1882. № 2. С. 116; № 4. С. 123, 135–136, 139, 147; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 236–237

По-разному характеризуют авторы и смерть К. Булавина: в историографии XIX в. и среди некоторых советских историков преобладало мнение о самоубийстве⁹, в советской историографии утвердилось мнение об убийстве¹⁰, некоторые советские историки или принимали обе версии как равноправные¹¹ или обтекаемо писали о том, что он «погиб»¹².

⁹ См. напр.: *Попов А.Г.* Указ. соч. С. 284, 191; *Броневский В.Б.* История Донского войска, описание Донской земли и Кавказских минеральных вод. СПб., 1834. Ч. 1. С. 266; *Полевой Н.А.* История Петра Великого. СПб., 1843. Ч. 2. С. 296; *Гербель Н.В.* Изюмский Слободской казачий полк (1651–1765). СПб., 1852. С. 53; *Савельев А.М.* Трёхсотлетие Войска Донского (1570–1870). СПб., 1870. С. 59; *Аристов Н.Я.* Об историческом значении русских разбойничьих песен. Воронеж, 1875. С. 58; *Брикнер А.Г.* История Петра Великого. СПб., 1882. Т. 1. С. 327; *Дубасов И.И.* Очерки из истории Тамбовского края. М., 1884. Вып. 3. С. 66, 68–69; *Короленко П.П.* Некрасовские казаки. Исторический очерк, составленный по печатным и архивным материалам. Екатеринодар, 1899. С. 4; *Крюков Ф.Д.* Булавинский бунт (1707–1708 г.). Эпюд из истории отношений Петра Великого к Донским казакам. М., 2014. С. 22; *Овсянников Е.* Булавинский бунт как раскольническое движение на Дону // Воронежская старина. Воронеж, 1914. Вып. 13. С. 142; *Савельев Е.П.* Древняя история казачества. М., 2010. С. 420; *Богачёв В.* Очерки географии Всевеликого Войска Донского. Новочеркасск, 1919. С. 325; *Сватиков С.Г.* Россия и Дон (1549–1917). Исследование по истории государственного и административного права и политических движений на Дону. Белград, 1924. С. 144; *Донецкий М.* Донское казачество (Историко-публицистические очерки). Ростов н/Д., 1926. С. 36; *Краснов П.Н.* История донского казачества. Очерки истории Войска Донского. М., 2007. С. 223; *Томсинский С.Г.* Указ. соч. С. 103; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. 1933. № 3 (31). С. 52; *Чаев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 49; *Мавродин В.В.* Рождение новой России. Л., 1988. С. 161; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья – Приазовья. Ростов н/Д., 1951. Кн. 2. С. 114; *Болдырев С.В.* Атаман К.А. Булавин. К 250-летию начала его борьбы за Волю и Долю Казачью, 1707–1957 гг. Нью-Йорк, 1957. С. 26; *Буданов И.П.* Дон и Москва. Значение казаков в жизни России. Париж, 1957. Кн. 5. С. 63; *Гордеев А.А.* История казачества. М., 2006. С. 262.

¹⁰ См. напр.: *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 78–79; *Корчин М.Н.* Донское казачество (Из прошлого). Ростов н/Д., 1949. С. 23; *Пронштейн А.П.* Книга о Булавинском восстании // История СССР. 1965. № 4. С. 163; *Его же.* Предводитель народного восстания // Люди земли Донской. Ростов н/Д., 1983. С. 12; *Подъяпольская Е.П.* Известия о роде Булавиных // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 67, 70; *Буганов В.И., Лебедев В.И.* Новое исследование о Булавинском восстании // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 126; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М., 1976. С. 138; *Смирнов И.В.* Некрасовцы // Вопросы истории. 1986. № 8. С. 98; *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта, С. 70–71; *Шкваров А.Г.* Пётр I и казаки. СПб., 2010. С. 63–64; *Мининков Н.А.* Историк Булавинского восстания // Донской временник. Год 2017-й. Ростов н/Д., 2016. Вып. 25; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 132, 134, 172, 200, 205, 235–236, 253 и др.

¹¹ См. напр.: *Ригельман А.И.* Указ. соч. С. 94; *Кафенгауз Б.Б.* Россия при Петре I. М., 1955. С. 56; *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы // Дон. 1958. № 8. С. 135; *Тумилевич-Шшиканов Ф.И.* 250 лет антифеодальному движению на Дону и Кубани (1708 г.). С. 4 [Электрон. ресурс] // Tumilevich.ru. Сайт о наследии казачества. URL: http://www.tumilevich.ru/study.php?study_id=404002&pagenumb=1; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. М., 1994. С. 242; *Шишов А.В.* 100 великих казаков. М., 2007. С. 103 и др.

¹² См. напр.: *Мельгунов С.П.* Религиозно-общественные движения XVII–XVIII вв. в России. М., 1922. С. 132; Очерки истории Воронежского края: с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции. Воронеж, 1961. Т. 1. С. 119.

Рассмотрим историографический спор о социальном происхождении К. Булавина. По одной версии, он был урождённым донцом, причём полноправным казаком¹³. Некоторые авторы сомневались в этом, но не могли обосновать своё мнение¹⁴, а некоторые утверждали, что Кондратий переехал на Дон из Чугуева (Белгородский разряд)¹⁵. В 1960 г. был опубликован источник, согласно которому К. Булавин – «природою подлинно салтовец из русских людей»¹⁶. На этой основе родилась версия, что он был уроженцем Слободской Украины – г. Салтова Харьковского полка¹⁷; в таком случае считать его коренным донцом нельзя. В 1996 г. была выдвинута гипотеза, что К.А. Булавин по рождению был не просто салтовец, а происходил из «детей боярских» (см.: *Усенко О.Г. Спорные вопросы биографии К. Булавина // Кубанское казачество: три века исторического пути. Мат-лы Международ. науч.-практ. конф., ст. Полтавская Краснодарского края, 23–27 сентября 1996 г. Краснодар, 1996. С. 265–266*). Эту гипотезу подтвердили источники, недавно введённые в научный оборот Р.А. Сапелиным и В.А. Гусевым¹⁸.

Дискуссионным является и вопрос о грамотности К. Булавина. Первоначально было высказано мнение, что до начала бунта он составил подложную грамоту от имени войсковой администрации¹⁹. Из этого следует, что он был не просто грамотным, а хорошо владел пером. В дальнейшем авторы были более осторожны, сообщая, что К. Булавин «образования не имел»²⁰ или что он знал только азы грамоты и всего лишь мог поставить подпись²¹. Однако можно утверждать, что он писать не умел²². Но это не

¹³ *Подъяпольская Е.П.* Известия о роде Булавиных..., С. 65 *Шишов А.В.* Указ. соч. С. 99; *Ивченко Б.А.* К вопросу о месте рождения и происхождении Кондратия Булавина // *Культурная жизнь Юга России*. 2010. № 2 (36). С. 84; *Шкваров А.Г.* Пётр I и казаки. С. 224.

¹⁴ *Чаяв Н.С.* Булавиновское восстание (1707–1708 гг.), С. 72.

¹⁵ *Лебедев В.И.* Булавиновское восстание. М.; Л., 1934. С. 31; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья–Приазовья, С. 112.

¹⁶ *Подъяпольская Е.П.* Новое о восстании К. Булавина // *Исторический архив*. 1960. № 6. С. 126.

¹⁷ *Краснов Н.И.* Исторические очерки Дона. С. 140; *Лебедев В.И.* Булавиновское восстание (1707–1708). С. 42; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 223–224; *Мининков Н.А.* К.А. Булавин. С. 65; *Лесин В.И.* Ещё раз о характере движения..., С. 147; *Аваков П.А.* Азовский поход булавиновцев 1708 г. // *Меншиковские чтения – 2015*. Науч. альманах. СПб., 2015. Вып. 6 (15). С. 191.

¹⁸ *Пармонов А.* Салтов или Трехизбянка: где родился Кондратий Булавин. Б. м., 2019. [Электрон. ресурс]. URL: <https://dozor.com.ua/columns/paramonov/1218485.html>; *Сапелин Р.А.* Вопросы места рождения и социального происхождения вождя казачьего восстания К.А. Булавина. [Электрон. ресурс] // *История военного дела: исследования и источники*. 2020. Т. XI. С. 52–57. URL: <http://www.milhist.info/2020/01/23/sapelin>; *Гусев В.А.* Материалы по истории и генеалогии казачества. Волгоград, 2020. Вып. XIII. С. 374.

¹⁹ *Ригельман А.И.* Указ. соч. С. 87–88.

²⁰ *Шишов А.В.* Указ. соч. С. 99.

²¹ *Лебедев В.И.* Булавиновское восстание. М.; Л., 1934. С. 31; *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья–Приазовья, С. 112; *Болдырев С.В.* Указ. соч. С. 22; *Буганов В.И.* Булавин. С. 16.

²² См.: *Гусев В.А.* Указ. соч. С. 374.

значит, что он и читать не умел (до XVIII в. обучение «грамоте» было связано прежде всего с формированием навыков чтения²³).

По-разному определяются и хронологические рамки Булавинщины. Утверждения, что восстание вспыхнуло в 1705 г.²⁴, в начале 1708 г.²⁵ или в ночь на 9 сентября 1708 г.²⁶, следует признать ошибочными, ибо они противоречат показаниям источников. Этим показаниям соответствует господствующее в историографии мнение, что мятеж начался с нападения на отряд Ю.В. Долгорукова в ночь с 8 на 9 октября 1707 г. Но вполне логично включать в историю восстания и период подготовки к роковому нападению. В таком случае начало Булавинщины датируется сентябрём 1707 г.²⁷

По вопросу о дате окончания мятежа в среде историков царит ещё больший разнобой. Согласно первой версии, восстание закончилось вскоре после гибели К. Булавина (7 июля 1708 г.)²⁸. По второй версии, мятеж закончился лишь в конце 1708 г. – после разгрома отряда Н. Голого (4 ноября)²⁹. Некоторые авторы, правда, добавляют, что последние отряды повстанцев были разгромлены в начале 1709 г.³⁰ В рамках второй версии есть и вари-

²³ Киселёва М.С. Ученик книжное: текст и контекст древнерусской книжности. М., 2000. С. 98, 139

²⁴ Короленко П.П. Двухсотлетие Кубанского казачьего войска (1696–1896). Екатеринбург, 1896. С. 3.

²⁵ Гербель Н.В. Указ. соч. С. 52–53; Таймасов С.У. Башкортостан и Казахстан в период становления Оренбургской губернии. Стерлитамак, 2006. С. 72.

²⁶ История Украинской ССР. С. 294

²⁷ Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина, 1707–1709. С. 6, 119, 126

²⁸ Полевой Н.А. Указ. соч. С. 296; Дубасов И.И. Указ. соч. С. 68–69; Овсянников Е. Указ. соч. С. 142–143; Богачёв В. Указ. соч. С. 325; Мельгунов С.П. Указ. соч. С. 132; Донецкий М. Указ. соч. С. 36–38; Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 102–104; Краснов П.Н. Указ. соч. С. 223–224.

²⁹ Ригельман А.И. Указ. соч. С. 96–97; Голиков И.И. Указ. соч. Т. 2. С. 316; Попов А.Г. Указ. соч. С. 288; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 378–379; Броневский В.Б. Указ. соч. С. 271; Соловьёв С.М. Соч. С. 189; Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 307; Савельев А.М. Указ. соч. С. 60–61; Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 327; Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 38; Плеханов Г.В. Указ. соч. С. 225; Ивченко М.В. Страничка прошлого. Отражение восстания Кондратия Булавина в Острогожском крае. Острогожск, 1924. С. 1; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 138, 146; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.). С. 111; Лунин Б.В. К истории донского казачества. С. 178–179; Мавродин В.В. Указ. соч. С. 162; Корчин М.Н. Указ. соч. С. 23; Кафенгауз Б.Б. Указ. соч. С. 56; Тумилевич Ф.В. Сказки и предания казаков-некрасовцев. Ростов н/Д., 1961. С. 20; Тумилевич-Шишканов Ф.И. Указ. соч. С. 4–5; Гордеев А.А. Указ. соч. С. 263; Павленко Н.И. К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина. М., 1986. С. 68–74; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 256–257; Трефилов Е.Н. Представления о царской власти участников народных бунтов петровского времени: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2010. С. 17, 20; Симонова М.В. К.А. Булавин в отечественной историографии // Вестник Томского гос. ун-та. Серия «История». 2016. № 3 (41). С. 121, 122.

³⁰ Советская историческая энциклопедия. Стб. 806; Шишов А.В. Указ. соч. С. 99, 103–104.

анты датировки, основанные на представлении, что Булавинщина была частью сложного движения («крестьянской войны» или «обширного восстания»), состоявшего из «казацкого» и «крестьянского» выступлений. Но если «казацкое» датируется 1707–1708 гг., то «крестьянское» – 1707–1710 гг.³¹, 1708–1709 гг.³², 1708–1710 гг.³³ или 1709–1710 гг.³⁴ Третья версия такова: Булавинщина завершилась в 1709 г. (датировка в рамках года варьируется)³⁵. И среди сторонников этой версии есть авторы, которые видят Булавинщину частью двусоставного движения. «Казацкое» выступление они относят к 1707–1709 гг., а «крестьянское» – к 1708–1710 гг.³⁶ Таким образом, эти выступления размещаются то строго последовательно, то «внахлёт», причём некоторые авторы не уверены в своих датировках.

С учётом сведений источников и той трактовки термина «участник движения», которая изложена выше, наиболее близкой к истине оказывается третья версия. Нужно лишь уточнить, что последним актом восстания были действия отряда Василия Мельника (Булакина) на Терсе, Медведице и Бузулуке. 15 июня 1709 г. отряд вступил в бой с царскими войсками и был уничтожен. Потом уже не было никаких групп, выступавших под лозунгами Булавинщины, значит её история на этом и закончилась³⁷.

У историков нет единодушия и в делении мятежа на этапы. Самая популярная периодизация – двухэтапная, однако она вариативна: граница между этапами привязывается то к дате гибели К. Булавина³⁸, то к ноябрю

³¹ Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. С. 148–149.

³² История Донского края. Ростов н/Д., 1971. С. 56–58.

³³ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708), С. 46–120; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья–Приазовья. С. 115–116; Буганов В.И., Лебедев В.И. Указ. соч. С. 125–126; Буганов В.И. Булавин. С. 304; Мининков Н.А. Новое о крестьянских войнах в России // Вестник Ленинградского ун-та: История, язык, литература. 1977. Вып. 2. № 8. С. 149.

³⁴ Буганов В.И., Новосельцев А.П. Указ. соч. С. 125.

³⁵ Ленинов А.К. Кубанская казачья старина (Историческое исследование). Нью-Йорк, 1972. Т. 1. С. 7, 15–18, 20–21; Панеях В.М. Научная сессия по истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. 1964. № 9. С. 143; Санин Г.А. Влияние классовой борьбы в России конца XVII – начала XVIII в. на внешнюю политику Русского государства // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 372, 375; Мининков Н.А. К.А. Булавин. С. 65; Смирнов И.В. Некрасовцы. С. 97–98; Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 242; Лесин В.И. Ещё раз о характере движения..., С. 151–161; Ивченко Б.А. Указ. соч. С. 83; Аваков П.А. Черкасск и Булавинское восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.). Ростов н/Д., 2017. С. 80, 86; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 3, 137, 146, 171.

³⁶ Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д., 1961. С. 15, 31, 255–267, 283, 354; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 18, 20, 203, 225, 245–246, 253, 255, 280–281; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина, 1707–1709. С. 6–7, 119–121, 137–138, 142, 179, 193–195.

³⁷ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). С. 120.

³⁸ Соловьёв С.М. Соч. С. 186; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708), С. 5–6, 81; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.). М., 1934. С. 94, 112; Лунин Б.В.

1708 г.³⁹ Иная периодизация делит восстание на три этапа. При этом рубежи между этапами у авторов опять разнятся: у одних это конец 1707 г. и 7 июля 1708 г.⁴⁰, у других – март и 7 июля 1708 г.⁴¹ Существует и деление мятежа на четыре этапа: в первом варианте этой периодизации границы между этапами – конец 1707 г., март и май 1708 г.⁴², во втором варианте – 18 октября 1707 г., 3 мая и 28 июня 1708 г.

Определение географических рамок и районирование Булавинщины теснейшим образом связаны с тем, как авторы выявляют её характер и кого относят к её участникам. Кроме того, многообразие суждений обусловлено тем, что одни авторы обращают внимание лишь на затронутые восстанием административно-территориальные единицы (уезды, города), другие же используют и обобщающие термины историко-культурного или географического характера («Слободская Украина», «Придонье», «Нижняя Волга» и пр.). При этом одни предпочитают краткие характеристики, а другие склонны к детализации. И хотя пространственная конфигурация Булавинщины в историографии весьма разнообразна, можно выделить всего три подхода к её определению.

Наиболее ранний и популярный подход связан с представлением, что Булавинское восстание было единичным и внутренне цельным (оно не рассматривается как совокупность отдельных выступлений под общими лозунгами).

У авторов, использующих обобщающие термины, география мятежа разнится довольно сильно, причём одни не включают в неё Запорожье, а другие включают. Авторы первой группы к районам восстания относят помимо «Дона» (территории Войска Донского) то часть «украинных городов»⁴³, то «южную и восточную части тогдашней Европейской России»⁴⁴, то часть Украины, Поволжье и часть центральных уездов⁴⁵, то «Слободскую Украину и Поволжье, а также соседние с ними уезды»⁴⁶, то Левобережную и Слободскую Украину, Среднее Поволжье⁴⁷. Исследователи второй группы полагают, что восстание, выйдя за пределы Дона, охватило или затронуло

Очерки истории Придонья–Приазовья. С. 114–116; Корчин М.Н. Указ. соч. С. 23; Болдырев С.В. Указ. соч. С. 33; Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 136; Буганов В.И., Лебедев В.И. Указ. соч. С. 126.

³⁹ История Донского края. С. 56, 58.

⁴⁰ Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина, 1707–1709. С. 6–7, 117, 119–120, 134; Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. С. 123–142.

⁴¹ Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 260, 263; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 99–102, 134.

⁴² Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 205, 236, 242, 250–253.

⁴³ Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 304–307.

⁴⁴ Краснов Н.И. Исторические очерки Дона: от Разина до Булавина // Русская речь. 1881. № 1. С. 77.

⁴⁵ Самсонов А.М. Антифеодальные народные восстания в России и церковь. М., 1955. С. 116.

⁴⁶ История русской экономической мысли. С. 260.

⁴⁷ Казачество. Энциклопедия. С. 73.

либо Запорожье, Придонье, Слободскую Украину и Поволжье⁴⁸, либо Запорожье, часть Слободской Украины и «украинных областей», часть Тамбовского уезда, часть Нижнего Поволжья⁴⁹. Есть и такое мнение: «Булавина поддержало население окраинных, примыкавших к Дону, русских областей. Запорожская Сечь, хоть официально не вмешивалась, но выделила значительное количество казаков в помощь восстанию»⁵⁰.

Авторы, склонные к детализации, делятся уже на три группы. Одни включают в географию восстания и Придонье, и Запорожье, другие включают Запорожье, но исключают Придонье, третьи же упоминают Придонье, но молчат о Запорожье.

У последней группы историков география Булавинщины представлена в трёх вариантах: Дон и Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский, Усманский, Борисоглебский, Нижне- и Верхнеломовский уезды)⁵¹; Дон, Придонье (Верхнеломовский и Нижнеломовский уезды), Левобережная Украина, Слободская Украина (район Тора), Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова)⁵²; тот же список, но с добавлением Тамбовского уезда (Придонье)⁵³.

Авторы второй группы к Дону и Запорожью добавляют либо часть Слободской Украины (Бахмут) и Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова)⁵⁴, либо Левобережную Украину. Причём последняя характеризуется двояко: «На Левобережной Украине восстание охватило значительную часть Лубенского, Полтавского, Гадячского, Миргородского, Прилуцкого и других полков. В Приднепровье действовали отряды...»⁵⁵; к мятежу прикнули не только южные полки (Лубенский, Полтавский, Гадячский, Миргородский, Прилуцкий, Переяславский), но и северные⁵⁶.

Исследователи, которые включают в географию восстания и Придонье и Запорожье, различаются тем, что называют разные районы Придонья, а также тем, что по-разному характеризуют остальную территорию Булавинщины. Налицо следующие варианты районирования мятежа за пределами Дона и Запорожья: Тамбовский и Козловский уезды, Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова)⁵⁷; район Валук, часть Слободской Украины (район Изюма, район Тора), Поволжье (Царицын, район Саратова)⁵⁸;

⁴⁸ Донские казаки в прошлом и настоящем. С. 91–92.

⁴⁹ Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 8–38.

⁵⁰ Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 404.

⁵¹ Корчин М.Н. Указ. соч. С. 21.

⁵² Советская историческая энциклопедия. Стб. 804–806.

⁵³ Большая российская энциклопедия. Т. 4. С. 324–325.

⁵⁴ Гордеев А.А. Указ. соч. С. 260–264.

⁵⁵ Голобуцкий В.А. Запорожское казачество. Киев, 1957. С. 330–332.

⁵⁶ Санин Г.А. Указ. соч. С. 374.

⁵⁷ Соловьёв С.М. Соч. С. 172–189; Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 322–328; Плеханов Г.В. Указ. соч. С. 232–234; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 141–146.

⁵⁸ Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 239–243.

Тамбовский, Борисоглебский, Козловский, Усманский, Воронежский, Полатовский, Усердский, Валуйский уезды, Слободская Украина и Поволжье⁵⁹; Воронежский уезд, Слободская Украина (Бахмут, районы Изюма и Тора), Среднее Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова)⁶⁰; Тамбовский, Козловский, Воронежский, Борисоглебский, Усманский, Полатовский, Усердский, Валуйский, Нижне- и Верхнеломовский уезды, Слободская Украина (Ямполь, Бахмут, окрестности Маяков, Тора, Изюма), Поволжье (Дмитриевск, Пензенский уезд, Чембар, Мокшан, узкая полоса по берегу Волги в районе Царицын – Саратов)⁶¹.

Второй подход к определению пространственной конфигурации Булавинщины предполагает различение собственно восстания и «откликов» («отражений»).

В соответствии с первым вариантом реализации данного подхода восстание охватило Дон, Запорожье, Придонье (Тамбовский, Козловский, Борисоглебский уезды) и Среднее Поволжье, а «откликом» на него стало движение крестьян Вяземского уезда⁶².

Согласно второму варианту мятеж охватил Дон, Запорожье, Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский, Борисоглебский, Валуйский уезды), Среднее Поволжье, Слободскую Украину; кроме того, на него «откликнулись многие области Русской земли», а именно 43 уезда (включая Киевщину и Слободскую Украину)⁶³.

Особняком стоит следующее мнение: ареалом восстания были Дон, Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский уезды) и Поволжье (Камышин, Царицын, район Саратова), но был также «отклик в центре страны» – в 1708 г. «крестьянские волнения» охватили Украину и 43 уезда России (например, Костромской, Тверской, Смоленский, Звенигородский уезды)⁶⁴.

Ещё одна версия такова: география Булавинщины – это Дон, Запорожье, Придонье (Тамбовский, Воронежский, Борисоглебский, Верхне- и Нижнеломовский уезды), Слободская Украина (Полтавский, Усердский, Валуйский уезды и г. Ямполь на Харьковщине), Среднее Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова, Чембар, Мокшан), но восстание также «отразилось в центральных уездах страны» (в 1709–1710 гг. «крестьянское движение охватило до 60 уездов»)⁶⁵.

В рамках третьего подхода географическая характеристика Булавинского восстания базируется на представлении, что оно было частью слож-

⁵⁹ Очерки истории Воронежского края... С. 107, 108, 117, 121.

⁶⁰ Шкваров А.Г. Казачество эпохи Петра Великого. Конец «вольностям казачьим». Хельсинки; СПб., 2012 С. 225–240, 378.

⁶¹ Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды Историко-археографического ин-та. М., 1935. Т. 12. С. 39–41, 43–44, 53–58.

⁶² Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 102–103.

⁶³ Мавродин В.В. Указ. соч. С. 160–162.

⁶⁴ Кафенгауз Б.Б. Указ. соч. С. 51–55.

⁶⁵ Очерки истории СССР... С. 253, 258–259, 262–263, 265, 267, 270.

ного движения, состоявшего из «казацкого» и «крестьянского» выступлений. Авторы предпочитают говорить о движении в целом (назовём его условно «Метабулавинщиной»), при этом одни избегают количественных данных о масштабе движения, а другие сообщают, что оно охватило не менее 43 или даже 60 уездов.

У авторов первой группы география «Метабулавинщины» представлена в пяти вариантах: Дон, часть Слободской Украины (Бахмут), часть Поволжья (Дмитриевск, Царицын, район Саратова) и «ряд центральных уездов Московского государства»⁶⁶; Дон, Запорожье, Слободская Украина, Поволжье и «центральные районы России»⁶⁷ («центр страны» – окрестности Тулы и Нижнего Новгорода)⁶⁸; Дон, Запорожье, Придонье (Тамбовский и Козловский уезды), район Тулы⁶⁹; Дон, Придонье (Козловский, Воронежский, Тамбовский, Борисоглебский, Нижне- и Верхнеломовский уезды), Слободская Украина, Средняя Волга (Пензенский, Инсарский уезды) и «многие уезды Центральной России»⁷⁰; Дон, Придонье (Тамбовский, Козловский, Усманский, Борисоглебский, Воронежский, Нижне- и Верхнеломовский уезды, Борисоглебск, Мокшанск), Слободская Украина (Ямполь, район Маяков), Поднепровье, Поволжье, Нижегородский и Юрьевецкий уезды⁷¹.

Те авторы, которые приводят количественные данные о географии «Метабулавинщины», в свою очередь разделяются на две неравные подгруппы: одни (большинство) не учитывают Придонье, когда говорят о числе мятежных уездов, а другие учитывают.

Последняя точка зрения следующими утверждениями: «Метабулавинщина» охватила Дон, Запорожье, Слободскую Украину и «43 уезда России», а именно уезды Придонья (Воронежский, Борисоглебский, Тамбовский, Козловский, Усманский, Нижне- и Верхнеломовский, Усердский, Белгородский, Шацкий) и «некоторые южные уезды Центральной России»⁷²; ареал восстания – Дон, Слободскую Украину, Нижнее Поволжье и около 60 уездов южной и центральной России⁷³.

Говоря о другой подгруппе, начнём с тех авторов, которые помимо уездов Придонья к ареалу «Метабулавинщины» относят ещё 43 уезда. Вот их варианты районирования движения: Дон, «часть Украины», Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский, Борисоглебский и другие уезды), Царицын, а также 43 уезда «центральных и западных районов России»⁷⁴; Дон, Запорожье, Слободская Украина, Придонье (Тамбовский, Козловский,

⁶⁶ Шишов А.В. Указ. соч. С. 101–106.

⁶⁷ История Дона... С. 188–192; Дон и Степное Предкавказье... С. 108, 113–114.

⁶⁸ История Донского края. С. 56–58.

⁶⁹ Савельев Е.П. Указ. соч. С. 414–415.

⁷⁰ Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 134; Тумилевич-Шишканов Ф.И. Указ. соч. С. 1, 3.

⁷¹ Дубасов И.И. Указ. соч. С. 53–63, 66–67.

⁷² История Украинской ССР. С. 293, 295, 297, 299–301.

⁷³ Рябов С.И. «Прелестные письма» Кондратия Булавина // Политическая информация. Журнал отдела пропаганды и агитации Волгоградского обкома КПСС. 1983. № 14. С. 32.

⁷⁴ Лунин Б.В. Очерки истории Подонья–Приазовья. С. 115–116.

Воронежский уезды), Поволжье и «ряд центральных районов страны», а именно 43 уезда⁷⁵.

Более популярна точка зрения, что за пределами Придонья мятеж охватил около 60 уездов. В кратком виде эта точка зрения выражена следующей формулировкой: ареалом «казацкого» выступления были Дон, Запорожье, Слободская Украина, Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский, Борисоглебский, Валуйский уезды) и Поволжье (Камышин, Царицын, район Саратова); крестьянскими же выступлениями в 1708 г. были охвачены Левобережная Украина и ещё 43 уезда, а именно Поволжье (Пензенский уезд и др.), «центр (Тверь, Старица, Бежецк), север (Унжа, Кострома) и запад (Смоленск, Дорогобуж)». В 1709–1710 гг. крестьянские выступления распространились уже на 60 уездов⁷⁶.

Несколько иная, но тоже краткая формулировка указанной точки зрения такова: районы «казацкого» выступления – это Дон, Запорожье, Слободская Украина (Ямполь, Бахмут), Придонье (Тамбовский, Козловский, Воронежский, Борисоглебский, Верхне- и Нижнеломовский, Усердский, Белгородский уезды) и Поволжье (Пензенский, Саратовский, Унженский уезды, Дмитриевск, Царицын); к ареалу же крестьянского движения в 1709–1710 гг. следует отнести около 60 уездов «в южных и центральных районах страны» (например, «в Саратовской, степи, Орловской, Курской, Харьковской, Тамбовской и Воронежской землях»)⁷⁷.

Самая развёрнутая характеристика выглядит так: «казацкое» выступление охватило Дон, Запорожье, Слободскую Украину (Полтавщина, Харьковщина, Ямполь, районы Тора и Бахмута), Придонье (Борисоглебский, Тамбовский, Козловский, Верхне- и Нижнеломовский, Усердский, Валуйский, Полатовский уезды и г. Бобров), Среднее Поволжье (Дмитриевск, Царицын, район Саратова и Казанский, Пензенский, Петровский уезды). «Восстания крестьян происходили в 1708 г. в 43 уездах» – это центральные уезды (Новоторжский, Тверской, Бежецкий, Старицкий, Галичский, Муромский, Угличский, Костромской, Звенигородский, Кинешемский, Унженский, Нижегородский, Волоколамский, Рыльский, Переяславль-Рязанский, Балахнинский, Романовский, Московский, Тульский, Пронский, Данский, Шацкий, Касимовский, Белёвский, Добружский, Владимирский, Ростовский, Волоколамский, Алексинский, Михайловский, Одоевский, Венёвский и др.) и западные (Смоленский, Дорогобужский, Вяземский, Полоцкий). «Крестьянское движение охватывает в 1709–1710 годы приблизительно 60 уездов»: например, по-прежнему «попыхают» Новоторжский, Тверской, Старицкий, Галичский, Муромский, Костромской, Кинешемский, Унженский, Нижегородский, Московский, Венёвский, а к ним добавляются Юрье-

⁷⁵ Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 259–268.

⁷⁶ История СССР... С. 291–294.

⁷⁷ Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 225–233, 239, 245, 256, 260, 273, 281–283.

вещкий, Лухский, Ярославский, Каширский, Серпуховской, Тарусский, Суздальский, Петровский⁷⁸.

Подправленный вариант приведённой только что характеристики таков: ареал «казацкого» выступления – Дон, Запорожье, Слободская Украина (Ямполь, окрестности Полтавы, Харькова, Тора, Маяков), Придонье (Воронежский, Борисоглебский, Тамбовский, Козловский, Усманский, Верхне- и Нижнеломовский, Белгородский, Шацкий, Валуйский уезды), Поволжье (Дмитриевск, Царицын, Чембар, Мокшан, район Саратова, Симбирский и Пензенский уезды) и Приазовье. Крестьянскими же выступлениями в 1708 г. были охвачены 43 уезда, а в 1709–1710 гг. – уже около 60 уездов: южные (Михайловский, Одоевский, Венёвский уезды, окрестности Орла и Курска) и центральные (Тверской, Новоторжский, Старицкий, Ярославский, Каширский, Галичский, Суздальский, Муромский, Костромской, Кинешемский, Ветлужский⁷⁹, Лухский, Унженский, Судиславльский, Нижегородский уезды и окрестности Москвы, Тулы, Калуги)⁸⁰.

Ещё один вариант всё той же характеристики выглядит так: «казацким» выступлением были охвачены Дон, Запорожье, Слободская Украина (Полтавщина, Харьковщина, Бахмут, Ямполь), Придонье (Воронежский, Борисоглебский, Тамбовский, Козловский, Усманский, Верхне- и Нижнеломовский, Белгородский, Валуйский, Усердский, Полатовский, Острогжский, Ольшанский, Курский, Орловский уезды) и Поволжье (Дмитриевск, Царицын, Чембар, Мокшан, район Саратова). Что касается крестьян, то «в одном 1708 г. крестьянские восстания происходили в 43 уездах Европейской России; правда, отнюдь не все они были связаны с тем, что происходило на Дону и в соседних областях». В 1709–1710 гг. крестьянское движение охватило уже «примерно 60 уездов» – в центре (например, Унженский, Ярославский, Кинешемский, Муромский, Нижегородский, Костромской, Лухский, Владимирский, Суздальский, Галицкий, Юрьевецкий, Московский, Тверской, Новоторжский, Старицкий, Каширский уезды), на западе (Смоленский, Дорогобужский, Вяземский) и на юго-востоке (Пензенский, Симбирский, Шацкий)⁸¹.

Думается, что искусственное соединение разнородных и разрозненных выступлений, которые волей случая вспыхивали и бытовали в период Булавинщины, – тупиковый путь познания. Наиболее перспективным является второй подход к определению географических рамок восстания. Однако нужно чётко сформулировать, что такое «отклик», и в соответствии с этим провести разбор всех коллективных выступлений протеста с конца 1707 г. по 1710 г.

⁷⁸ Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708), С. 46–120.

⁷⁹ На самом деле Ветлужского уезда не было; речь идёт о Ветлужской волости Унженского уезда (см.: Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 283).

⁸⁰ Подъяпольская Е.П. Восстание Балавина, 1707–1709. С. 54–55, 80, 86, 88–97, 100, 120, 137–139, 142, 152, 179–180, 195.

⁸¹ Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. С. 128, 130–131, 134, 142–143, 149.

Не всё благополучно в литературе и с изучением такого аспекта Булавинщины, как деяния восставших. Они, как правило, не анализируются, а просто описываются в хронологическом порядке, причём выборочно. Между тем их анализ по различным критериям открывает путь к получению важной, причём неявной, информации и позволяет проводить системное сравнение Булавинского восстания с другими движениями социального протеста. Тем не менее кое-какие наработки по этому вопросу в историографии есть.

Так, у булавинцев отмечен избирательный подход к врагам, основанный на особом понимании справедливости. Выказано мнение, что пленные офицеры уничтожались, а нижние чины отпускались восвояси⁸². Есть и другое мнение – что судьбу арестованных офицеров решал повстанческий «круг», что характер наказания напрямую зависел от степени виновности подсудимого – например, от того, сколь рьяно он боролся против повстанцев. Многие из арестованных отделялись лишь страхом. Двойко характеризуется и отношение булавинцев к «несогласным» из обывателей при пополнении повстанческого войска. По одной версии, отказников убивали⁸³. По другой – восставшие просто силой пополняли свои ряды, причём насильственный набор в повстанческое войско преобладал, когда булавинцы терпели поражения или чувствовали себя недостаточно уверенно перед лицом противника (см.: *Усенко О.Г. О характере Булавинского восстания // Военно-исторические исследования в Поволжье. Саратов, 2019. Вып. 12–13. С. 141–142*).

Список литературы:

1. *Аваков П.А.* Азовский поход булавинцев 1708 г. // Меншиковские чтения. Научный альманах /гл. науч. редактор П.А. Кротов. СПб.: XVIII век, 2015. Вып. 6 (15). С. 184–194.
2. *Аваков П.А.* Черкасск и Булавинское восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.) /отв. ред. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д.: ЮНЦ РАН, 2017. С. 80–88.
3. *Буганов В.И.* Булавин. М.: Молодая гвардия, 1988. 316 с.
4. *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.: Наука, 1976. 222 с.
5. *Вихрова Т.В.* Некоторые аспекты Булавинского восстания [Первые обл. краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская науч. библиотека им. М. Горького. [Электрон. ресурс]. URL: <http://lib-lrg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatelskaya-deyatelnost-lrunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>.
6. *Голобуцкий В.А.* Запорожское казачество. Киев: Госполитиздат УССР,

⁸² *Шкваров А.Г.* Казачество эпохи Петра Великого. С. 239–240; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 201.

⁸³ *Дубасов И.И.* Указ. соч. С. 62.

1957. 462 с.
7. *Королёв В.Н.* «На Дону нет царя»: О так называемом казачьем монархизме // «De die in diem»: Памяти А.П. Пронштейна (1919–1998) /отв. ред. А.В. Лубский, В.В. Черноус. Ростов н/Д.: СКНЦ ВШ, 2004. С. 244–248.
 8. *Корчин М.Н.* Донское казачество (Из прошлого). Ростов н/Д.: Рост. обл. книгоизд-во, 1949. 192 с.
 9. *Краснов П.Н.* История донского казачества. Очерки истории Войска Донского. М.: Яуза; Эксмо, 2007. 576 с.
 10. *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. 1933. № 3 (31). С. 45–64.
 11. *Лебедев В.И.* Булавинское восстание. М.; Л.: Огиз; Соцэкгиз, 1934. 104 с.
 12. *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М.: Просвещение, 1967. 155 с.
 13. *Лесин В.И.* Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (Памяти А.П. Пронштейна) /отв. ред. И.М. Узнародов. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1999. С. 146–163.
 14. *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта. М.: Центрполиграф, 2007. 332 с.
 15. *Лунин Б.В.* Очерки истории Подонья – Приазовья. Ростов н/Д.: Ростиздат, 1951. Кн. 2. 380 с.
 16. *Масуренков Ю.П.* Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М.: ГЕОС, 2018. 309 с.
 17. *Мининков Н.А.* К.А. Булавин // Известия Северо-Кавказского науч. центра высшей школы: Общественные науки. 1987. № 3. С. 62–69.
 18. *Мининков Н.А.* Традиции и перспективы изучения массовых народных движений в России XVII–XVIII веков // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2019. Т. 24. № 2. С. 26–35.
 19. *Павленко Н.И.* К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина /отв. ред. С.Л. Тихвинский. М.: Наука, 1986. С. 68–74.
 20. *Павленко Н.И.* Пётр Великий. М.: Мысль, 1994. 591 с.
 21. *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина, 1707–1709. М.: АН СССР, 1962. 216 с.
 22. *Подъяпольская Е.П.* Крестьянская война 1707–1709 гг. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л.: Наука, 1966. С. 176–203.
 23. *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1961. 375 с.
 24. *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1983. 420 с.
 25. *Симонова М.В.* К.А. Булавин в отечественной историографии // Вестник Томского гос. ун-та. Серия «История». 2016. № 3 (41). С. 121–128.
 26. *Трефилов Е.Н.* Особенности казачьего монархизма конца XVII – начала XVIII века // Российская история. 2009. № 6. С. 125–140.

27. Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы // Дон. 1958. № 8. С. 134–138.
28. Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.). М.: Всесоюз. об-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1934. 134 с.
29. Чаев Н.С., Бибилова К.М. Взаимоотношения Москвы и Дона накануне Булавинского восстания // Труды Историко-археологического ин-та АН СССР. М.: Всесоюз. об-во политкаторжан и ссыльнопоселенцев, 1935. Т. 12. С. 5–32.
30. Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. СПб.: Алетейя, 2010. 453 с.

Об авторе:

УСЕНКО Олег Григорьевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, исторический факультет, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, Россия, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

BULAVIN UPRISING RUSSIAN-LANGUAGE HISTORIOGRAPHY: THE TESTING OF ITS' SYSTEM ANALYSIS

O.G. Usenko

Tver State University, Tver, Russia

The article is an analysis of Russian-language publications devoted to the uprising that began under the leadership of K.A. Bulavin in 1707 in the Don Cossacks Region. The basis of the analysis is a systematic approach that requires studying the uprising in 14 aspects (parameters). The conducted research has shown that the Bulavin uprising has been studied unevenly and that every aspect of it is the subject of discussion. In addition, the author concluded that further study of the Bulavin uprising will be effective if a researcher refuses unreliable historiographical declarations. This refers to declarations that have not been verified by comparison to primary sources.

Keywords: *Bulavin uprising, K.A. Bulavin, rebel, rebellion, social protest, Don Host Region, Don Cossacks, Don people, cossackdom, «Nekrasovites», schismatics, «Old Believe», Peter I, historiography, historian, methodology, system approach, systematic principle.*

About the author:

USENKO Oleg Grigorievich – Candidate of History, Associate Professor, Department of Russian History, Faculty of History, FSBEI HE “Tver State University” (170100, Russia, Tver, Trekhsvyatskaya str., 16/31, office 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

References

- Avakov P.A., *Azovskij pohod bulavincev 1708 g.*, Menshikovskie chteniya. Nauchnyj al'manah, SPb., 2015, Vyp. 6 (15).
- Avakov P.A., *Cherkassk i Bulavinskoe vosstanie v 1708 g. (nekhrestomatijnaya hronika)*, Kazachestvo Rossii v buntah, smutah i revolyuciyah (k stoletiyu sobytij 1917 goda). Mat-ly Vseros. nauch. konf. (g. Rostov-na-Donu, 4–5 oktyabrya 2017 g.), Rostov n/D., 2017.
- Buganov V.I., *Bulavin*, M., 1988.
- Buganov V.I., *Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vv.*, M., 1976.
- Vihrova T.V., *Nekotorye aspekty Bulavinskogo vosstaniya [Pervye oblastnye kraevedcheskie chteniya, 28 maya 1997 g.]*, Luganskaya respublikanskaya nauch. biblioteka im. M. Gor'kogo, URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lrunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>.
- Golobuckij V.A., *Zaporozhskoe kazachestvo*, Kiev, 1957.
- Korolyov V.N., «*Na Donu net carya*». *O tak nazyvayemom kazach'em monarhizme, «De die in diem»*: Pamyati A.P. Pronshtejna (1919–1998), Rostov n/D., 2004.
- Korchin M.N., *Donskoe kazachestvo (Iz proshlogo)*, Rostov n/D., 1949.
- Krasnov P.N., *Istoriya donsokogo kazachestva. Ocherki istorii Vojska Donskogo*, M., 2007.
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708 gg.)*, Istorik-marksist, 1933, № 3 (31).
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie*, M.; L., 1934.
- Lebedev V.I., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708)*, M., 1967.
- Lesin V.I., *Eshchyo raz o haraktere dvizheniya pod predvoditel'stvom Kondratiya Afanas'evicha Bulavina*, Problemy istochnikovedeniya i otechestvennoj istorii (pamyati A.P. Pronshtejna), Rostov n/D, 1999.
- Lesin V.I., *Siluety russkogo bunta*, M., 2007.
- Lunin B.V., *Ocherki istorii Podon'ya – Priazov'ya*, Rostov n/D., 1951, Kn. 2.
- Masurenkov Yu.P., *Cari i atamany. Hronika otnoshenij Dona i Metropolitii v 1649–1709 gg., s kommentariyami*, M., 2018.
- Milov L.V., *Klassovaya bor'ba krepostnogo krest'yanstva Rossii v XVII–XVIII vv.*, Voprosy istorii, 1981, № 3.
- Mininkov N.A. *K.A. Bulavin*, Izvestiya Severo-Kavkazskogo nauch. centra vysshej shkoly: Obshchestvennye nauki, 1987, № 3.
- Mininkov N.A., *Tradicii i perspektivy izucheniya massovyh narodnyh dvizhenij v Rossii XVII–XVIII vekov*, Vestnik Volgogradskogo gos. un-ta. Seriya 4: Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya, 2019, T. 24, № 2.
- Pavlenko N.I., *Kvoprosuorolidonskogokazachestvavkrest'yanskihvojnah*, Social'no-ekonomicheskoe razvitiye Rossii. Sb. st. k 100-letiyu so dnya rozhdeniya N.M. Druzhinina, M., 1986.
- Pavlenko N.I., *Pyotr Velikij*, M., 1994.
- Pod'yapol'skaya E.P., *Krest'yanskaya vojna 1707–1709 gg.*, Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vv., M.; L., 1966.
- Pronshtejn A.P., *Zemlya Donskaya v XVIII veke*, Rostov n/D., 1961.

- Pronshtejn A.P., Mininkov N.A., *Krest'yanskie vojny v Rossii XVII–XVIII vekov i donskoe kazachestvo*, Rostov n/D., 1983.
- Simonova M.V., *К.А. Булавин в отечественной историографии*, Vestnik Tomskogo gos. un-ta. Seriya «Istoriya», 2016, № 3 (41).
- Trefilov E.N., *Osobennosti kazach'ego monarhizma konca XVII – nachala XVIII veka*, Rossijskaya istoriya, 2009, № 6.
- Tumilevich F.V., *Kazaki-nekrasovcy, Don*, 1958, № 8.
- Chaev N.S., *Bulavinskoe vosstanie (1707–1708 gg.)*, M., 1934.
- Chaev N.S., Bibikova K.M., *Vzaimootnosheniya Moskvy i Dona nakanune Bulavinskogo vosstaniya*, Trudy Istoriko-arheograficheskogo in-ta AN SSSR, M., 1935, T. 12.
- Shkvarov A.G., *Pyotr I i kazaki*, SPb., 2010.

Статья поступила в редакцию 21.05.2022 г.

Подписана в печать 22.09.2022 г.