

УДК 332.12

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.3.074–081

## **ПОСТКОВИДНОЕ ВОССТАНОВЛЕНИЕ ТУРИСТСКОГО ПРОСТРАНСТВА ЦФО**

**С.И. Яковлева**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Цель статьи – показать скорость восстановления территориальной структуры туристского пространства ЦФО в постковидный 2021 г. Элементы биполярной структуры региона – ядра (Москва и Воронеж), срединные зоны и периферия продолжают устойчиво сохраняться в границах 2019 г. – года наиболее активного развития туризма. Самые большие потери мощности туристских потоков произошли в Москве, «миграционный» туризм столичных жителей в соседние (срединные) регионы поддержал развитие там туристской сферы. Поэтому постковидный период начался с быстрого восстановления туристских потоков в срединных регионах ЦФО (самый высокий темп восстановления и активную динамику роста имеет Тверская область), а столица пока не смогла вернуться на уровень 2019 г. Методика анализа восстановительной динамики туристских потоков и туристской освоенности (гостей на 1 км<sup>2</sup> и на местных жителей) регионов является основным элементом научной новизны выполненного исследования.

**Ключевые слова:** *постковидное восстановление, туристское пространство, территориальная структура, туристские потоки, регионы ЦФО.*

### **Введение и постановка проблемы**

Скорость постковидного восстановления туризма – новая и актуальная тема, требующая мониторинговых исследований. Статистика туризма первого постковидного 2021 г. даёт возможность начать подобные экспертные оценки. Данная публикация – продолжение исследования, отраженного в публикации [7]. Для анализа использована открытая статистика регионов: ежегодные справочники [2–5] и региональная статистика Федерального агентства по туризму [6]. Исходная и расчетная статистическая информация представлена в форме систематизирующих матриц, графических построений и разновременных аналитических карт.

### **Результаты исследования**

Анализ территориальной структуры и её устойчивости оценивается в данном исследовании двумя способами: 1) расчет и анализ индекса динамики туристского потока в регионах по общему количеству гостей, размещенных в коллективных средствах размещения (КСР) и 2) расчет и анализ динамики туристской освоенности регионов (гостей, чел. на 1 км<sup>2</sup> и на местное население, чел. на 100 жителей).

© Яковлева С.И., 2022

Анализ динамики туристских потоков начинается с 2010 г. (начало активного развития внутреннего туризма). Исторический максимум за все время статистических наблюдений отмечен в 2019 г. Уже в следующем – 2020 г. впервые произошло резкое уменьшение туристских потоков при национальных и региональных ограничениях в условиях пандемии Covid-19 [7]. В первый постковидный 2021 г. начался активный восстановительный процесс. Регионы с минимальными ковидными потерями турпотока первыми восстановили и даже превысили уровень 2019 г. (4 региона: Тверская область с самым высоким темпом роста в 2021 г. – 115 %, Костромская, Воронежская и Рязанская области). Худшие параметры восстановительного периода показала Москва (с 47 % в 2020 г. до 60 % в 2021 г.) – см. рис. 1.

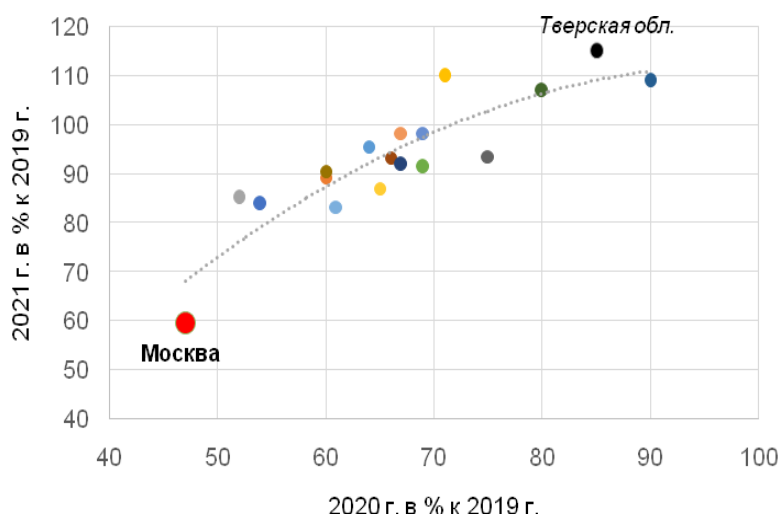


Рис. 1. Соотношение индексов динамики туристского потока в регионы ЦФО в ковидный (x) и постковидный (y) годы (составлено по табл. 1)

Таблица 1

Динамика размещенных «гостей» в коллективных средствах размещения регионов ЦФО в 2010–2021 гг. (всего, чел./год)

РФ, ЦФО и регионы ЦФО	2010 г.	2019 г. (мах)	2020 г. (пандемия)	2021 г. (постковид)	Динамика, 2019 г. к 2020 г., %	Динамика, 2021 г. к 2019 г., %
<b>РФ</b>	30580,1	76041,8	47382,4	66539,8	62,3	87,5
<b>ЦФО</b>	9452,8	27092,6	14829,5	20152,8	54,7	74,4
Белгородская область	201,6	337,2	216,3	322,3	64	95,6
Брянская область	136,9	234,5	141,8	209,4	60	89,3
Владимирская область	436,9	703,7	365,9	598,7	52	85,1

РФ, ЦФО и регионы ЦФО	2010 г.	2019 г. (мах)	2020 г. (панде- мия)	2021 г. (пост- ковид)	Динамика, 2019 г. к 2020 г., %	Динамика, 2021 г. к 2019 г., %
<b>РФ</b>	30580,1	76041,8	47382,4	66539,8	62,3	87,5
<b>ЦФО</b>	9452,8	27092,6	14829,5	20152,8	54,7	74,4
Воронежская область	189,6	709,3	501,1	781	71	110
Ивановская область	167,3	263,4	142,2	221	54	83,9
Калужская область	264,2	602,2	414,7	550,4	69	91,4
Костромская область	197,7	300,6	271,7	327,8	90	109
Курская область	116,5	211,2	138,6	197	66	93,3
Липецкая область	144	283,4	213,2	265	75	93,5
Московская область	2000,9	5024,7	3017,2	4546,1	60	90,5
Орловская область	99,3	130,1	87,8	119,6	67	91,9
Рязанская область	180,2	400,2	321,5	427,4	80	107
Смоленская область	203,6	242,2	147,5	201,7	61	83,3
Тамбовская область	73,3	185,6	124,6	182,4	67	98,3
Тверская область	351,2	578,3	492	666,7	85	115
Тульская область	192,4	475	306,4	413,7	65	87
Ярославская область	335,7	861,4	596,6	846,6	69	98,3
г. Москва	4161,9	15549,7	7330,2	9276,2	47	59,7

Источник: (составлено по [2–6])

Алгоритм исследования устойчивости туристского пространства по параметрам туристской освоенности включает несколько последовательных этапов обработки исходной статистики: сравниваем 2021 г. (постковидный) с 2019 г. (с максимальным уровнем развития туризма):

1. Разработка и составление *разновременных матриц* (2019 и 2021 гг.), в которых показано соотношение двух индикаторов туристской освоенности (плотность гостей на территорию и нагрузка на местных жителей). В матрице (табл. 3) устанавливаем 5 вариантов (типов) туристской освоенности. Распределение регионов ЦФО по

уровню туристской освоенности (табл. 4) крайне неравномерное, при этом в 2019 г. доминировали регионы 3-го типа (средний уровень), а в ковидном 2020 г. произошло резкое снижение уровня до типа 1 (слабая освоенность). В первый постковидный год – 2021 – начался процесс восстановления с приближением к уровню 2019 года (7 из 18 регионов – средний тип).

Таблица 2

Динамика плотности размещенных «гостей» в коллективных средствах размещения регионов ЦФО в 2010–2021 гг.  
(всего, чел./год на 1 км<sup>2</sup> и на 100 жителей)

РФ, ЦФО и регионы ЦФО	2019		2020		2021	
	на 1 км <sup>2</sup>	на 100 жит.	на 1 км <sup>2</sup>	на 100 жит.	на 1 км <sup>2</sup>	на 100 жит.
<b>РФ</b>	4,4	51,8	2,8	32	3,9	45,5
<b>ЦФО</b>	41,7	68,8	22,8	38	31	51,3
Белгородская область	12,4	21,8	8,0	14	12	20,9
Брянская область	6,7	19,5	4,1	12	6	17,7
Владимирская область	24,2	51,5	12,6	27	20,6	44,6
Воронежская область	13,6	30,5	9,6	22	15	33,9
Ивановская область	12,3	26,2	6,6	14	10,3	22,4
Калужская область	20,2	59,7	13,9	41	18,5	55
Костромская область	5,0	47,2	4,5	43	5,4	52,2
Курская область	7,0	19,1	4,6	13	6,6	18
Липецкая область	11,8	24,8	8,9	19	11	23,5
Московская область	113,4	66,1	68,1	39	102,6	59
Орловская область	5,3	17,6	3,6	12	4,8	16,5
Рязанская область	10,1	35,9	8,1	29	10,8	38,9
Смоленская область	4,9	25,7	3,0	16	4,1	21,9
Тамбовская область	5,4	18,3	3,6	12	5,3	18,3
Тверская область	6,9	45,5	5,8	39	7,9	53,5
Тульская область	18,5	32,1	11,9	21	16,1	28,5
Ярославская область	23,8	68,4	16,5	48	23,4	68,2
г. Москва	5980,7	123,3	2819,3	58	3567,8	73,3

Источник: (рассчитано по [2–6])

Таблица 3

Матрицы соответствия двух параметров туристской освоенности регионов-субъектов ЦФО в 2019 и 2021 гг. для разработки типологии и карт-выводов (рис. 2). В клетках матрицы указано количество регионов. Усиление яркости раскрашивания клетки матрицы отражает увеличение освоенности (от 1 до 5-го типа)

**2019**

	Плотность гостевого потока на 1 кв. км территории регионов	Плотность гостевого потока, чел. на 100 местных жителей			
		до 20	20-40	41-60	65-123
1	менее 10	4	1	2	
2	10 – 20		6	1	
3	до 120			1	2
4	до 6 000				Москва ●

**2021**

	Плотность гостевого потока на 1 кв. км территории регионов	Плотность гостевого потока, чел. на 100 местных жителей			
		до 20	20-40	41-60	68-75
1	менее 10	4	1	2	
2	10 – 20		6	1	
3	до 100			2	1
4	до 3 600				Москва ●

Таблица 4

Распределение регионов ЦФО по типам туристской освоенности в 2019 (мах) и 2021 гг. Жирным шрифтом выделен доминирующий тип

Описание типов	2010	2019	2020	2021
1. Слабая туристская освоенность	2	4	<b>8</b>	4
2. Слабая туристская освоенность по плотности на 1 км <sup>2</sup> и средняя – по нагрузке на местных жителей	<b>13</b>	3	4	3
3. Средняя освоенность	1	<b>7</b>	4	<b>7</b>
4. Высокая освоенность	1	3	1	3
5. Значительная (мах) освоенность	1	1	1	1
Всего регионов ЦФО	18	18	18	18

2. Разработка и анализ разновременных карт-выводов с типами освоенности регионов ЦФО (рис. 2). Только карта даёт пространственное представление о территориальных закономерностях изучаемых явлений.

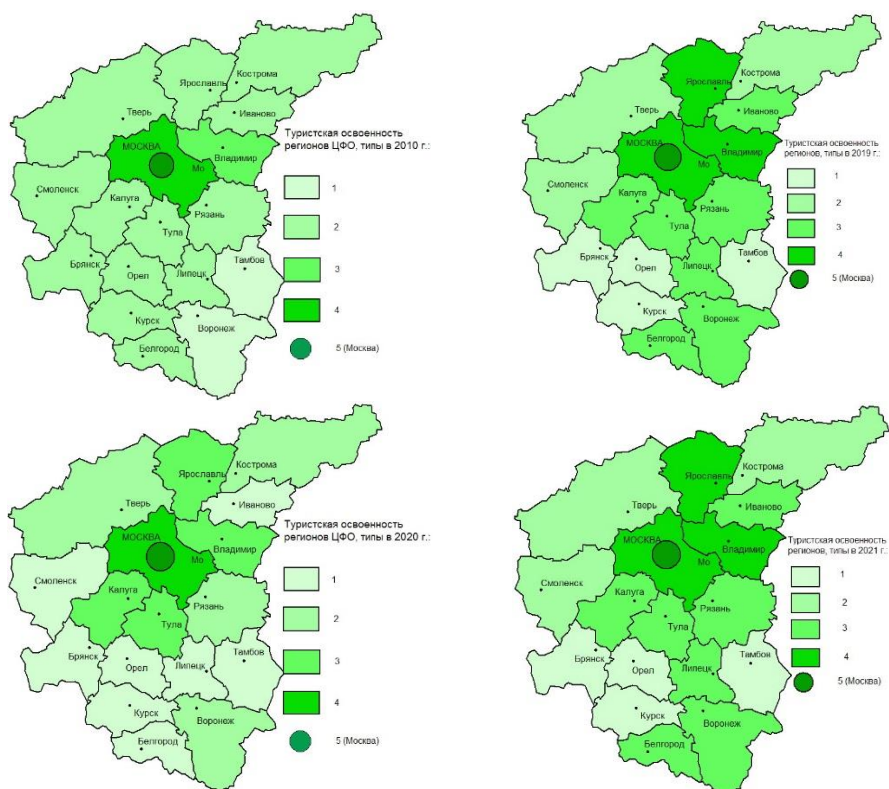


Рис. 2. Туристская освоенность регионов ЦФО в 2010, 2019, 2020 и 2021 гг.  
 Источник: (описание типов дано в табл. 4)

Анализ карты **2010** г. показал очень резкий территориальный контраст: всего 3 региона как своеобразное «ядро» туристского пространства с тремя уровнями освоенности: максимальный (Москва), высокий (Московская область) и средний (Владимирская область), все остальные регионы (15 из 18) ЦФО – это периферия со слабой освоенностью. Сложилось поляризованное туристское (гостевое) пространство с одним «ядром» и обширной периферией слабо освоенных регионов [7].

В **2019** г. (максимальный уровень развития туризма) сформировалось поляризованное туристское (гостевое) пространство с двумя «ядрами» (Москва и Воронеж) и западной периферией слабо освоенных регионов. Уровень туристской освоенности ЦФО значительно вырос: 7 из 18 регионов имели средний уровень туристской освоенности [7].

В **2020** г. (в условиях пандемии) ядро ЦФО (Москва и Московская область) потеряло до половины гостевого потока 2019 г. Вокруг Москвы впервые сформировалось кольцо – *срединная зона* с регионами преимущественно средней освоенности (Московская, Тверская, Тульская, Рязанская, Владимирская, Калужская и Ярославская области). Москвичи заселили гостиницы в малых городах Центра, а также уехали на свои

ближние и среднеудаленные дачи (понятия Т.Г. Нефёдовой [1]). Этот пандемийный миграционный поток из столицы поддержал региональный туризм соседних регионов. Воронежская область как ядро туристского Чернозёма сохранила до 60 % гостевого потока, и окружена периферией – слабоосвоенными туристскими регионами (рис. 2). Сохранилось поляризованное туристское (гостевое) пространство с двумя «ядрами» (Москва и Воронеж), западной приграничной и внутренней (чернозёмной) периферией слабо освоенных регионов. По сравнению с 2019 г. уровень туристской освоенности ЦФО значительно снизился: выросло количество слабоосвоенных регионов (8 вместо 4) и переходных (4 вместо 3), вдвое уменьшилось количество среднеосвоенных регионов (осталось 4 вместо 7). Эта ситуация хуже исходного 2010 г., когда было всего 2 слабоосвоенных региона [7].

Анализ карты постковидного **2021** г. показал восстановленную территориальную структуру 2019 года. При этом увеличение плотности освоения произошло только в 4-х регионах (из 18), восстановивших и превысивших мощность туристского потока 2019 г. (Тверская, Костромская, Воронежская и Рязанская области).

#### Выводы

В постковидный период сохраняется чёткая территориальная структура гостевого пространства ЦФО как сочетание исторического ядра (Москва), срединных зон как основных районов отдыха столичных жителей, и периферии. Использование относительных разновременных показателей плотности туристского освоения регионов дало достаточно объективную оценку не только территориальной структуры туристского пространства, но и процессов её изменения и восстановления. «Отскок» и возврат в исходное положение – доказательство устойчивости современной территориальной структуры туристского пространства ЦФО.

#### Список литературы

1. Нефедова Т.Г. Российские дачи в разном масштабе пространства и времени [Электронный ресурс] // Демоскоп. 2015. № 657. Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/2015/0657/tema03.php> (дата обращения: 01.08.2022).
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2010: Стат. сб./Росстат. – М., 2010. 996 с. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>(дата обращения: 01.08.2022).
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб./Росстат. – М., 2019. 1204 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1dJJCOvT/Region\\_Pokaz\\_2019.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/1dJJCOvT/Region_Pokaz_2019.pdf) (дата обращения: 01.08.2022).
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2020: Стат. сб. / Росстат. М., 2020. 1242 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region\\_Pokaz\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/LkooETqG/Region_Pokaz_2020.pdf) (дата обращения: 01.08.2022).

5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2021: Р32. Стат. сб. / Росстат. М., 2021. 1112 с. URL: [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region\\_Pokaz\\_2021.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf) (дата обращения: 01.08.2022).
6. Федеральное агентство по туризму. Статистика. URL: <https://tourism.gov.ru/contents/analytics/statistics/> (дата обращения: 01.08.2022).
7. Яковлева С.И. Трансформация туристского пространства ЦФО в условиях пандемии COVID-19 // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2022. № 1 (57). С. 113–121. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48282871> (дата обращения: 01.08.2022).

*Об авторе:*

ЯКОВЛЕВА Светлана Ивановна – доктор экономических наук, профессор кафедры туризма и природопользования, ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», 170000, Желябова, д. 33, г. Тверь, e-mail: [Sv\\_Yakowleva@mail.ru](mailto:Sv_Yakowleva@mail.ru), ORCID: [0000-0002-7760-4553](https://orcid.org/0000-0002-7760-4553), SPIN-код: 9043-8828.

## **POST-COVID RESTORATION OF TOURIST SPACE IN THE CENTRAL FEDERAL DISTRICT**

**S.I. Yakovleva**

FGBOU VO «Tver State University», Tver

The purpose of the article is to show the speed of restoration of the territorial structure of the tourist space of the Central Federal District in post-covid 2021. Elements of the bipolar structure of the region – the nuclei (Moscow and Voronezh), the middle zones and periphery continue to be steadily preserved within the borders of 2019 – the year of the most active development of tourism. The largest losses in the capacity of tourist flows occurred in Moscow, the "migration" tourism of metropolitan residents to neighboring (middle) regions supported the development of the tourist sphere there. Therefore, the post-covid period began with a rapid recovery of tourist flows in the middle regions of the Central Federal District (the Tver region has the highest recovery rate and active growth dynamics), and the capital has not yet been able to return to the level of 2019. The methodology for analyzing the recovery dynamics of tourist flows and tourist development (guests per 1 km<sup>2</sup> and for local residents) of the regions is the main element of the scientific novelty of the study.

**Keywords:** *post-COVID recovery, tourist space, territorial structure, tourist flows, regions of the Central Federal District.*

*About the author:*

YAKOVLEVA Svetlana Ivanovna – Doctor of Economics, professor of the Department of Tourism and Nature Management, FGBOU VO «Tver State University», 170000, Zhelaybova St., 33, e-mail: [Sv\\_Yakowleva@mail.ru](mailto:Sv_Yakowleva@mail.ru).