

УДК 338.2

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.3.146–156

СОСТАВЛЯЮЩИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ УРОВНЯ ЗРЕЛОСТИ ПРОЕКТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ

С.А. Онищенко, М.В. Цуркан

ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

Цель статьи – систематизация представлений о ключевых составляющих (элементы, процессы, подпроцессы, критерии) методики оценки уровня зрелости проектной деятельности в системе публичного управления. Научная новизна состоит в формировании матрицы составляющих методики и выявлении комплементарности внутри сформированных групп элементов и процессов, а также выявлении негативных связей между подпроцессами, которые могут быть соотнесены с критериями методики и основаны на нарушении принципов разработки критериев и показателей. При разработке темы использован один из методов прикладной информатики в экономике – обработка данных с использованием инструментария программного обеспечения сетевого анализа и визуализации с открытым исходным кодом для построения графов.

Ключевые слова: *публичное управление, методика оценки, зрелость проектной деятельности.*

Зрелость проектной деятельности субъектов любых систем отражает уровень развития в ее рамках проектной культуры и компетенций сотрудников. По мнению И.О. Найдис, рассматривающего зрелость проектной деятельности для корпоративного уровня, исследуемое понятие отражает «степень, в которой организация практикует этот тип управления проектами» [5].

Согласно подходу, приводимому в зарубежной литературе (в соответствии со стандартами ISO) и поддерживаемому российскими учеными, основой оценки уровня зрелости проектной деятельности является модель зрелости. В контексте проектного подхода, – «это модель, которая отражает необходимые элементы эффективных процессов и описывает путь постепенного улучшения от незрелых процессов к регламентированным зрелым процессам с повышенными качеством и эффективностью» [6].

В отечественной практике оценки уровня зрелости проектной деятельности в публичном управлении получен первый опыт применения методики, предложенной Департаментом проектной деятельности Правительства Российской Федерации. За основу модели данной оценки была взята модель Capability Maturity Model Integration (далее – СММІ), имеющая также наименование «Модель Уотсса Хамфри», «фактически являющаяся моделью оценки уровня

технологической зрелости компании, т. е. насколько компания совершенна в постановке и следовании стандартным процессам» [7].

Цель оценки зрелости в рамках ее применения – «это обеспечение на постоянной основе мониторинга организации проектной деятельности в федеральных органах исполнительной власти и органах исполнительной власти субъектов Российской Федерации с публикацией его результатов на ежегодной основе» [3].

Однако, применение методики было реализовано лишь для выборки субъектов публичного управления в 2018 г., временное дальнейшее применение было признано нецелесообразным ввиду ограничений, вызванных коронавирусной инфекцией. Планируется возобновление применения методики оценки зрелости по итогам 2022 г. в начале 2023 года.

Предметом оценки зрелости в рамках данной методики являются составляющие групп процессов проектной деятельности. Группы процессов проектной деятельности являются элементами проектной деятельности в субъектах публичного управления, их оценка реализуется по зрелости составляющих их подпроцессов в рамках процессов.

Методика предполагает оценку составляющих в рамках следующих групп процессов: стратегическое планирование и управление портфелем проектов; управление проектом; принятие решений и организационная поддержка; развитие компетенций и культуры эффективности; управление стимулированием участников проектов (табл. 1).

Таблица 1

Группы процессов в рамках методики оценки зрелости проектной деятельности в субъектах публичного управления

Группа процесс в (элемент)	Стратегическое планирование и управление портфелем проектов	Управление проектами	Принятие решений и организационная поддержка	Развитие компетенций и культуры эффективности	Управление стимулированием участников проектов
Процесс 1	Идентификация (ПП – 8)*	Запуск проекта (ПП – 10)	Организация проектной деятельности, организация и функционирование координационных органов (ПП – 4)	Организация и проведение обучения (ПП – 3)	Ведение реестра участников проектной деятельности (ПП – 1)
Процесс 2	Экспертиза (ПП – 5)	Планирование проекта (ПП – 14)	Организация и функционирование проектных офисов (ПП – 8)	Оценка уровня квалификации участников проектной деятельности (ПП – 3)	Планирование и оценка эффективности и результативности участников проектной деятельности (ПП – 2)

Группа процессов в (элемент)	Стратегическое планирование и управление портфелем проектов	Управление проектами	Принятие решений и организационная поддержка	Развитие компетенций и культуры эффективности	Управление стимулированием участников проектов
Процесс 3	Ранжирование и балансировка (ПП – 8)	Оперативное управление (ПП – 13)	Организация и функционирование проектных комитетов (ПП – 7)	Формирование и развитие кадрового резерва участников проектной деятельности (ПП – 4)	Осуществление материального стимулирования (ПП – 3)
Процесс 4	Авторизация портфеля (ПП – 5)	Мониторинг и управление изменениями (ПП – 5)	Взаимодействие с внешними экспертными и общественными сообществами (ПП – 2)		Осуществление нематериального стимулирования (ПП – 2)
Процесс 5	Мониторинг портфеля и показателей (ПП – 4)	Оценки и иные контрольные мероприятия (ПП – 4)			
Процесс 6		Завершение (ПП – 14)			

Источник: составлено авторами на основе [3]

Итогом применения методики является формирование индекса развития проектной деятельности на региональном и федеральном уровнях.

Данную методику некоторые авторы признают несовершенной, в частности, ввиду сложности применения [7] и понимания со стороны объектов публичного управления, что нарушает ключевой принцип транспарентности субъектно-объектных отношений в рассматриваемом контексте.

И несмотря на предположение, что критерии соотносятся с оцениваемыми подпроцессами, отсутствие матрицы критериев не позволяет их идентифицировать.

В докторской диссертации Н.Н. Куликовой справедливо отмечено, что трактовки категорий «критерий» и «показатель» в научной литературе часто смешаны. При этом, проведенный автором анализ позволил сделать вывод, что критерий – это признак оценивания, а показатель – это данные, позволяющие измерить признак [1]. В рамках данного исследования авторская позиция соотносится с выводами, приведенными в обозначенной работе.

Сформированная матрица критериев (табл. 2, см. ниже), разработана на основе систематизированной автором информации об элементах, процессах и подпроцессах анализируемой методики оценки.

Таблица 2

Матрица критериев в рамках методики оценки зрелости проектной деятельности субъектов публичного управления

Э _i	П _i Э _i	ПП _{i,i} Э _i	Э _i	П _i Э _i	ПП _{i,i} Э _i	Э _i	П _i Э _i	ПП _{i,i} Э _i	
Э ₁	П ₁ Э ₁	ПП _{1,1} Э ₁	Э ₂	П _i Э _i	ПП _{2,4} Э ₂	Э ₂		ПП _{6,10} Э ₂	
		ПП _{1,2} Э ₁			ПП _{2,5} Э ₂			ПП _{6,11} Э ₂	
		ПП _{1,3} Э ₁			ПП _{2,6} Э ₂			ПП _{6,12} Э ₂	
		ПП _{1,4} Э ₁			ПП _{2,7} Э ₂			ПП _{6,13} Э ₂	
		ПП _{1,5} Э ₁			ПП _{2,8} Э ₂			ПП _{6,14} Э ₂	
		ПП _{1,6} Э ₁			ПП _{2,9} Э ₂			П ₁ Э ₃	ПП _{1,1} Э ₃
		ПП _{1,7} Э ₁			ПП _{2,10} Э ₂				ПП _{1,2} Э ₃
		ПП _{1,8} Э ₁			ПП _{2,11} Э ₂				ПП _{1,3} Э ₃
	П ₂ Э ₁	ПП _{2,1} Э ₁			ПП _{2,12} Э ₂	ПП _{1,4} Э ₃			
		ПП _{2,2} Э ₁			ПП _{2,13} Э ₂	П ₂ Э ₃	ПП _{2,1} Э ₃		
		ПП _{2,3} Э ₁			ПП _{2,14} Э ₂		ПП _{2,2} Э ₃		
		ПП _{2,4} Э ₁			П ₃ Э ₂		ПП _{2,3} Э ₃		
	ПП _{2,5} Э ₁	ПП _{3,1} Э ₂					ПП _{2,4} Э ₃		
	П ₃ Э ₁	ПП _{3,1} Э ₁			ПП _{3,2} Э ₂	ПП _{2,5} Э ₃			
		ПП _{3,2} Э ₁			ПП _{3,3} Э ₂	ПП _{2,6} Э ₃			
		ПП _{3,3} Э ₁			ПП _{3,4} Э ₂	ПП _{2,7} Э ₃			
		ПП _{3,4} Э ₁			ПП _{3,5} Э ₂	ПП _{2,8} Э ₃			
		ПП _{3,5} Э ₁			ПП _{3,6} Э ₂	П ₃ Э ₃	ПП _{3,1} Э ₃		
		ПП _{3,6} Э ₁			ПП _{3,7} Э ₂		ПП _{3,2} Э ₃		
		ПП _{3,7} Э ₁			ПП _{3,8} Э ₂		ПП _{3,3} Э ₃		
		ПП _{3,8} Э ₁			ПП _{3,9} Э ₂		ПП _{3,4} Э ₃		
	П ₄ Э ₁	ПП _{4,1} Э ₁			ПП _{3,10} Э ₂		ПП _{3,5} Э ₃		
		ПП _{4,2} Э ₁			ПП _{3,11} Э ₂		ПП _{3,6} Э ₃		
		ПП _{4,3} Э ₁			ПП _{3,12} Э ₂		ПП _{3,7} Э ₃		
		ПП _{4,4} Э ₁			ПП _{3,13} Э ₂		П ₄ Э ₃	ПП _{4,1} Э ₃	
	ПП _{4,5} Э ₁	П ₄ Э ₂			ПП _{4,2} Э ₃				
	П ₅ Э ₁				ПП _{4,3} Э ₂	П ₁ Э ₄		ПП _{1,1} Э ₄	
					ПП _{4,4} Э ₂			ПП _{1,2} Э ₄	
					ПП _{4,5} Э ₂		ПП _{1,3} Э ₄		
	П ₁ Э ₂	ПП _{5,1} Э ₁			ПП _{5,1} Э ₂	П ₂ Э ₄	ПП _{2,1} Э ₄		
		ПП _{5,2} Э ₁			ПП _{5,2} Э ₂		ПП _{2,2} Э ₄		
		ПП _{5,3} Э ₁			ПП _{5,3} Э ₂	П ₃ Э ₄	ПП _{2,3} Э ₄		
		ПП _{5,4} Э ₁			ПП _{5,4} Э ₂		ПП _{3,1} Э ₄		
		П ₂ Э ₂			ПП _{1,1} Э ₂		ПП _{5,5} Э ₂	ПП _{3,2} Э ₄	
					ПП _{1,2} Э ₂		ПП _{5,6} Э ₂	ПП _{3,3} Э ₄	
					ПП _{1,3} Э ₂		ПП _{6,1} Э ₂	ПП _{3,4} Э ₄	
					ПП _{1,4} Э ₂		ПП _{6,2} Э ₂	П ₁ Э ₅	ПП _{1,1} Э ₅
					ПП _{1,5} Э ₂		ПП _{6,3} Э ₂		ПП _{2,1} Э ₅
					ПП _{1,6} Э ₂		ПП _{6,4} Э ₂		ПП _{2,2} Э ₅
	ПП _{1,7} Э ₂	ПП _{6,5} Э ₂			П ₃ Э ₅	ПП _{3,1} Э ₅			
	ПП _{1,8} Э ₂	ПП _{6,6} Э ₂				ПП _{3,2} Э ₅			
	ПП _{1,9} Э ₂	ПП _{6,7} Э ₂				ПП _{3,3} Э ₅			
	ПП _{1,10} Э ₂	ПП _{6,8} Э ₂				ПП _{3,4} Э ₅			
	П ₂ Э ₂	ПП _{2,1} Э ₂			ПП _{6,9} Э ₂	П ₄ Э ₅	ПП _{4,1} Э ₅		
		ПП _{2,2} Э ₂					ПП _{4,2} Э ₅		
ПП _{2,3} Э ₂									

- Э_i Элемент методики оценки проектной деятельности субъектов публичного управления федерального и регионального уровня
- П_iЭ_i Процесс в рамках элемента методики оценки проектной деятельности субъектов публичного управления федерального и регионального уровня
- ПП_{i,i}Э_i Подпроцесс процесса рамках элемента методики оценки проектной деятельности субъектов публичного управления федерального и регионального уровня, критерий оценивания

Источник: составлено авторами на основе Методических рекомендаций по оценке уровня зрелости организации проектной деятельности.

Следует отметить, что важной составляющей в проектной деятельности является комплементарность процессов, обеспечивающая их интеграцию.

«Комплементарность в менеджменте рассматривается как соответствие экономических объектов друг другу по некоторым количественным параметрам и качественным характеристикам, обеспечивающее устойчивость, специфичность и экономичность их комбинации» [2].

Е.П. Третьякова под комплементарностью понимает взаимодополняемость объектов на базе их соответствия, выделяя функциональный, предметный, характеристический варианты [10].

То есть свойство комплементарности должно быть присуще элементам и процессам в рамках методики.

В то же время, мы рассматриваем подпроцессы в качестве критериев методики оценки.

Критерии оценки в рамках любой методики должны соответствовать следующим ключевым характеристикам: независимость, избыточность, согласованность, измеримость [1].

Анализ работ Н.Н. Куликовой [1], Л.Е. Мошковой [4], Н.Н. Терещенко, О.Н. Емельяновой [9], В.С. Анфилатова, А.А. Емельянова, А.А. Кукушкина [8], В.В. Царева, А.А. Кантаровича, В.В. Черныш [12] позволяет трактовать данные характеристики следующим образом:

Независимость – отсутствует возможность выразить один критерий через другой или путем агрегирования (объединения).

Избыточность – исключение дублирующих друг друга критериев.

Согласованность – непротиворечивость критериев друг другу.

Измеримость – возможность оценить критерий в рамках качественных и (или) количественных характеристик.

Для дальнейшей разработки темы применим один из методов прикладной информатики в экономике – обработку данных с целью визуализации, построение графа взаимосвязи.

Как отмечено в работах Н.Г. Цанацариди и М.Г. Козловой, «распространение и применение графов в современном мире невозможно переоценить» [11], они используются для исследований в различных отраслях народного хозяйства.

Существует различный инструментарий построения графов в рамках различных пакетов программного обеспечения: NetworkX, Okapi, Graph-tool (Python) и т.д.

Программное обеспечение Gephi «обладает разнообразным функционалом для анализа графов и предоставляет возможности для их визуализации» [11].

Визуализация компонентов методики, комплементарность процессов матрицы и несоответствие критериев обозначенным признакам представлены на рис. 1.

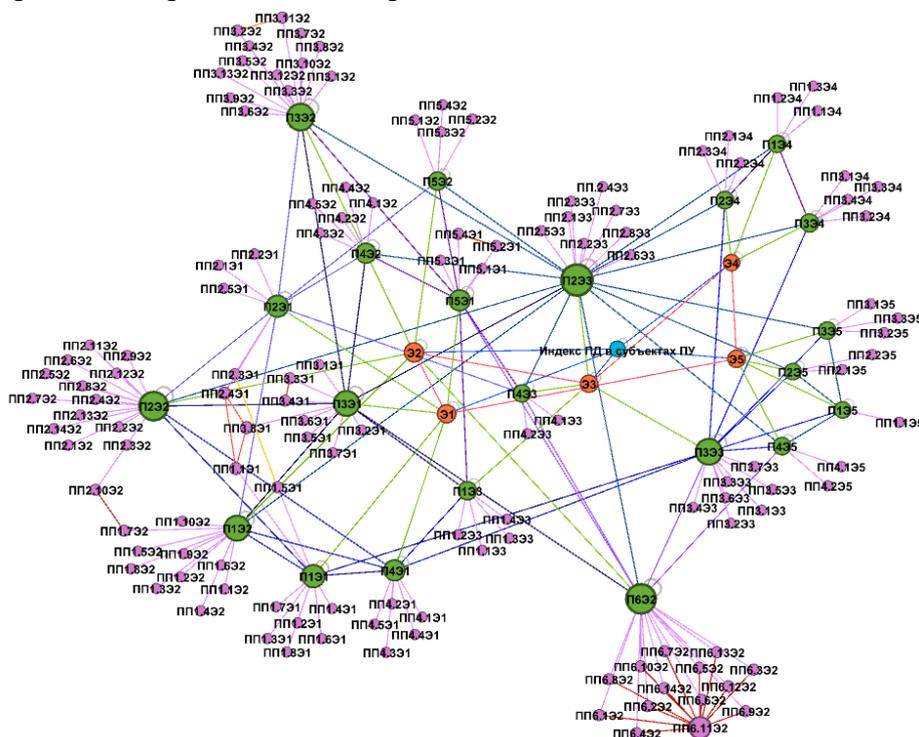


Рис. 1. Визуализация компонентов матрицы критериев в рамках методики оценки зрелости проектной деятельности субъектов публичного управления федерального и регионального уровня

ПД – проектная деятельность

ПУ – проектное управление

Источник: Составлено авторами на основе [3] с применением пакета программного обеспечения для сетевого анализа и визуализации с открытым исходным кодом – Gephi

Анализ наименования элементов методики и их визуализации позволяет сделать вывод об их комплементарности. При этом комплементарность показателей ограничена связями по различным основаниям.

Комплементарность по соответствию функциональной составляющей процесса присуща, например, следующим компонентам методики оценки: идентификация (П₁Э₁), авторизация портфеля (П₄Э₁), запуск проекта (П₁Э₂), планирование проекта (П₂Э₂), организация функционирования проектного офиса (П₃Э₃). Функциональная составляющая – планирование.

Специфическое соответствие процессов по некоторым характеристикам выявлено для компонентов:

– организация и функционирование проектных комитетов (П₃Э₃), оценка уровня квалификации участников проектной деятельности (П₂Э₄), формирование и развитие кадрового резерва участников проектной деятельности (П₃Э₄), ведение реестра участников проектной деятельности (П₁Э₅), планирование и оценка эффективности и результативности участников проектной деятельности (П₂Э₅), осуществление материального стимулирования (П₃Э₅), осуществление нематериального стимулирования (П₄Э₅). Связывающая характеристика проектов – результативность участников проектной деятельности в субъекте публичного управления;

– наличие предмета (субъекта, объекта), связывающего процессы, характерна для компонентов: экспертиза (П₂Э₁), запуск проекта (П₁Э₂), планирование проекта (П₂Э₂), оперативное управление (П₃Э₂), мониторинг и управление изменениями (П₄Э₂), завершение (П₆Э₂), взаимодействие с внешними экспертами и общественными сообществами (П₄Э₃). Объединяющий субъект – участие экспертов в процессах.

Отметим, что некоторая комплементарность процессов может быть объяснена и нарушением принципов формирования критериев в рамках подпроцессов.

Нарушение принципа «независимость» (возможность выразить один критерий через другой или возможность агрегирования) прослеживается в рамках подпроцессов:

– ежегодное планирование мероприятий по управлению портфелем проектов субъектами публичного управления (ПП_{1.1}Э₁), планирование портфеля (предварительное формирование государственной программы, графика ее реализации) (ПП_{2.4}Э₁), детализация плана портфеля (согласованная государственная программа) (ПП_{3.8}Э₁);

– формирование ежемесячной отчетности по портфелю, годовой отчетности о ходе реализации и оценке эффективности портфеля проектов в рамках государственной программы (ежегодный сводный отчет о ходе реализации компонентов портфеля) и рассмотрение отчетности по портфелю (ПП_{5.2}Э₁); формирование годового отчета по портфелю, включая подготовку решения о плановом завершении портфеля, итогового отчета о реализации портфеля в рамках государственной программы, годового отчета по портфелю в случае его досрочного прекращения, ежегодного сводного отчета о ходе реализации проектов (ПП_{5.4}Э₁);

– проверка предложений на соответствие стратегическим целям (ПП_{1.5}Э₁), Экспертиза предложений и оценка (содержание, реализуемость и влияние на цель) (ПП_{2.3}Э₁);

- применение модели ранжирования портфеля (ранжирование) (ПП_{3.3Э1}) Экспертная оценка результатов ранжирования (ПП_{3.4Э1});
- оценка рисков и возможностей (ПП_{1.7Э2}), планирование рисков и возможностей (ПП_{2.10Э2});
- организация и проведение совещаний, в том числе совещаний и мероприятий по обмену знаниями (ПП_{3.2Э2}), исполнение плана коммуникаций (ПП_{3.11Э2}).

Как видно из информации, представленной на рис. 1, принципы «независимость» и «неизбыточность» одновременно нарушены в рамках критериев: проведение итоговых мероприятий (ПП_{6.11Э2}), получение обратной связи от заинтересованных сторон (ПП_{6.1Э2}), передача ответственности за достижение показателей (ПП_{6.2Э2}), Анализ достижения цели и показателей проекта (ПП_{6.3Э2}), Планирование достижения показателей на период после завершения проекта (ПП_{6.4Э2}), Анализ достижения результатов проекта (ПП_{6.5Э2}), Анализ сроков и финансового обеспечения проекта (ПП_{6.6Э2}), Формирование итогового отчета и отчета по извлеченным урокам (ПП_{6.7Э2}), анализ изменений в проекте и рисков проекта (ПП_{6.8Э2}), расформирование рабочих органов проекта (ПП_{6.9Э2}), архивирование (ПП_{6.10Э2}), анализ качества реализации проекта (ПП_{6.12Э2}), завершение договоров закупок и поставок (ПП_{6.13Э2}), анализ закупок и конкурсных процедур (ПП_{6.14Э2}).

Исключение подпроцесса «проведение итоговых мероприятий» из процесса «завершение» элемента «управление проектами» снимет выявленное несоответствие.

Отметим также некую непоследовательность в рамках подпроцессов методики. В частности, в рамках процесса «запуск проекта» предлагается реализация подпроцесса «согласование проекта с заинтересованными сторонами», а «вовлечение заинтересованных сторон» в проект в рамках «планирования проекта». Однако, можно предположить, что данная непоследовательность не влияет на значение итогового оценочного показателя, только если оценка по процессам не реализуется с применением различных весовых коэффициентов.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

В условиях отсутствия прозрачности рассматриваемой методики можно предположить, что предметом оценки зрелости в рамках данной методики являются составляющие групп процессов проектной деятельности. Группы процессов проектной деятельности являются элементами проектной деятельности в субъектах публичного управления, их оценка реализуется по зрелости составляющих их подпроцессов в рамках процессов.

Анализ наименования элементов методики позволяет сделать вывод об их комплементарности. При этом комплементарность показателей ограничена связями по различным основаниям: по соответствию функциональной составляющей процесса; по некоторым

характеристикам; наличие предмета (субъекта, объекта), связывающего процессы.

Комплементарность некоторых процессов может быть объяснена нарушением следующих принципов формирования критериев в рамках подпроцессов: независимость, избыточность. Выявлена также некая непоследовательность в рамках подпроцессов методики.

Дальнейшая разработка темы предполагает совершенствование составляющих методики с учетом выявленных недостатков и проверку выстроенных в рамках разработки связей при помощи пакета программного обеспечения для сетевого анализа и визуализации с открытым исходным кодом.

Список литературы

1. Куликова Н.Н. Управление межорганизационными взаимоотношениями: теория, методология, инструментарий. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. 356 с.
2. Лопатников Л.И. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки; / под ред. Г.Б. Клейнера. М.: Дело, 2003. 519 с.
3. Методические рекомендации по оценке уровня зрелости организации проектной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://pm.center/upload/%D0%9C%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B4%D1%80%D0%B5%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8%20%D0%BF%D0%BE%20%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B5%20%D0%B7%D1%80%D0%B5%D0%BB%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B8%CC%86%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8.PDF> (дата обращения: 10.08.2022).
4. Мошкова Л.Е. Партнерские отношения бизнеса и власти на территории присутствия: теория и методология: диссертация доктора экономических наук: 08.00.05 / Финансовый ун-т при Правительстве РФ / Л.Е. Мошкова. – Москва, 2015. 42 с.
5. Найдис И.О. Соответствие компетенций организации уровню зрелости проектной деятельности // Modern Science. 2021. № 3–1. С. 87–92.
6. Русякова М. С. Обзор современных моделей оценки зрелости управления проектами // Молодой ученый. 2014. №11. С. 230–236.
7. Ручкин А.В., Шеметова Н.К. Оценка уровня зрелости организации проектной деятельности в органах исполнительной власти в Российской Федерации: анализ методики // Вопросы управления. 2019. № 1 (56). С. 86–95.
8. Системный анализ в управлении: Учеб. пособие / В.С. Анфилатов, А.А. Емельянов, А.А. Кукушкин; под ред. А.А. Емельянова. – М.: Финансы и статистика, 2002. 368 с.

9. Терещенко Н.Н., Емельянова О.Н. Эффективность деятельности предприятия торговли: Учебное пособие. Красноярск: Краснояр. гос. торг.-экон. ин-т., 2005. 110 с.
10. Третьякова Е.П. Технологизация управления: методический подход. В сборнике: Труды института бизнес-коммуникаций. Научное издание / под общей редакцией М.Э. Вильчинской-Бутенко. Санкт-Петербург, 2018. С. 78–83.
11. Цанцариди Н.Г., Козлова М.Г. Кластеризация и визуализация больших графов в программном пакете Gephi. В сборнике: Математика, информатика, компьютерные науки, моделирование, образование. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции МИКМО-2018 и Таврической научной школы-конференции студентов и молодых специалистов по математике и информатике / под ред. В.А. Лукьяненко. 2018. С. 169–173.
12. Царев В.В. Оценка конкурентоспособности предприятий (организаций). Теория и методология: учеб. пособие / А.А. Кантарович, В.В. Черныш, В.В. Царев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. 800 с.

Об авторах:

ОНИЩЕНКО Софья Александровна – обучающаяся 1-го курса направления «Прикладная информатика», факультет «Прикладная математика и кибернетика», ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 170000, Желябова, д. 33, г. Тверь, e-mail: onisenkosofa400@gmail.com, ORCID: 0000-0002-4265-3582.

ЦУРКАН Марина Валериевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного управления Института экономики и управления, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», 170000, Желябова, д. 33, г. Тверь, e-mail: 080783@list.ru, ORCID: 0000-0002-5951-8969, SPIN-код: 5438-8170.

**COMPONENTS OF THE METHODOLOGY FOR ASSESSING
THE LEVEL OF MATURITY OF PROJECT ACTIVITIES
IN THE SYSTEM OF PUBLIC ADMINISTRATION**

S.A. Onishchenko, M.V. Tsurkan

FGBOU VO «Tver State University», Tver

The purpose of the article is to systematize ideas about the key components (elements, processes, sub-processes, criteria) of the methodology for assessing the level of maturity of project activities in the public administration system. The scientific novelty lies in the formation of a matrix of the components of the methodology and the identification of complementarity within the formed groups of elements and processes, as well as the identification of negative relationships between subprocesses that can be correlated with the criteria of

the methodology and are based on a violation of the principles for developing criteria and indicators. When developing the topic, methods of applied informatics in economics were used – data processing using an open source software package for network analysis and visualization.

Keywords: *public administration, assessment methodology, maturity of project activities*

About the authors:

ONISCHENKO Sofya Alexandrovna – 1st year student of the direction «Applied Informatics», Faculty of Applied Mathematics and Cybernetics, FGBOU VO «Tver State University», Tver, 170000, Zhelaybova St., 33, e-mail: onisenkosofa400@gmail.com

TSURKAN Marina Valerievna – PhD, Associate Professor of Public Administration Department of the Institute of Economics and Management, FGBOU VO «Tver State University», Tver, 170000, Zhelaybova St., 33, e-mail: 080783@list.ru