

УДК 330; 338.74

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.3.237–249

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 1: ПРЕДПОСЫЛКИ РЕАЛИЗАЦИИ)

А.В. Тебекин

Московский государственный институт международных отношений
(Университет) МИД России (МГИМО), г. Москва

Цель статьи заключается в комплексном исследовании с историко-аналитических и теоретико-методологических позиций предпосылок проведения экономических реформ в России в 1992 году, известных как гайдаровские реформы. Впервые на основе комплексного анализа показано, что гайдаровские реформы были частью перманентной гибридной войны Запада против Российской Федерации, где помимо экономической составляющей всегда существует политическая, информационная, кадровая и др. Дана оценка роли Е. Гайдара в проведении экономических реформ. Научная новизна заключается в обосновании отсутствия объективной необходимости в проведении экономических реформ в России в 1992 году с помощью технологий «шоковой терапии». Используемые в рамках гайдаровских реформ инструменты целенаправленно ускоряли и усиливали зависимость России от Запада.

***Ключевые слова:** теоретико-методологический анализ, экономические реформы Е. Гайдара, предпосылки реализации.*

Введение

В 2022 г. исполняется 30 лет со времени проведения гайдаровских реформ, позиционировавшихся как реформы экономики и системы государственного управления [1].

Несмотря на то, что указанные реформы проводились под красивым лозунгом «оздоровление национальной экономики» путем вывода ее из кризиса с помощью якобы хорошо зарекомендовавших себя в различных странах инструментов «шоковой терапии» [48], негативные ее последствия российская экономика не просто ощущает по настоящее время, их пока не удалось преодолеть.

В качестве одного из главных негативных последствий гайдаровских реформ для национальной экономики следует выделить колоссальную ее зависимость от импорта высокотехнологичной продукции, являющейся одним из основных объектов для введения антироссийских санкций Запада [43].

Разрушение системы отечественных производств средств производств (продукции категории А) в результате «реформ» Е. Гайдара и его сподвижников привело к тому, что в современной

России по сравнению с советским периодом существенно утрачены возможности машиностроения [41].

Кроме того продолжаемая либеральным крылом финансового сектора российской экономики в лице ЦБ и Минфина иссушающая финансовая политика [27], привела не только к значительным проблемам, затрудняющим реализацию эффективной национальной экономической политики в целом [40], но и к тому, что в России даже гвозди импортные [23], а также, по словам Зампред Совбеза РФ Д. Медведева, другое «барахло – в прямом смысле этого слова» [24].

При этом национальные программы импортозамещения, принимаемые в России, особенно в условиях ужесточения санкций Запада с 2015 г. [31, 32], по сути, дающих прекрасный шанс для стратегического инновационного развития национальной экономики [44], неизменно проваливаются [57, 34, 36].

Надо сказать, что по прошествии 30 лет с момента реализации гайдаровских реформ (датируемых в интервале с 02.01.1992 по 15.12.1992 гг.) в нашем обществе продолжается подпитка идей о том, какое же благо России принесли упомянутые реформы, обеспечив переход к рыночной экономике.

При этом одни умышленно поддерживают этот миф о «выдающихся экономических реформах», а другие веря в этот миф, вторят первым по незнанию (все же три десятилетия срок приличный – и многие просто не застали тот период в принципе или в сознательном возрасте), не осознавая истинных причин произошедшего в начале 1990-х гг. не только в экономике страны, но и в управлении государством в общей сложности.

В этой связи представляет интерес провести комплексный теоретико-методологический анализ экономических реформ в России 1992 г., известных как реформы Е. Гайдара.

Цель исследования

Таким образом, целью данных исследований является проведение комплексного теоретико-методологического анализа экономических реформ Е. Гайдара и сопоставление его результатов с другими известными оценками гайдаровских реформ.

Методическая и информационная база исследований

Методическую и информационную базу представленных исследований составили документы и решения, принятые руководством страны относительно реформ экономики в 1992 г., а также работы и материалы, содержащие описание и оценку гайдаровских реформ таких авторов, как П. Авен, А. Кох [1], А. Безбородов, Н. Елисева, В. Шестаков [3], Е.Т. Гайдар [8], Г.И. Герасимов [9], С.Ю. Глазьев, С.Г. Кара-Мурза, С.А. Батчиков [10], М. Домбровский [11], Е. Иванов [15], М. Карпов [19], Л.И. Лопатников [22], Ю. Медведева [25], Б. Минаев [26],

А.Д. Некипелов [29], А. Нечаев [30], И.В. Стародубровская, В.А. Мау [39], Д.Я Травин [45], А. Чеботарев [49], Г.А. Явлинский [54], Е.Г. Ясин [55] и др.

Основное содержание исследований

Анализируя состояние российской экономики накануне гайдаровских реформ, многие исследователи повествуют о том, что к итогу 1991 г. оно находилось, что называется, на грани.

Следует отметить, что подобную интерпретацию событий осуществлял, в первую очередь, сам Е.Т. Гайдар, который за короткое время проведения реформ успел побывать и Министром экономики и финансов РСФСР, и Министром финансов Российской Федерации, и Первым заместителем председателя Правительства Российской Федерации, и Председателем Правительства Российской Федерации (и.о.). Именно он, обладая огромным административным ресурсом и соответствующим окружением, раздувал истерию об «угрозе голода» в стране, требующей немедленной «либерализации цен» [7, 21, 51, 55]. По сути, вся эта шумиха о грядущем коллапсе в отечественном хозяйстве была призвана подготовить по плану заокеанских кукловодов общественное мнение в стране к неотвратимости процедуры «шоковой терапии» [56].

Необходимо отметить, что Е. Гайдар как ключевой исполнитель процедуры «шоковой терапии» в России, очевидно, был выбран заокеанскими кураторами не случайно.

При всем скептицизме сменившего его на посту председателя правительства В.С. Черномырдина к умению Гайдара Е. осуществлять управление на уровне государства, называвшего как самого Е. Гайдара, так и весь его правительственный кабинет «завлабами» [26], необходимо вспомнить, что в части навыков «раскачивания лодки» Егор Гайдар уже был вполне сведущим.

Дело в том, что с 1987 по 1990 гг. Е. Гайдар занимал должность редактора и заведующего отделом экономической политики в журнале ЦК КПСС «Коммунист», а в 1990 г. заведовал отделом экономики газеты «Правда». Тем самым, по воспоминаниям сотрудницы Института социологии РАН Н.А. Шматко, Е. Гайдар «институционально был связан с двумя самыми важными идеологическими органами КПСС, действующими при её Центральном комитете» [53]. Причем Е. Гайдар не просто превратил эти издания в дискуссионные площадки по вопросам реформирования в СССР (что само по себе для идеологических органов – просто нонсенс), но и по сути подвергал цензуре материалы, не соответствующие нужной ему точки зрения» [28].

Конечно, Е. Гайдар был одним из тех, кого опосредованно привели во власть страны заокеанские кураторы. Здесь можно

вспомнить и фигуру президента страны Б.Н. Ельцина. Если обратиться к его заявлениям, сделанными в разное время и перед разными аудиториями, но по одному и тому же поводу (табл. 1), то следует признать, что это тоже была «очень ценная кадровая находка».

Таблица 1

Сравнение высказываний Ельцина Б.Н. о коммунизме на XXVI съезде КПСС 25 февраля 1981 г. (в качестве Первого секретаря Свердловского обкома партии) и в Конгрессе США 17 июня 1992 г. (в качестве президента России)

Отрывок из речи Ельцина Б.Н. на XXVI съезде КПСС в 1981 г.	Отрывок из речи Ельцина Б.Н. в Конгрессе США в 1992 г.
«И коммунисты, все трудящиеся Свердловской области заверяют делегатов съезда, ленинский Центральный Комитет, лично Леонида Ильича Брежнева, что за это грандиозное и прекрасное будущее они будут бороться со всей революционной страстностью и непоколебимой преданностью делу Коммунистической партии» [38].	«Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!» [12]

При этом частое пребывание, по словам очевидцев, Б.Н. Ельцина в определенном психофизическом состоянии было очень удобно для тех, кто стремился с его помощью решить те или иные вопросы [20, 17].

Как писал бывший зам. Госсекретаря США Стробил Тэлботт «в своей внешней политике Ельцин соглашался на любые уступки, главное – успеть между стаканами...» [46]. «Именно страстью Ельцина к спиртному и объясняется успех Б. Клинтона (президента США с 1993 по 2001 гг. – прим. автора) в достижении своих политических целей» [там же] – добавляет С. Тэлботт.

По той же причине восхищался Б.Н. Ельциным и федеральный канцлер ФРГ (с 1982 по 1998 гг.) Гельмут Коль, который говорил, что «Пьяный Ельцин был намного лучше многих трезвых людей» [20].

Одним словом, к моменту проведения гайдаровских реформ внешние силы для разрушения Великой державы, каковой на протяжении длительного времени являлась наша страна, провели серьезную кадровую работу, понимая, что “рыба гниет с головы”.

Принято считать, что началом разрушения нашего Отечества (тогда СССР) стала деятельность М.С. Горбачева на посту генерального секретаря ЦК КПСС (пост фактического руководителя государства) в 1985–1991 гг., объявившего в 1987 г. новый государственный курс на проведение реформ (экономических и политических) – «перестройку» [13, 14]. И действительно именно после 1987 г. в стране почувствовались существенные ухудшения в сферах: производственно-технологической, социально-экономической, так и в политической. Но и М.С. Горбачев не был «пионером» при реализации во власти описываемых тенденций. Достаточно вспомнить, кто и как продвигал его во власть.

Таким образом, следует отметить, что первым пунктом в процессе подготовки истинными инициаторами гайдаровских реформ (в череде других реформ, направленных на превращения России из великого государства в зависимого экономического карлика) было «успешное решение кадровых вопросов». И в этой кадровой системе Е. Гайдара отводилась, хотя и эпизодическая (если судить по семимесячному сроку премьерства с приставкой и.о.), но все же одна из ключевых ролей по осуществлению «реформ».

О том, как решались кадровые вопросы в период премьерства Е. Гайдара, достаточно красноречиво вспоминал В.С. Черномырдин: «При формировании «правительства реформ» стали выдерживать принцип – никого из бывшего союзного правительства не брать, чтобы реформы не тормозить – все свои. И это был большой минус: собрались в основном теоретики, почти ни у кого не было опыта практического руководства ни в одной сфере, ничего. И советников набрали американских. Всяких» [26]. (К последнему тезису Черномырдина мы еще обязательно вернемся).

Вторым пунктом, подводящим страну к необходимости реформ 1992 г., было действительно существенное ослабление отечественной экономики в результате так называемой «перестройки» во время правления Горбачев М.С. (с 1985 по 1991 гг.), содержание основных этапов которой представлено на рис.1 (см. ниже).

Если говорить о личности М.С. Горбачева как руководителя государства, то самая большая беда его заключается в том, что он, например, пытаясь с помощью антиалкогольной кампании навязать обществу принудительную трезвость (абсолютно не просчитав всех возможных последствий). Сам же отличался отсутствием трезвости в оценках как фактического положения в стране и в мире, так и в прогнозных оценках возможных перспектив развития. Эти качества М.С. Горбачева особенно резонировали практически со всеми предшествующими руководителями (за некоторым исключением, например, авантюрно-вредительских реформ времен правления Хрущева Н.С. [42, 52]).

Убеждая страну в необходимости перестройки [2], М.С. Горбачев своими управленческими действиями, по сути, добился того, что слово «перестройка» вполне уместное в контексте конструктивной «структурной перестройки экономики», характерной и неизбежной для смены технологических укладов, стало в народе на долгие годы негативным нарицательным термином [14]. Примерно, как слово «доткомы» в американском обществе в начале 2000-х гг. [47].

В целом на протяжении всей горбачевской «перестройки» современников не покидало ощущение, что ее вдохновитель в данном термине, трактуемом как «сломать, чтобы построить лучше», усвоил только первую часть фразы – «сломать». Что ему более чем удалось. К окончанию третьего этапа «перестройки» (рис. 1) был разрушен СССР.

Первый этап (март 1985 г. — январь 1987 г.)

Заявление о необходимости реформирования системы под лозунгом «ускорения социально-экономического развития страны» как ускорение продвижения по социалистическому пути на основе эффективного использования достижений научно-технического прогресса, активизации человеческого фактора и изменения порядка планирования.

Основные тезисы: интенсификация экономики, ускорение н/т прогресса, гласность, демократизация, развитие социалистического рынка.

Основные кампании административного характера: ускорение развития народного хозяйства, автоматизация и компьютеризация, антиалкогольная кампания, «борьба с нетрудовыми доходами», введение Госприёмки за контролем производственного сектора, демонстрация борьбы с коррупцией.

Замена основной массы старых кадров брежневского призыва на новую команду управленцев; Изменения программы КПСС, провозглашавшие курс на «совершенствование социализма» (взамен «построение коммунизма»); удвоение к 2000 году экономического потенциала страны и предоставление к этому сроку каждой семье отдельной квартиры.

Серьезные уступки западу при подготовке соглашения о РСМД во внешней политике.



Второй этап (январь 1987 г. – июнь 1989 г.)

Попытка реформирования системы в духе демократического социализма под влиянием резкого падения цен на нефть и Чернобыльской катастрофы.

Выдвинута задача коренной перестройки управления экономикой путем начала масштабных реформ во всех сферах жизни советского общества. Узаконивание частного предпринимательства в форме кооперативов, начинают активно создаваться совместные предприятия с зарубежными компаниями. Реализация доктрины «Нового мышления» в международной политике, подразумевающей в качестве основного курса отказ от классового подхода в дипломатии и улучшение отношений с Западом.

Реализация политики гласности – смягчение цензуры в СМИ и снятие запретов на обсуждение тем, которые раньше замалчивались (сталинские репрессии, проституция, наркомания, бытовое насилие, подростковая жестокость и т. д.). Как следствие рост антисоветской деятельности, нарастание общей неустойчивости в стране, которое на фоне ухудшения экономического положения и появления сепаратистских настроений на национальных окраинах стало приводить к межнациональным столкновениям.



Третий этап (июнь 1989 г. – декабрь 1991 г.)

Резкая дестабилизация обстановки в стране. Начало противостояние коммунистической партии с возникшими в итоге демократизации общества новыми политическими группировками. Выход из-под контроля властей инициативе сверху. Трудности в экономике перерастают в полномасштабный кризис: в 1989 г. экономический рост резко замедляется, в 1990-м сменяется падением, а к концу 1991-го страна оказывается на грани экономического коллапса. Катастрофический обвал жизненного уровня населения: массовая нищета и безработица. Достигает апогея хронический товарный дефицит: пустые полки магазинов становятся символом рубежа 1980–1990-х гг. С 1991 г. Европа активно помогает СССР в поставках гуманитарной помощи. Перестроечная эйфория в обществе сменяется разочарованием, неуверенностью в завтрашнем дне и массовыми антикоммунистическими настроениями. Рост эмиграции. С 1990 г. в качестве основной идеи выдвигается не «совершенствование социализма», а построение демократии и рыночной экономики капиталистического типа. Социально-экономический строй СССР начинает приобретать черты капитализма: легализуется частная собственность, образуются фондовый и валютный рынки, кооперация, совместные предприятия, индивидуальная – трудовая деятельность начинают принимать форму бизнеса западного типа. «Новое мышление», половинчатые реформы, и политика ускорения на международной арене сводится к односторонним уступкам Западу, в итоге чего СССР утрачивает многие свои позиции и фактически перестаёт быть сверхдержавой, ещё несколько лет назад контролировавшей половину мира. Начало «парада суверенитетов» после прихода к власти в республиках союза сепаратистски настроенных сил. Провозглашение независимости республик. 3-дневный августовский путч 1991 г. и распад Советского Союза в августе – декабре 1991 года.

Рис. 1. Содержание этапов горбачевской «перестройки»

Таким образом, к началу гайдаровских экономических реформ была подготовлена достаточно благодатная почва для их реализации: решены многие кадровые вопросы, организационно разрушен СССР как мощная сила на мировой арене, проведены мощные информационные атаки, значительно политически и экономически ослаблена Российская Федерация. Словом был реализован целый комплекс мероприятий, которые мы сегодня называем гибридной войной [43].

Но при этом остается вопрос о том – а была ли необходимость в проведении экономических реформ в России в 1992 г. в форме «шоковой терапии» [56]?

При всем том, что Е.Т. Гайдар и его сподвижники всячески сгущали краски о «неминуемом конце света» в российской экономике без лоббируемых реформ [7, 21, 51, 55], однако есть все основания полагать, что без них можно было обойтись [4, 16, 33].

Здесь можно обратиться не только к собственным воспоминаниям, но и к мнению одного из видных экономистов того времени Григория Явлинского.

Почему? Да потому, что в отличие от того же М.С. Горбачева, который будучи не в силах объяснить ни предлагаемые идеи, ни уж тем более ход их реализации, постоянно повторял как абракадабру фразу – «разумной альтернативы нет!» (что само по себе нонсенс для руководителя как стратега), заокеанские кураторы проведения шоковой терапии в России, разумеется, имели альтернативные планы ее проведения. Одним из авторов такого варианта шоковой терапии в России, альтернативного гайдаровскому, был вариант Г. Явлинского – «Программа 500 дней» [33] (известную также как программа С. Шаталина – Г. Явлинского, одним из соавторов которой был Е. Ясин).

Вот, что вспоминал по поводу перспективы голода в стране Г. Явлинский: «Да, в магазинах было шаром покати, но никаких признаков голода не было. ... Советская распределительная система умирала на глазах. Но вместо неё появлялась другая – да, она была хаотическая, странная, извращенная, теневая, но собственно объёмы продовольствия, бывшие в наличии, не вызывали опасений, что все вот-вот погибнет. У продовольствия ведь есть одно интересное свойство – его надо реализовывать, пока оно не испортилось» [37].

Таким образом, несмотря на огромные успехи истинных инициаторов гайдаровских реформ в разрушительных для России решениях кадровых, организационных, политических и экономических вопросов к началу 1992 г. объективной необходимости для страны в проведении «шоковой терапии» не было. Но у заокеанских кураторов была задача как можно быстрее сделать Россию экономически зависимой (вплоть до гуманитарной помощи) с помощью экономических «реформ», явившихся своего рода акселератором

развала российской экономики и получивших в последствии названия гайдаровских – по имени одной из знаковых фигур ее осуществивших.

Вклад этих «реформ» в экономику страны, который был очевиден тогда (рис. 2) [5], ощущается и сейчас. Достаточно обратиться к примеру муссирования в прессе вопроса о том – поставит ли Канада ФРГ турбины для Северного потока или нет. И если да – то, когда и в каком состоянии [18]. Очевидно, что, если спустя тридцать лет после гайдаровских реформ обсуждаются поставки турбин для отечественного трубопровода не из России, а из Канады, то «реформы» выполнили свою миссию – обеспечить зависимость России, в первую очередь технологическую, а стало быть, и экономическую.

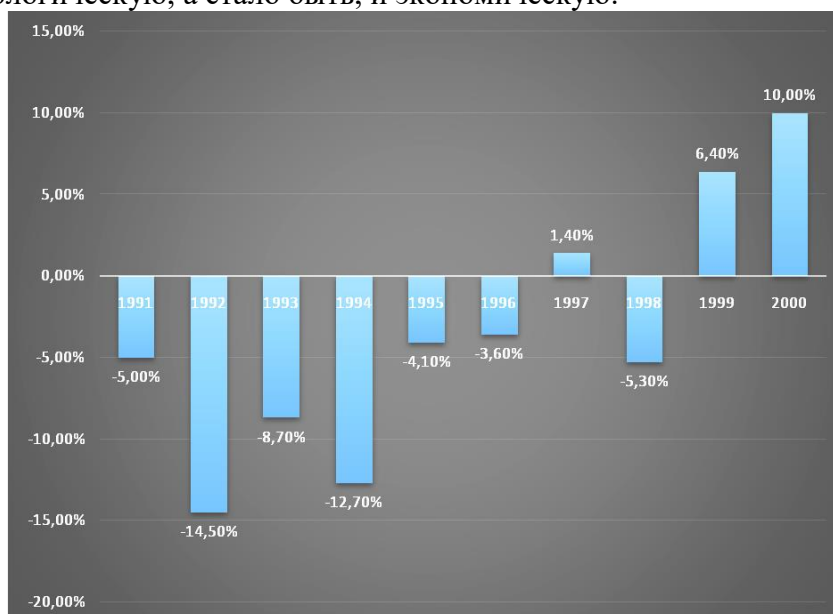


Рис. 2. Динамика ВВП России с 1991 по 2000 гг., согласно данным Росстата [5]

В какой мере гайдаровские реформы носили «экономический» характер, откровенно рассказывал Анатолий Чубайс, который занимал ключевые посты как в структуре государственной власти, так и в крупнейших госкомпаниях с 1991 года вплоть до бегства из страны в 2022 году (то ли самостоятельно, то ли по чьей-то подсказке): «мы знали, что каждый проданный завод – это гвоздь в крышку гроба коммунизма. Дорого ли, дешево, бесплатно, с приплатой – двадцатый вопрос, ... 1 сентября 92 г. первым выданным ваучером мы выхватили буквально из рук у красных решение об остановке приватизации в России... Приватизация в России до 97 г. вообще не была экономическим процессом. ... Она решала главную задачу – остановить коммунизм. Эту задачу мы решили. Мы решили её полностью» [50].

Понятно, что примерно так же, как А. Чубайс, занимавший в период гайдаровских реформ ключевую должность по переделу собственности (председатель государственного комитета России по

управлению государственным имуществом) понимал задачи «реформ» и Е. Гайдар. При этом одной из тактических задач Е. Гайдара на тот период было – убедить высшее руководство страны в необходимости влезть в долговую кабалу к Западу (проверенная к тому времени на Аргентине, Боливии, Венесуэле, Перу, Чили и других странах схема «шоковой терапии»), запросив у него помощи.

Собственно, как только Е. Гайдар успешно решил эту задачу, его тут же сместили с должности премьер-министра страны – мавр сделал свое дело – мавр может и должен уходить.

Говоря о роли Е. Гайдара в экономических реформах 1992 г., необходимо сказать, что он был одним из ключевых элементов стратегии (тщательно отобранным, хорошо подготовленным) по ослаблению экономической, а значит и политической мощи России.

Наверное, эта стратегия могла бы быть реализована и руками другого ключевого исполнителя. И здесь, выражаясь словами Андрея Илларионова, Е. Гайдару «лишнего приписывать не надо» [16].

Другое дело, что, когда отдельные авторы пишут о том, что Е. Гайдар делал то, что считал своим долгом, то они говорят правду. Но не всю. Эта фраза должна быть несколько длиннее – Е. Гайдар делал то, что считал своим долгом перед своими истинными заказчиками.

Понимал ли Е. Гайдар негативные последствия проводимых экономических реформ?

Да, безусловно. По крайней мере, на фоне Аркадия Гайдара, который описывая образ Мальчиша-Плохиша (которого буржуины записали поскорее в своё буржуинство и дали ему целую бочку варенья да целую корзину печенья [6]), наверное, и представить не мог, что он описывает точный портрет своего внука.

В данном материале мы затронули предпосылки возникновения гайдаровских реформ и оценили уровень их настоятельности.

Сам же ход реализации гайдаровских реформ, использованные при этом технологии и полученные результаты – требуют отдельного рассмотрения.

Выводы

Таким образом, проведенные исследования показали, что гайдаровские реформы были частью перманентной гибридной войны Запада против Российской Федерации, где помимо экономической составляющей всегда существует политическая, информационная, кадровая и др. Объективной необходимости в проведении экономических реформ в России в 1992 г. с помощью технологий «шоковой терапии» не было. Использованные в рамках гайдаровских реформ инструменты целенаправленно ускоряли и усиливали зависимость России от Запада, которую в определенной степени страна

ощущает и сегодня, поскольку вопрос технологического суверенитета с момента реализации рассматриваемых реформ остается не решенным.

Список литературы

1. Авен Петр, Кох Альфред. Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук. М.: Альпина Паблишер, 2013. 472 с.
2. Апрельский (1985) Пленум ЦК КПСС. <https://ria.ru/20150423/1059979385.html>
3. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. Перестройка и крах СССР. 1985–1993. СПб. Норма, 2010.
4. Бельчук А. Гайдар и его команда. Вопрос об ответственности политиков за результаты рыночных реформ продолжает будоражить сознание российского общества. https://www.stoletie.ru/obschestvo/gajdar_i_jego_komanda_2010-01-12.htm
5. ВВП России по годам: 1991 – 2022. <http://global-finances.ru/vvp-rossii-pogodam/>
6. ГАЙДАР АРКАДИЙ. СКАЗКА О ВОЕННОЙ ТАЙНЕ, О МАЛЬЧИШЕ-КИБАЛЬЧИШЕ И ЕГО ТВЁРДОМ СЛОВЕ. ИЗДАТЕЛЬСТВО «ДЕТСКАЯ ЛИТЕРАТУРА», 1980.
7. Гайдар Е. Гл. 3, § 3. Угроза голода // Власть и собственность. СПб.: Норма, 2009. С. 129–141.
8. Гайдар Е.Т. Власть и собственность. СПб.: Норма, 2009.
9. Герасимов Г.И. История современной России: поиск и обретение свободы (1985–2008). М.: Европа, 2008.
10. Глазьев С. Ю., Кара-Мурза С. Г., Батчиков С.А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991–2001 гг. М. Эксмо, 2003.
11. Домбровский М. Все могло быть иначе: Егор Гайдар и история российских реформ. <https://www.forbes.ru/obshchestvo/391231-vse-moglo-byt-inache-egor-gaydar-i-istoriya-rossijskih-reform> 17
12. Ельцин Б.Н. (1992.06.17) – Выступление в Конгрессе США: «Господи, благослови Америку! И Россию». <https://mediamera.ru/post/25615>
13. Зиновьев Александр. Горбачевизм. Нью-Йорк, 1988. <http://zinoviev.info/wps/archives/270>
14. Зиновьев Александр. Катастрофка. Повесть о перестройке в Партграде. Мюнхен, 1989. <http://zinoviev.info/wps/archives/269>
15. Иванов Е. 30 лет гайдаровских реформ: страна проиграла реформаторам. <https://www.nakanune.ru/articles/118179/>
16. Илларионов А. Гайдар. Продолжение. Газета.ру, 22 марта 2010 г. <http://www.iea.ru/macroeconom.php?id=23>
17. Как так вышло, что страной руководил пьяница. <https://myrussia.life/11484-kak-tak-vyshlo-chto-stranoj-rukovodil-pyjanica.html>
18. Канада пообещала передать Германии оставшиеся турбины для Nord Stream. <https://www.rbc.ru/business/25/08/2022/630687769a79473954df4bee>
19. Карпов М. Егор сделал свое дело. Как правительство Ельцина-Гайдара проводило экономические реформы в 1992 году. <https://lenta.ru/articles/2016/08/23/gaidar/>
20. Кисляков Вячеслав 2. Ельцин – стыд и позор России... <https://proza.ru/2021/06/18/1341>

21. Лопатников Л.И. Ч. 2. Гл. 1 О «шоковой терапии», инфляции и точности прогнозов // Перевал. М.-СПБ.: Норма, 2006. С. 78–117.
22. Лопатников Л.И. Перевал. К 15-летию рыночных реформ в России. М.-СПБ.: Норма, 2006.
23. Матвиенко удивилась, что в России «даже гвозди» импортные. <https://www.rbc.ru/business/13/04/2022/625705749a7947597cff5a17>
24. Медведев хочет заменить унижительный термин «импортозамещение» на «технологический суверенитет». <https://www.kommersant.ru/doc/536933>
25. Медведева Ю. Эксперты о гайдаровских реформах: «Спонтанные действия на основе иллюзий». <https://rodinananeve.ru/eksperty-o-gajdarovskih-reformah-spontannye-dejstviya-na-osnove-illyuzij/>
26. Минаев Б. Гайдар глазами русской истории. <http://www.vestnik-evropu.ru/issues/gaydar-glazami-russkoj-istorii.html>
27. Набиуллину и Силуанова призвали прекратить «иссушающую» финансовую политику. https://finance.rambler.ru/markets/44580284/?utm_content=finance_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink
28. Настенко А. Экономические интересы и экономические отношения. Архивная копия от 29 января 2020 на Wayback Machine // Обозреватель – Observer, 1995.
29. Некипелов А.Д. Рецензия на книгу «Путь в XXI век». ВЕСТНИК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. 2000. Т. 70. № 1. С. 87–89.
30. Нечаев А. Россия на переломе. М.: Астрель, 2010.
31. О плане первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 г. (с изменениями и дополнениями). Распоряжение Правительства РФ от 27 января 2015 г. № 98-р. <https://base.garant.ru/70852914/>
32. Отраслевые планы импортозамещения Минпромторга России. <https://frprf.ru/zaumu/prioritetnye-proekty/?docs=334>
33. Пияшева Л. «Либеральной реформы в России не было и в ближайшее время не предвидится...». <https://magazines.gorky.media/continent/2001/107/liberalnoj-reformy-v-rossii-ne-bylo-i-v-blizhajshee-vremya-ne-predviditsya.html>
34. Провальный курс: почему импортозамещение не оправдало надежд. <https://www.forbes.ru/biznes/388839-provalnyy-kurs-pochemu-importozameshchenie-ne-opravdalo-nadezhd>
35. Программа 500 дней. <https://allperestroika.ru/programma-500-dney.html>
36. Программа импортозамещения провалена полностью, заявил Клишас. <https://ria.ru/20220519/importozameshenie-1789395009.html>
37. Реформаторы приходят к власти: Григорий Явлинский. <https://www.forbes.ru/interview/45575-reformatory-prihodyat-k-vlasti-grigorii-yavlinskii>
38. Речь товарища Б.Н. Ельцина, первого секретаря Свердловского областного комитета партии // XXVI съезд Коммунистической партии Советского Союза. 23 февраля – 3 марта 1981 года. Стенографический отчет. Т. 1. М., 1981. С. 230–235.
39. Стародубровская И.В., Мау В.А. Великие революции от Кромвеля до Путина. 2-е изд. М.: Вагриус, 2004.
40. Тебекин А.В. Комплексный анализ проблем осуществления финансовой политики государства как составной части проблем национальной экономической политики / А.В. Тебекин. – DOI

- 10.52957/22213260_2022_2_17. Текст: электронный // Теоретическая экономика. 2022. №2. С. 17–34.
41. Тебекин А.В. Проблемы стратегического инновационного развития предприятий отечественного машиностроения и потенциальные пути их решения // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2018. № 3 (26). С. 67–76.
 42. Тебекин А.В. Уроки Косыгинских реформ: научные подходы к управлению инновационным развитием экономики // Инновации, 2017, № 3. С. 11–17.
 43. Тебекин А.В., Анисимов Е.Г. О фронтах гибридной войны в экономическом и геополитическом пространстве // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 5. С. 60–74.
 44. Тебекин А.В., Митропольская-Родионова Н.В., Хорева А.В. Очередной виток западных санкций как шанс для стратегического инновационного развития национальной экономики // Журнал исследований по управлению. 2022. Т. 8. № 2. С. 35–59.
 45. Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999 (недоступная ссылка). СПб. Норма, 2010.
 46. Тэлботт С. Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии. Городец, 2003. 512 с.
 47. Увлекательный мир доткомовских мошенников. Любимый прием ИТ-махинаторов в США – подделка финансовой отчетности. <https://lenta.ru/articles/2005/01/28/dotcom/>
 48. Цегоев Владимир, Иванов Владислав. Переходный возраст: 30 лет назад в экономиках стран бывшего соцлагеря началась «шоковая терапия». <https://russian.rt.com/business/article/701694-shokovaya-terapiya-30-let>
 49. Чеботарев А. «Гайдариномика»: что это было? Оценки реформ правительства Гайдара. https://aif.ru/society/history/gaydaronomika_chno_eto_bylo_ocenki_reform_pravitelstva_gaydara
 50. Чубайс А.: Приватизация вообще не была экономическим процессом. Она решала главную задачу – остановить коммунизм. <https://topwar.ru/19976-a.chubays-privatizaciya-voobsche-ne-byla-ekonomicheskim-processom.-ona-reshala-glavnuyu-zadachu-ostanovit-kommunizm.html>
 51. Чубайс: в 90-х Гайдар спас Россию. <https://www.vesti.ru/article/2169416>
 52. Чуев Ф. Полудержавный властелин. М.: «Олма-Пресс», 2000.
 53. Шматко Н.А. «Топосы» российской экономической реформы. // Критика российских реформ отечественными и зарубежными экономистами (2002).
 54. Явлинский Г. Явлинский рассказал о своих разногласиях с Гайдаром в начале 90-х. <http://kolokolrussia.ru/novosti/yavlinskiy-rasskazal-o-svoih-raznoglasiyah-s-gaydarom-v-nachale-90h>
 55. Ясин Е. Г. Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002.
 56. Naomi Klein. The Shock Doctrine: The Rise of Disaster Capitalism, 2007.
 57. Tebekin A.V. ANALYSIS OF THE PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE NATIONAL ECONOMY. // Journal of Regional and International Competitiveness. 2022. Т. 3. № 2. С. 56–64.

Об авторе:

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, проспект Вернадского, д. 76, г. Москва, 119454, профессор кафедры Социокультурного проектирования и развития территорий Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, 119234, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL
ANALYSIS OF THE ECONOMIC REFORMS OF E. GAIDAR
(PART 1: IMPLEMENTATION BACKGROUND)**

A.V. Tebekin

Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia,
Moscow

The author considers economic reforms in Russia in 1992, known as Gaidar's reforms, from the historical-analytical and theoretical-methodological positions. For the first time, on the basis of a comprehensive analysis, it is shown that Gaidar's reforms were part of the permanent hybrid war of the West against the Russian Federation, where, in addition to the economic component, there are also political, informational, personnel ones, etc. The research assesses Gaidar's role in economic reforms. It is demonstrated that there was no objective need for economic reforms in Russia in 1992 with the help of “shock therapy” technologies. And the tools used in the framework of Gaidar's reforms purposefully accelerated and strengthened Russia's dependence on the West.

Keywords: *theoretical and methodological analysis, economic reforms by Ye. Gaidar, implementation background.*

About the author:

ТЕБЕКИН Aleksej Vasil'evich – Doctor of Technical Sciences, Doctor of Economics, Professor, Honorary Worker of Science and Technology of the Russian Federation, Professor of the Department of Management of the Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russia, Vernadsky Avenue, 76, Moscow, 119454, Professor of the Department of Sociocultural Design and Development of Territories of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, 119234, Moscow, Lenin Mountains, 1, e-mail: Tebekin@gmail.com