

восемнадцати лет он может принять на этот счёт самостоятельное решение.

Необходимо отметить, что принятый закон ликвидирует норму (пункт 5 статьи 19 Закона Российской Федерации «Об образовании»), согласно которой существовал предельный возраст – 18 лет, до которого учащийся мог получать образование в общеобразовательном учреждении.

Подводя итог сказанному, необходимо отметить, что приоритетный национальный проект «Образование» повышает актуальность задач по законодательному обеспечению образовательного кредитования, введения отраслевых систем оплаты труда, нормативного финансирования образования, регулирования общественного управления образованием, совершенствования системы оценки качества образования и стимулирования бизнеса к финансированию образования.

Таким образом, основная задача, стоящая перед отраслью – это повышение конкурентоспособности и доступности образования в России, превращение его в саморазвивающуюся систему, способную адекватно отвечать на изменения, происходящие в мире, соответствовать растущим запросам общества, - сохраняют свою остроту и значимость.

*В.В. Харитошкин \**

### **О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ**

Раскрытие преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, имеет определённую специфику вследствие их высокой латентности, сложности выявления, сбора доказательств и документирования противоправной деятельности преступников. Для обеспечения наступательности правоохранительных органов в борьбе с незаконным оборотом наркотиков необходимо более полно и грамотно использовать весь арсенал оперативно-розыскных сил, средств и методов.

---

\* Харитошкин Валерий Вячеславович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса юридического факультета Тверского государственного университета.

Изучение судебно-следственной практики показало, что основанием для возбуждения уголовных дел данной категории, как правило, были результаты оперативно-розыскной деятельности. Одним из действенных мероприятий по пресечению сбыта наркотиков является проверочная закупка (п.4 ст. 6 главы 2 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»). В соответствии со ст. 49 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» в проверочной закупке допускается с ведома и под контролем оперативных подразделений приобретение наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, а также инструментов и оборудования для их производства. В подавляющем большинстве случаев оперативные работники, органы дознания и следствия при проведении такого рода мероприятий и закреплении их результатов строго руководствовались положениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также Инструкцией от 17.04.2007 года «О порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органам дознания, следователю, прокурору или в суд».

Вместе с тем, при обобщении практики были отмечены факты использования результатов ОРД, полученных с нарушениями требований уголовно-процессуального законодательства.

Так, сотрудниками УБОП при УВД Тверской области для документирования противоправной деятельности Я., П. и С. было осуществлено оперативное внедрение с последующей проверочной закупкой. Результаты оперативно-розыскной деятельности были рассекречены и переданы в СО Максатихинского РОВД для возбуждения уголовного дела. При этом постановление о проведении проверочной закупки, утверждённое руководителем органа, осуществляющего ОРД, в предоставленных материалах отсутствовало. Следователю было направлено письмо за подписью начальника УБОП при УВД Тверской области, в котором со ссылкой на ч. 1 ст. 12 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» было указано, что исключена возможность приобщения данного документа к материалам дела. В ином порядке, в том числе в рамках секретного делопроизводства, постановление также не было представлено. При рассмотрении данного уголовного дела суд обоснованно признал доказательства, сформированные на основе результатов проверочной закупки, недопустимыми ввиду отсутствия постановления о проведении проверочной закупки и разрешения руководителя органа, осуществляющего ОРД (Архив Максатихинского районного суда за 2008 год)

Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» не предусмотрено участие при проведении оперативно-розыскных мероприятий понятых. Вместе с тем, обобщение судебно-следственной практики показало, что незаинтересованные лица привлекаются для проведения практически всех оперативных действий, в результате которых могут быть получены *существенные*

доказательства: при досмотре лица, участвующего в проверочной закупке, активировании денежных средств и передаче их лицу, участвующему в проверочной закупке, добровольной выдаче наркотических средств. В большинстве случаев им разъясняются права и обязанности, установленные ст. 60 УПК РФ. Впоследствии эти лица допрашиваются органом предварительного следствия в качестве свидетелей для подтверждения достоверности доказательств.

В качестве свидетелей допустим допрос и оперативных работников о фактах и обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, воспринятых ими в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. При необходимости в качестве свидетелей могут быть допрошены как лица, внедрённые в организованные преступные группы, штатные негласные сотрудники органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, так и лица, оказывающие конфиденциальное содействие этим органам.

В целях обеспечения безопасности такого свидетеля суд вправе на основании ч.5 ст. 278 УПК РФ допросить его без оглашения подлинных данных о личности свидетеля и «вне визуального наблюдения» его другими участниками судебного разбирательства, о чём выносится определение или постановление. Практика показала, что свидетель в таких случаях допрашивается в отдельном помещении.

Так, по уголовному делу по обвинению Т. в совершении преступления, предусмотренного ст. 228-1 ч.1 УК РФ, был допрошен свидетель под псевдонимом «Теплов», принимавший участие в проведении проверочной закупки. Данные о личности свидетеля были сохранены в тайне. (Архив Московского районного суда за 2008 год)

Закон допускает возможность стороны защиты заявить обоснованное ходатайство о «раскрытии» личности свидетеля в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого. В таких случаях в целях установления каких-либо существенных обстоятельств суд вправе ознакомить защитника с личностью свидетеля. Порядок такого ознакомления в законе не урегулирован. Представляется, что ходатайство защиты об этом должно рассматриваться судом в закрытом судебном заседании, а разрешение должно быть мотивировано в определении или постановлении суда.

При наличии письменного согласия указанных лиц на предание гласности сведений о них, они могут быть допрошены в общем порядке в условиях, обеспечивающих их безопасность.

Таким образом, были допрошены свидетели по делам в отношении Г. (Центральный районный суд, 2008 г.) и М. (Заволжский районный суд, 2008 г.). Данные об их личностях, в ходе проведения ОРМ «Проверочная закупка» и предварительного следствия были сохранены в тайне.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 14 пост. Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года №14 «О судебной практике

по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», результаты оперативно-розыскного мероприятия могут быть положены в основу приговора, если они получены в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о наличии у виновного умысла на незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния. При этом следует учитывать дополнение, внесённое Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 211 в ч. ст.5 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в соответствии с которым запрещается подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий («провокация»).

Судам необходимо исследовать в судебном заседании и приводить в приговорах доказательства законности оперативно-розыскной деятельности и мотивировать выводы о наличии умысла лица на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося независимо от деятельности сотрудников оперативных подразделений, а также о проведении лицом всех подготовительных действий, необходимых для совершения противоправного деяния.

Так, К., У. и Ц. были осуждены по ст.30 ч.3, 228-1 ч. 2 п. «а,б» УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств группой лиц по предварительному сговору. В ходе расследования было установлено, что эти лица вступили в преступный сговор, направленный на незаконный сбыт наркотических средств. Реализуя его, У. встретила с покупателем наркотических средств Ф. и получила от него в качестве оплаты за наркотическое средство – маковую солому – деньги в сумме 850 рублей, а К. и Ц. прошли на принадлежащий К. приусадебный участок, где с целью дальнейшего сбыта Ф. приобрели путём сбора дикорастущих растений мака наркотическое средство – маковую солому, массой в перерасчёте на высушенную до постоянной массы 338,6 грамма, которую поместили в мешок из полимерного материала и отнесли к машине, где находился Ф.. Полученные ранее от Ф. деньги, У. распределила следующим образом: 600 рублей оставила себе, а 250 рублей передала К.. Из материалов дела следует, что решение о проведении оперативно-розыскного мероприятия было принято в отношении молодого человека по имени «Сергей», который на приусадебном участке около своего дома выращивает растения мака с целью получения из них наркотического средства – маковой соломы – и его последующего сбыта наркозависимым лицам. Свидетель Ф., участвовавший в проведении проверочной закупки наркотического средства, в суде показал, что им была достигнута предварительная договорённость о приобретении наркотического средства именно с

молодым человеком по имени «Сергей», у которого он и ранее покупал мак. Когда он подъехал к дому, где проживал «Сергей», то увидел около крыльца дома его жену – У., которую знал визуально. Рядом с ней стояли К. и Ц., с которыми он ранее не был знаком. Подойдя к У., Ф. пояснил, что приехал к «Сергею» за маком, передал ей деньги, и она прошла на приусадебный участок около своего дома. Вернувшись, У. пояснила, что мака нет, затем она подошла к К., и они о чём-то поговорили. После разговора К. сказала, что в огороде у неё есть мак, после чего они вместе с сожителем Ц. прошли к себе на приусадебный участок, вырвали растение мака, сложили в пакет и передали Ф.. Свидетель Б., участвующая в качестве понятой при осмотре земельного участка К., пояснила, что, действительно, мак произрастал на грядках с луком и морковью сам по себе как сорняк. В ходе осмотра из земли было извлечено 20 кустов растений мака. Из приведённых доказательств следует, что проверочная закупка была направлена в отношении другого лица – молодого человека по имени «Сергей». До её проведения у правоохранительных органов не было основания полагать, что осужденные занимаются распространением наркотических средств. Никто из допрошенных лиц также не показал, что они когда-либо участвовали в распространении наркотических средств, ничто не указывает и на то, что ими были проведены подготовительные действия с этой целью. Однако суд при принятии решения не проанализировал данные обстоятельства и не мотивировал вывод о наличии у осуждённых умысла на незаконный оборот наркотических средств, сформировавшегося до сделанного им предложения Ф., независимо от действий оперативных сотрудников, проводивших оперативно-розыскные мероприятия. (Архив Торжокского райсуда за 2008г.)

Как показывает практика, оперативно-розыскное мероприятие («проверочная закупка») не всегда проводится на должном профессиональном уровне. Не все лица, проводящие проверочную закупку, умело подкрепляют свою легенду. Недостаточно знаний в выражениях и терминологиях, характерных для лиц, употребляющих наркотические средства. Опытные дельцы легко отличают привычных потребителей по внешнему виду, походке, разговору и т.д. Известны случаи, когда сбытчики требовали от покупателей показать следы инъекций на руках.

Большое значение имеет психологический настрой, знание специфики и уверенность в правильности своих действий при проведении мероприятия. Также нередки случаи промедления с моментом задержания продавца с помеченными купюрами, т.к. деньги могут быть переданы другому лицу в виде долга, сдачи и т.д. Поэтому необходимо свести до минимума время между закупкой и задержанием. Существует необходимость в обучении сотрудников и лиц, содействующих органам наркоконтроля, тактике проведения данного

оперативно-розыскного мероприятия с соблюдением принципов законности и конспирации. Во время проведения проверочной закупки крайне желательно использование современных технических средств – аудио- и видеоаппаратуры.

Возрастающий рост наркопреступности требует принятия адекватных мер противодействия и, в первую очередь, качественного улучшения проведения оперативно-розыскных мероприятий и взаимодействия всех оперативно-розыскных подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств