

УДК 177.9;304.2

DOI: 10.26456/vtphilos/2022.3.081

МИФОЛОГЕМА О ГРЯДУЩЕМ ПРАВОСЛАВНОМ ЦАРЕ: ЗНАЧЕНИЕ И ПРАГМАТИКА

В.Ю. Лебедев¹, А.М. Прилуцкий²

¹ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» г. Тверь

²ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена», г. С.-Петербург

Рассматривается комплекс мифотеологических представлений о предстоящем восстановлении в России православного царства. Согласно популярным пророческим текстам, атрибутируемым с различной степенью надежности, грядущий царь ожидается как фигура эсхатологическая, поэтому к нему не применяются традиционные монархические нормы и критерии. Несмотря на значительный авторитет последнего российского императора Николая Второго и его агиологический статус, грядущий царь мыслится в совершенно иной парадигме «мужицкого царя», вне какой-либо связи со стилистикой монархической аристократии. Это в принципе делает возможными претензии на царство различных религиозных авантюристов – представителей деклассированных социальных низов, лиц с уголовным прошлым и т.п. Приведены биографические данные нескольких «претендентов на царство», собранные авторами из открытых источников.

Ключевые слова: царь, царство, восстановление монархии, эсхатологические пророчества, самозванство.

Мифологема о грядущем православном царе, который должен прийти к власти в России незадолго до эсхатологического завершения существования мира в его нынешнем виде, в настоящее время набирает популярность не только в субкультурных религиозных сообществах, но и в рамках православного мейнстрима. Грядущий царь, как следует из популярных апокрифических пророчеств, ожидается именно как фигура промыслительная и эсхатологическая, его пришествие и воцарение оказывается вписанным в качестве самостоятельного нарратива в череду предэсхатологических и собственно эсхатологических событий: войн, отступничества, воцарения антихриста и победы над ним [5]. Это не может не влиять на герменевтику его образа: грядущий царь мыслится одновременно и как находящийся в ряду исторических российских императоров, и как занимающий совершенно особое положение.

Последнее позволяет не только рассматривать грядущего царя вне связи с традиционными институтами монархии и соответствующей им аристократической стилистики, но и вообще превращает его в фигуру фактически беспрецедентную: как царь эсхатологический он оказывается первым и

© Лебедев В.Ю.,
Прилуцкий А.М., 2022

единственным в своем роде, поэтому традиции монархии к нему неприменимы или же применимы только выборочно. Причем эта выборочность основывается на субъективно-контекстуальных факторах и зависит полностью от конъюнктуры. Поэтому наличие аристократического происхождения и соответствующего воспитания, хорошего образования, благородства и безупречной репутации, что традиционно соотносится с идеалом монархического правителя, от эсхатологического царя не ожидается, более того – фактически исключается. Это, с одной стороны, подчеркивает уникальность и беспрецедентность грядущего царя, а с другой, облегчает для претендентов, как правило, не отличающихся аристократичностью и хорошей репутацией, обоснование претензий на престол. Эсхатологическая герменевтика монархических футурологов находится в тесной взаимосвязи с мифологемами эсхатологической историософии, акцентирующими особое значение России–Святой Руси для глобальных апокалиптических событий [12]. Народная эсхатология в рамках данного дискурсивного пространства утрачивает традиционные черты [24], трансформируясь в эсхатологию историософскую и политическую.

Отличие монархических ожиданий от иных экспектаций эсхатологического толка отличается тем, что не восходит (пусть даже неотчетливо и неоднозначно) к библейским пророчествам, выступая как эпифеномен. Сама идея необходимости монархии в православном государстве стала острой после Февральской революции в церковных кругах, тяготевших к консервативному видению социального устройства. Монархические, как и консервативные вообще, симпатии представляли собою не жесткую бинарную оппозицию, а спектр с рядом переходных степеней. Если свт. Тихон говорил о возможном наказании [13; 2, с. 405 и далее], которое следовало бы предотвратить покаянием, то, напр., у митр. Антония (Храповицкого) монархическая идея входит в нерушимое ядро истин, принятие или неприятие которых несет догматическую окраску, монархия становится догматом *de facto* (впрочем, в дальнейшем встречаются и предложения дать этой идее полноценное догматическое оформление).

Более того, можно сказать, что образ грядущего царя конструируется по паттерну «мужицкого царя» при наличии устойчивых идеологем опричнины и военного коммунизма. Не случайно именно новые «опричники» будут исполнителями воли грядущего царя. Ожидается, что царь наведет порядок и в государстве (казнит всех врагов), и в Церкви, изгнав из нее всех архиеерев-отступников. Мифотеологема о тотальном отступничестве иерархов находится в явной связи с «темой сергианства», характерной для пара-православного сектантства [21, с. 176]. Предполагается, что царем будут запрещены продажа вина, пива и сигарет, предметов роскоши, покупка товаров из-за границы, косметика, маникюр, спорт, пластическая хирургия, контрацепция, компьютерные игры, гаджеты, будет введен строгий дресскод, а подданные будут работать на тяжелых работах за небольшое вознаграждение.

граждение, что выглядит в целом как карикатурная антиутопия [25]. Необходимо признать, что в условиях высокого эсхатологического напряжения, существующего в обществе, мифологемы грядущего эсхатологического царя не только способствуют символической делегитимации власти, но и обладают значительным конфликтогенным потенциалом [4]. Популярность эсхатологических сюжетов находится во взаимосвязи с разрушением традиционного уклада и утратой социальной стабильности [1], мифотеологемы эсхатологического монархизма не являются исключением. Структурно в случае эсхатологизации монархии можно видеть удвоение мессианских ожиданий: должны прийти две личности, Христос и монарх, линия размежевания этих личностей не вполне четкая, а их вмешательство в реальность, выполняемые ими функции неким образом распределяется между ними (сюда добавляется и допущение сочетания в одном лице царя и патриарха). Таким образом, мифологема трансформируется в мифотеологему с превашированием теологических смыслов и даже в догматическую истину. Не исключено, что перед нами вариант стихийно формирующегося хилиазма и милленаризма. Так, среди верующих, ожидающих скорого прихода царя, популярно пророчество, приписываемое арх. Феофану Быстрову: «Вы спрашиваете меня о ближайшем будущем и о последних временах. Я не сам от себя говорю, а сообщаю откровение старцев. А они передавали мне следующее. Пришествие антихриста приближается, и оно очень близко. Время, отделяющее нас от него, нужно считать годами и, в крайнем случае, несколькими десятилетиями. Но до прихода антихриста Россия должна еще восстановиться, конечно, на короткое время. И в России должен быть царь, предызбранный Самим Господом. Он будет человеком пламенной веры, гениального ума и железной воли. Так о нем открыто. Будем ожидать исполнения открытого» [22].

Соответственно, по модели «Христос – лжехристос» (точнее, в данном случае лжехристы») формируется оппозиция «подлинный царь – лжецарь» (фактически же лжецари). Признаки и контрпризнаки выстраиваются в целые списки (напр.: [11]). Характерным моментом является контроль над церковными делами. Вопрос о самозванцах и нелегитимных претендентах является привычным историческим компонентом жизни монархических династий. Эсхатологический монархизм также предполагает конкуренцию с набором верифицирующих признаков (или же с использованием авторитетных суждений) [7].

Сергий Романов в своих проповедях-обращениях достаточно часто упоминает приход такого монарха, который прежде всего должен ликвидировать все то, что представляется схиигумену нежелательным. При этом он подробно не освещает, напр., вопрос об устройстве общества нового типа. Основная мысль состоит в том, что правление эсхатологического царя закончит с влиянием «жидомасонов», деятельность которых, в свою очередь, может быть крайне разнообразной и фактически беспредельной.

Зосима (Леонид Власов), именующий себя «схимитрополитом» и «грядущим царем», является наиболее колоритным претендентом на российский престол. Биография кандидата на царство восстанавливается фрагментарно, на основе разрозненных свидетельств и личных признаний самого Зосимы. Происходя из неблагополучной семьи, Леонид Власов рано осиротел и воспитывался, по собственным свидетельствам, «на улице». Причем, отличаясь с детства драчливым характером, персонаж часто участвовал в уличных драках, в итоге он оказался в зоне для несовершеннолетних преступников. Вскоре прибавился срок за разбойное нападение, и уже под занавес – третья судимость за педофилию.

В общей сложности из своих сорока лет Власов провел в местах лишения свободы более пятнадцати. После освобождения Леонид Власов скитался по различным монастырям и обителям, некоторое время провел в общине неканонического архиепископа Сергия Агеева, получившего хиротонию от мифического митрополита РПЦЗ Горно-Алтайского и Сибирского Антония Болтовского. Однако за непотребное поведение был вскоре из общины Сергия Агеева изгнан. В результате скитаний по различным святым местам Власов в итоге сподобился хиротонии в крайне малочисленной юрисдикции РПЦЗ, маргинально выглядящей даже на фоне подобных канонически-сомнительных группировок. Несколько иерархов РПЦЗ вне общения с РПЦ МП, претендующих на респектабельность, выступили с обличением Зосимы как самозванца, компрометирующего РПЦЗ как таковую [15; 20].

Для вящей убедительности Власов вскоре объявил себя «схимитрополитом», пребывающим под омофором бывшего имеющего неоднозначную репутацию [16] иерусалимского патриарха Ириней [3], последнее было позднее опровергнуто окружением Ириней как обман [4]. «Схимитрополит» Зосима отличается уголовными манерами, его руки прокрыты воровскими татуировками, он характеризуется безграмотностью, богословской и литургической некомпетентностью. По свидетельствам очевидцев, Зосима способен за один вечер выпить три литра кагора, после чего начинает буйствовать, дебоширить, домогаться монахинь [6]. Адепты объясняют постоянные скандалы особой «благодатностью» владыки, которому за это мстят бесы, искушая его плоть.

В Интернете представлены свидетельства бывших сподвижников Зосимы, ставших жертвою его корыстолюбия: продав квартиры и пожертвовав все деньги «схимитрополиту-царю», они в итоге были вынуждены ютиться в тесных вагончиках-бытовках. Статус адепта в общине Зосимы напрямую зависит от размеров пожертвований [22]. Богослужения проводятся Зосимой по особому «царскому чину» в некоем помещении с низким потолком и аляповатыми изображениями, напоминающими иконы. Подчеркнутое убожество обстановки явно дисгармонирует с дорогим архиерейским облачением «митрополита», производя пародийный эффект. Харак-

терно, что в своих видеопроповедях Зосима обильно использует семиотический код «народного батюшки» и «истинного пастыря». Его речь наполнена «старчиками», «молитовками», «сердечным умилением», «сердечными узнаваниями», обличением «жидов», «магов», «колдунов», требованием избавляться от документов и т. д. Является почитателем Чебаркульского отрока, поклонником правила Антонию, неканонических икон. Интересно, что Зосима является обладателем новодельного паспорта СССР, причем в анкете на получение паспорта он заявил о том, что российского гражданства не признает, а из советского гражданства никогда не выходил. Размещенная в Интернете анкета свидетельствует о низкой степени грамотности – слово «восстанавливать» написано им как «востанавливать» [23]. Нелепость самого факта наличия у «царя» паспорта СССР ускользает от адептов, поскольку среди определенных страт «непоминающих» советский паспорт противопоставляется современному российскому – «зашестеренному» – как более приемлемый.

Зосиме постоянно являются святые, Богородица, Спаситель, архангел Михаил, которые убеждали и в итоге убедили его в предназначении занять престол российских царей. Кроме того, для легитимации карикатурно выглядящих претензий используются активно фабрикуемые окружением пророчества некоего «отрока Павлика», которому также являются ангелы, свидетельствующие о том, что Зосима и есть царь последних времен [17]. Анализ дискурса позволяет предположить, что «отрок Павлик» является вымышленным лицом, семиотическим конструктом, эксплуатирующим культ Славика Чебаркульского, под образ которого он явно мимикрирует. Вопрос о том, каким образом схимник, отрекшийся от мира, может быть «царем», снимается через акцентирование «особого статуса царя» – его эсхатологической роли, что позволяет рассматривать его служение как религиозное и промыслительное: никакие обычные установления поэтому к нему неприменимы.

В присягах, которые распространяет Зосима для подписания адептами, прямо говорится о нем как о заместителе Николая Второго, почитаемого в качестве царя-искупителя, причем присягающие обязуются «Его Императорского Величества государства и земель его врагов, жидов, колдунов, магов, чародеев, телом и кровью, в поле и крепостях, водою и сухим путем, в баталиях, партиях, осадах и штурмах, и в прочих воинских случаях храброе и сильное чинить сопротивление». Характерно, что для основы текста присяги использованы исторические тексты, подвергнутые безграмотной редакции: в текст, написанный в соответствии с нормами дореформенной орфографии, внесена вышеприведенная вставка про «жидов, колдунов и магов», причем словоупотребление «чародеев», вопреки грамматике, написано через «сть», а не «ять», кроме того, использована неверная словоформа – «Зосимы» вместо «Зосиме» [19].

Достаточно невежественный, Зосима заявляет, что он был «коронован», но еще не «помазан», тогда как, согласно российской императорской

традиции, миропомазание включается в чин священного коронования и следует после возложения корон императором на себя и на императрицу. Не менее шутовски выглядит наделение одного из последователей титулом «князя Москвы и Московской области» [12], тогда как Самодержец Московский или Великий князь Московский, согласно титулу, – это сам царь. Очевидная невежественность Зосимы в глазах его почитателей является достоинством, говорящим о «простоте», «смирении» и социальной близости царя столь же невежественным подданным, которые зачастую обладают равным образом «подпорченной» биографией. Зосима обладает своеобразной внешностью, его лицо асимметрично, нос кривой, кожа покрыта пятнами, выражение лица «злодейское», что явно дисгармонизирует с его притязаниями на аристократический статус. В одном из комментариев в Интернете к нему были приложены строки Н. Гумилева, посвященные римскому императору Каракале: «император с профилем орлиным, / с черною, кудрявой бородой», что вызвало ярость почитателей, сумевших распознать насмешку.

Феномен Зосимы интересен как индикатор духовных и социальных процессов, наблюдаемых на маргиналиях «альтернативного православия». Уголовное прошлое персонажа, вопреки каноническим нормам, не воспринимается как препятствие к занятию высших церковно-иерархических должностей и даже оказывается совместимым с претензиями на трон. Возможно, образ Зосимы семиотизирует идеологию люмпенизированных социальных страт: «кто в тюрьме не сидел, тот жизни не знает».

Биографию Юрия Владимировича Худякова (Георгия-Михаила Владимировича Романова) приходится компоновать с заведомой оговоркой возможного искажения материалов – как в сторону апологии, так и в сторону критики. Претензии Худякова отличаются радикализмом: он утверждает об уже свершившемся помазании на царство. В распространенных жизнеописаниях Худякова отчетливо различимы черты классического житийного жанра. Так, он рос в ничем не примечательной семье, имевшей, однако, дворянские корни, в Ленинграде (намек на бывшую столицу). Благочестие было привито бабушкой или, в другом варианте, матерью. Первое прямое откровение свыше о царском пути он получает в двадцатилетнем возрасте, в дальнейшем имеет контакты, видимо, с деятелями Катакомбного православия. В 2012 г. у Худякова появляется приближенный, иеромонах Антоний (Петр Шляхов), принадлежащий диомидовскому расколу, свидетельствующий о целом ряде чудес, включая и мироточение храмовых предметов. Отдельно можно упомянуть о некоем сатанисте, якобы искушавшем Худякова оставлением своей Миссии (явная аллюзия на искушение Христа, а также множество житийных текстов). С этого времени заметно растет количество адептов, деятельность становится интенсивной, Худяков «выходит на служение». Экзальтированные адепты отыскивают самые разные чудесные знамения, сопровождающие «нового царя».

Среди адептов есть и типичные эсхатологические монархисты, и сторонники царебожничества. Особый статус Худякова якобы подтверждается некими чудесами, начало которых якобы восходит к 1992 г., но верифицировано быть не может; в частности, нередко упоминается «мироточение семисвечника». В 2012 г. был «помазан на царство» еп. Корнилием (Радченко), сторонником царебожия, принадлежащим к раскольничей группе, восходящей к еп. Диомиду. Само помазание обставлено сверхестественными вмешательствами: Корнилий получает знамение после троекратного вопрошания. Насколько известно, Корнилий впоследствии раскаялся в совершенном «помазании». Наиболее спорный и в то же время важный момент биографии этого «царя» – благословение на царство, якобы принятое в том же 2012 г. от бывшего патриарха Иерусалимского Иринейя. Сторонники Худякова утверждают, что благословение было получено в ходе устного разговора, однако подтвердить, что это было именно благословение и что разговор как таковой действительно состоялся (сами сторонники царя подтверждают, что к Иринейю Худяков не был допущен, тем более что на тот момент официально низложенный Иринейя пребывал в строгом затворе), фактически нужно принимать на веру. Также неясно, было ли подобное благословение от о. Рафаила (Берестова).

Взгляды и симпатии Худякова вряд ли могут продемонстрировать серьезные отличия от стандартного корпуса взглядов и прокламаций, включая, например, почитание Славика Чебаркульского. Критика Московской патриархии Антонием также не выходила за пределы обычных тем, а скорее мифотеологием. Принятие царя противопоставляется глобализации [8]. Антисемитские топосы типичны, мало чем отличаются от того же Сергия Романова, включая и утверждения о том, что Израиль вредит и подвергает опасности собственных граждан: «бей своих, чтоб чужие боялись».

Таким образом, «дискурс о Худякове» сочетает обычную агиографическую топику с элементами христоморфизма. Становление в качестве религиозного лидера происходило благодаря помощи не вполне правомочных сомнительных личностей, а утверждения об участии некоторых вообще не поддается убедительной аргументации, община Худякова формировалась на «теневой стороне» церковного бытия. Деятельность осуществляется при помощи достаточно мощных современных информационных технологий. Характерно, что сторонники других кандидатов подвергают критике все наиболее важные элементы «царской биографии» Худякова: встречу с патриархом Иринеем, благословение Рафаила Берестова (яркий пример: [7]). Интересна и реакция некоторых представителей интернет-сообщества на внешность Худякова, которая видится им вовсе «не царской», а якобы напоминающей типаж деятелей криминальных субкультур 1990-х гг. Это говорит о том, что у чающих пришествия царя имеется некий паттерн-образ. Худяков, судя по доступным в Интернете фотографиям, одет как среднестатистический современный россиянин и при этом выбрит. Возможно, отсутствие бороды наиболее сильно провоцирует критические выпады.

Биографические сведения об Александре Минских еще более фрагментарны и ненадежны. Из послания Диомида (Дзюбана), бывшего епископа Чукотского, мы узнаем, что «этот человек... объявил себя «Помазанником Божиим», «Царем-Батюшкой» и «Государем Александром»... Минских живет в Петропавловске-Камчатском. Одно время он был прихожанином прихода РПЦ МП, находившегося под омофором архиепископа Игнатия (Пологрудова) в селе Мильково Камчатского края. Поведение Минских было странным. Он упорно пытался собрать людей вокруг своей личности. В этом кругу Минских называли «православным гуру». В конце концов деятельность Минских и привела его к открытой ереси, сектантству и самозванству [9]. Александр Минских ведет канал в Ютубе и периодически размещает тексты в социальных сетях, аудитория у него сравнительно небольшая – чуть более трех тысяч подписчиков. Судя по всему, вся деятельность «царя-батюшки» ограничена Интернетом. Александр Минских, по собственным словам, самостоятельно научился писать иконы. Кроме того, он сочиняет стихотворные тексты, очень несовершенные поэтически, в Интернете представлены записи их авторского исполнения, нараспев с завываниями, производящие впечатление жуткое и одновременно пародийное [10]. Александр Минских придерживается взглядов, близких апокатастасису, он верит в предсуществование души, является почитателем «отрока Вячеслава Чебаркульского».

Обвиняя современных верующих в обрядоверии, Александр Минских заявляет о необходимости упразднения существующих исторических религий в их институциональных формах и заменой их неким «духовным сообществом» по аналогии с «эпохой Духа» Иоахима Флорского и других мистиков, которых сам «царь» вряд ли читал. «Вы ждали, что вам Царь вернёт храмы и монастыри, занятые еретиками, а я пришел упразднить церковный чин и все религии. Вы ждали Царя молодым и сильным, и царских кровей, а я пришел старый и немощный, и пришел из народа. Вы ждали Царя для возрождения Православия во всём мире, а я принёс возрождение душ ваших, через рождение от Духа Святого, и обновление тела, дабы тела ваши стали подобны телу Адама. Вы ждали Царя, чтобы стать Третьим Римом, а я хочу всех вас сделать одной семьёй, чтобы у нас было одно сердце, одни мысли и одни чувства с Господом Иисусом Христом» [14]. Апокалиптического антихриста Минский трактует как проявление божественной любви, необходимое для исправления всех, кто не верит в «царя-батиюшку Александра»: «Вы ждёте антихриста как вселенское зло, который будет всех казнить и бичевать три с половиной года, а он, антихрист, есть порождение любви Отца Небесного. Потому как те, кто примет Помазанника Божьего, Государя Александра, по милости Божией, родятся от Духа Святого и станут Церковью Господа и Невестой Его Возлюбленной, и Господь заберёт эту Невесту к Себе во Царствие Своё, и мы все будем вознесены Его Любовью на Небеса. Тех же, кто нас не принял и до конца противился, злобно рыча на Истину, Господь будет смирать и мучить антихристом, дабы и их

очистить огнём и через покаяние привести к Себе на Небеса, в Отчий Дом» [14]. Анализ посланий «царя-батюшки» с позиций христианской аскетики позволяет сделать предположение о том, что он пребывает в прелести, что не исключает и наличия психического расстройства.

Контент-анализ публикаций в сети Интернет позволяет сделать вывод о том, что количество претендентов на царство продолжает увеличиваться, а динамика семиосферы в целом соответствует стадиям семиотического каскада [18]. Можно предположить, что интерес к данной проблематике будет сохраняться и далее на достаточно высоком уровне.

Список литературы

1. Багдасарян В.Э., Реснянский С.И. Эсхатологические представления в России в дискурсе постсоветских трансформаций // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: История России. 2016. Т. 15, № 3. С. 115–139.
2. Балашов Н., прот. На пути к литургическому возрождению. СПб.: Духовная библиотека, 2001. 508 с.
3. Беседа патриарха Иринейя и схимитрополита Зосимы. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Be3BzNeu3VY>. Дата обращения 01.08.2022.
4. Головушкин Д.А. Религиозный фундаментализм как глобальный фактор современных религиозных конфликтов // Религиоведческая конфликтология. СПб.: ООО «Медиакросс», 2021. С. 117–184.
5. Знамения прихода царя победителя. Приметы грядущего русского царя России на основании пророчеств монаха Авеля, Нострадамуса и Немчина. Пророчество о будущем России и грядущем царе. [Электронный ресурс]. URL: <https://orbitabanket.ru/dom/znameniya-prihoda-carya-pobeditelya-primety-gryadushchego-russkogo/>. (дата обращения: 01.08.2022).
6. Зосиму пьяного связали скотчем. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=wyIfwKuiM68&t=3026s>. (дата обращения: 01.08.2022).
7. К чающим царя. Будьте бдительны! Худяков меняет овечью шкуру на лисью. [Электронный ресурс]. URL: <https://3rm.info/mainnews/54751-k-chayuschim-carya-budte-bditelny-hudyakov-menyaet-ovechyu-shkuru-na-lisyu.html>. (дата обращения: 01.08.2022).
8. Ложное коронование царя, иеромонах Шляхов короновал лже-царя из КГБ в 2012-м году. [Электронный ресурс]. URL: <https://subscribe.ru/group/blizpri-dvereh/9362207/>. (дата обращения: 01.08.2022).
9. Ни уха, ни рыла. [Электронный ресурс]. URL: <https://rocormoscow.livejournal.com/153962.html>. (дата обращения: 01.08.2022).
10. Господи, Любы Неизреченная. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=eN59svRdCMo&list=PLZKV0geHF3Oqt1yG04zcJJ5YtgEmzxoX9&index=8>. (дата обращения: 01.08.2022).
11. Об опасности появления лжемонархии в России. [Электронный ресурс]. URL: <https://3rm.info/publications/26494-o-lzhemonarhii.html>. (дата обращения: 01.08.2022).

12. Обращение владыки Иосифа. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=R6MRiM6Kq64>. (дата обращения: 01.08.2022).
13. Океанский В.П. Образ Царя в сознании русского человека // На пути к гражданскому обществу. 2019. № 4(36). С. 76–81.
14. Послание Царя-Батюшки Александра. [Электронный ресурс]. URL: https://www.youtube.com/watch?v=Тро_у_ИЛifA. (дата обращения: 01.08.2022).
15. Оповещение относительно «схимитрополита» Зосимы Власова. [Электронный ресурс]. URL: https://www.vishegorod.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1294&Itemid=44. (дата обращения: 01.08.2022).
16. Отец Всеволод Чаплин о заточении Патриарха Иерусалимского Иренея. Ответ прихожанам. [Электронный ресурс]. URL: <https://ok.ru/video/9308538171>. (дата обращения: 01.09.2022).
17. Откровение отроку Павлу о Царе. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5Py4H-LGxfE&t=2s>. (дата обращения: 25.07.2022).
18. Прилуцкий А.М., Лебедев В.Ю. Семантика и семиотика мифологизированного информационного скандала. СПб.: ООО «МедиаКросс», 2021. 159 с.
19. Присяга Зосиме – отречении от Православия. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=iJY04V487zc>. (дата обращения: 01.08.2022).
20. Самосвят. [Электронный ресурс]. URL: <https://likorg.ru/post/samosvyat>. (дата обращения: 01.08.2022).
21. Силантьев Р., Рагозин Ю. Парарасправославные секты в современной России. М.: Снежный ком, 2021. 432 с.
22. Смирнов А.А. Чего не произносил Феофан Полтавский. Будущее России в пророчествах. После проверки и анализа источников. [Электронный ресурс]. URL: http://www.golden-ship.ru/_ld/23/2390_2023.htm#q4_8. (дата обращения: 01.08.2022).
23. Схимитрополит Зосима (получение паспорта СССР). [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=H9bD3y8ntQg&t=1579s>. (дата обращения: 01.08.2022).
24. Филатов М.В. Эсхатологические традиции русского народа // Лесной вестник (1997–2002). 1999. № 3. С. 31–38.
25. Царь не придет. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=i14iRb1sX3g&t=18s>. (дата обращения: 01.08.2022).

MYTHOLOGEM OF THE COMING ORTHODOX TZAR: SIGNIFICANCE AND PRAGMATICS

V.Y. Lebedev¹, A.M. Prilutskij²

¹Tver State University, Tver

²Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg

The article deals with a complex of mythological ideas about the upcoming restoration of the Orthodox kingdom in Russia. According to popular prophetic

texts, including texts of dubious provenance, the coming king is expected to be an eschatological figure, and therefore traditional monarchical norms and criteria do not apply to him. Despite the significant authority of the last Russian emperor Nicholas II and his hagiological status, the future tsar is conceived in a completely different paradigm of the «muzhik-tzar», without any connection with the style of the monarchical aristocracy. This makes it possible to claim the kingdom any religious adventurers – representatives of the declassed social classes, persons with a criminal past, and so on. The biographical data of several «pretenders for the kingdom», collected by the authors from open sources, is given.

Keywords: *king, kingdom, restoration of the monarchy, eschatological prophecies, imposture.*

Об авторах:

ЛЕБЕДЕВ Владимир Юрьевич – доктор философских наук, профессор кафедры теологии Института педагогического образования ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия. E-mail: Semion.religare@yandex.ru.

ПРИЛУЦКИЙ Александр Михайлович – доктор философских наук, профессор, профессор кафедры социологии и религиоведения, ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», г. С.-Петербург, Россия. E-mail: Alpril@mail.ru

Authors information:

LEBEDEV Vladimir Yurievich – PhD, Professor, Professor, Professor Department of theology, Institute of pedagogical education and social technologies, Tver State University, Tver, Russia. E-mail: semion.religare@yandex.ru.

PRILUTSKII Alexander Mikhailovich – PhD, Professor, Professor Department of sociology and religious studies, Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russia. E-mail: alpril@mail.ru