

Наибольшие вопросы вызывает реализация личных прав в первые годы после издания Свода. Общеизвестна практика работы военно-полевых судов. Правда, следует учесть тот факт, что правоприменитель действовал в чрезвычайных условиях, вызванных антиправительственными террористическими актами.

В целом можно констатировать, что как по своему содержанию, роли в системе права и правосознании, юридическим свойствам, так и по подходам к урегулированию правового статуса человека Свод основных государственных законов может и должен быть признан первой конституцией в истории России.

#### Примечания

1 Тихомиров Л. А. О недостатках конституции 1906 года [Электронный ресурс]//<http://www.rus-sky.com/gosudarstvo/tikh/tikh7.htm> (24.03.2009).

2 История государства и права СССР. Ч. 1/Под ред. О. И. Чистякова, И. Д. Мартысевича. М., 1985. С. 238.

3 Википедия. Основные государственные законы Российской империи [Электронный ресурс]//<http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0...> (24.03.2009).

4 Прудников А. С. Конституционное право России: Учебник для студентов вузов /Под ред. А. С. Прудникова, В. И. Авсеенко. 3-е изд., М., 2007. С. 81 и след.; Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. М., 1996, С. 43 и след.

5 Цит. по: Морозова И. М. Некоторые аспекты взаимодействия Министерства иностранных дел России и Государственной думы в 1905 – 1917 годах //Дипломатический вестник. 2001. 11. [Электронный ресурс] // [http://www.mid.ru/dip\\_vest.nsf/99b2ddc733c32567370042ee43/06c7681eacc...](http://www.mid.ru/dip_vest.nsf/99b2ddc733c32567370042ee43/06c7681eacc...) (30.03.2009).

6 Россия. 1913 год. Статистико-документальный справочник. СПб., 1995. С. 189.

7 Там же. С. 381 и след.

*А. С. Федина\**

### **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ В РОССИИ**

Правовой основой совершенствования и развития судебной системы в России явилась Концепция судебной реформы 1991 г. Основным ее содержанием было создание современной работающей судебной системы, ее формирование и настройка в соответствии с теми требованиями, которые предъявляло развивающееся российское общество.

На современном этапе отсутствует концепция развития судебной системы России, однако это не говорит о завершении реформы в право-

---

\* Анжелика Сергеевна Федина - канд. юр. наук, доцент кафедры гражданского процесса и правоохранительной деятельности ТвГУ.

судии. Правовому обществу нужен высокоэффективный механизм защиты прав и свобод граждан, построение которого, с одной стороны, требует длительной, кропотливой и сознательной работы по его оптимизации, а с другой - отечественной судебной системе необходима модернизация, проведенная во всех ветвях и на всех уровнях этой системы.

Среди основных направлений модернизации правосудия особое значение для развития гражданского процесса приобретают следующие:

1. использование новых информационных технологий в гражданском процессе<sup>1</sup>;
2. развитие досудебных примирительных процедур в гражданском судопроизводстве;
3. упрощение судебных процедур;
4. сокращение сроков рассмотрения гражданских дел (ускорение).

По поводу внедрения новых информационных технологий в гражданском судопроизводстве надлежит процитировать знаменитый доклад Лорда Вулфа «Access to Justice», ставший основой реформы английского гражданского судопроизводства. Вулф писал, что «информационные технологии не только способствуют модернизации и совершенствованию существующей системы и процесса; весьма вероятно, что в свое время они станут еще и катализатором радикальных изменений... Информационные технологии в ближайшем будущем станут основой судебной системы и по этой причине уже сейчас заслуживают особого внимания на самом высоком уровне»<sup>2</sup>.

Использование новых технологий (электронная почта, цифровая видео-, фото- и аудиозаписи судебного процесса, дистанционные видео- и телеконференцсвязи, веб-сайты и информация, которую они содержат) будет способствовать лучшему доступу к судебной системе.

Внедрение цифровых технологий в судебный процесс сделает его более рациональным и эффективным. Например, использование электронной почты для предъявления иска в суд, обмена документами между сторонами, извещения сторон, получения задания от судьи и сократит время и стоимость обмена информацией. Применение средств видеоконференцсвязи сделает возможным заслушивание и в последующем уточнение в суде показаний свидетелей или пояснений экспертов независимо от того, как бы далеко они ни находились от зала судебного разбирательства.

Однако наибольшее влияние на гражданское судопроизводство окажет внедрение новых технологий в порядок ведения судебного разбирательства. Слушания посредством теле- и видеоконференцсвязи и с использованием компьютерных операций имеют все шансы произвести революцию (будет ли это к лучшему или к худшему?) в порядке рассмотрения дел, поэтому такие изменения вызывают много споров и внедряются медленно.

Внедрение новых технологий в судебное разбирательство призвано сделать судебные слушания удобными для сторон. На современ-

ном этапе видео- или телеконференцсвязи используются в судах общей юрисдикции, либо когда лицо не может присутствовать в зале судебного заседания (например, если это лицо находится на стационарном лечении) либо из соображений безопасности (например, чтобы избежать пересылки заключенных или контактов преступника и его жертвы)<sup>3</sup>.

Внедрение видеоконференцсвязи станет особенно актуальным для судов, находящихся в местах с большими расстояниями между населенными пунктами, что предполагает необходимость для участников процесса совершать продолжительные поездки для присутствия в суде.

С помощью видеоконференцсвязи не только решается проблема доступа к правосудию заинтересованных лиц, открытость процессов для общественности, но и могут быть обеспечены сроки рассмотрения дел. Как показывает опыт Испании, использование систем фиксации процесса привело к тому, что судебный процесс для удобства ведения его аудиовизуальной записи длится всего лишь один день или минимальное количество дней.

Особое значение для повышения эффективности и рациональности правосудия имеет создание электронных судов. Примером могут служить Виртуальный суд в Мексике, суды нового поколения в Израиле, работа которых осуществляется на основе цифровых технологий. Например, система судов нового поколения Израиля включает в себя пять основных характеристик: электронное ведение картотеки дел и их материалов, электронное рабочее место, электронная система назначения задач, ведения календаря дел, а также подача документов в электронном виде. В совокупности все эти характеристики переводят существующую систему бумажного ведения дел на цифровую основу.

В этой связи иными становятся гарантии обеспечения доступа к правосудию, а именно прежде всего речь должна идти об обеспечении права каждому на информационный доступ, на доступ к информационным ресурсам, расположенным в Интернете<sup>4</sup>.

Для России мог бы быть полезен опыт Сингапура, где стороны, не имеющие доступа к компьютерам, могут обратиться за помощью в специальные центры обслуживания системы электронной подачи документов. С 2007 г. в трибунале по небольшим искам введена в действие система онлайн-подачи документов, так что заявители смогут подать иск через Интернет, не прибегая для этого к поездке в суд.

Уже сегодня в арбитражном процессе России можно посмотреть движение дела через Интернет. В системе арбитражных судов также активно обсуждается предложение Председателя ВАС РФ А. Иванова о возможности подачи исковых заявлений в электронной форме.

Проект изменений в АПК РФ предусматривает проведение судебного процесса посредством видеоконференцсвязи, причем не только для дачи показаний свидетелей, но и для получения объяснений сторон, что, конечно, предполагает коррективы в реализации принципов устности, непосредственности.

В системе судов общей юрисдикции, начиная с 2007 г., осуществляется внедрение системы аудиопотоколирования судебного заседания (система аудиозаписи внедрена более чем в 500 судах)<sup>5</sup>. Для проведения кассационных и надзорных процессов в удаленном режиме все верховные суды республик и равные им суды обеспечены средствами видеоконференцсвязи со следственными изоляторами. Для улучшения информирования граждан, пришедших непосредственно в суд, суды оснащаются «информационными киосками» или электронными терминалами отображения информации, которые имеют связь с базами данных и дают возможность посетителям получать справочную информацию о состоянии, стадии нахождения и результатах рассмотрения дел. Началась публикация судебных актов в Интернете, действует ГАС «Правосудие».

В свете выработки мер, направленных на повышение качества и открытости правосудия, независимости судей, а также на усиление антикоррупционных мер, большое значение приобретает принятие Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ».

Развитие досудебных примирительных процедур в гражданском судопроизводстве России имеет двоякое значение. С одной стороны, внедрение этих процедур в судебный процесс обусловлено распространением в странах общего и континентального права концепции добровольного сотрудничества сторон друг с другом и с судом до предъявления иска<sup>6</sup>.

С другой стороны, проблема загруженности российской судебной системы настоятельно требует своего разрешения<sup>7</sup>. Распространение досудебного урегулирования, примирительных и административных процедур предварительного рассмотрения жалоб будут этому способствовать.

В условиях действующего правового регулирования только АПК РФ указывает на посредничество как на способ урегулирования экономических споров (ст. 135,138). Однако для широкого внедрения примирительных процедур в правоприменительную практику этого явно недостаточно, требуется более серьезное законодательное решение в виде принятия отдельного Федерального закона «О примирительной процедуре с участием посредника (медиации)», проект которого находится в Государственной Думе РФ.

Следствием внедрения досудебных примирительных процедур в судопроизводство станет не только востребованность в квалифицированных примирителях, особенно тех, которые действуют по назначению суда, но и необходимость пересмотра роли суда и задач гражданского судопроизводства в целом. Думается, что целью деятельности суда должно стать, как ни странно, избежание самого судебного разбирательства, для чего сторонам на ранних этапах развития судебного процесса должна быть предоставлена возможность максимального раскрытия доказательств с целью ознакомления с позициями друг друга.

Оценивая реальные шансы, стороны могут пойти на варианты мирного урегулирования спора, а суд будет в этом способствовать.

Упрощение и ускорение судебных процедур являются общемировыми проблемами, к решению которых все системы процессуального права подходят по-разному, с учетом присущей им специфики.

Например, во Франции правила простой процедуры в местных судах по несложным гражданским делам заключаются в совместном заявлении сторон и одновременном рассмотрении дела. В Германии специальные бланки, заполненные стороной, помещаются в компьютерный автомат для рассмотрения, результат которого становится известным в течение дня и поступает должнику. В США производство по делам с малой ценой иска подразумевает составление опросного листа, в который стороны помещают свои ответы на вопросы для судьи (судебное заседание может не проводиться). В Италии по несложным делам рассмотрение дела по существу происходит в предварительном судебном заседании по имеющимся письменным материалам и даже без участия сторон.

В России упрощение и одновременно ускорение гражданского судопроизводства заложено в правилах приказного производства. Достижение целей делается возможным за счет исключения отдельных стадий гражданского процесса.

Объединенные достижениями общих целей сочетание разных методов так или иначе направлены на поиск компромисса между тремя важнейшими факторами правосудия, а именно:

- установление истины или поиск правильного решения;
- продолжительность судебного разбирательства;
- стоимость судебного разбирательства<sup>8</sup>.

Право на разрешение дела независимым судом в процедуре, исключающей чрезмерную стоимость разбирательства для его участников и отвечающей требованию разумного срока судебного разбирательства, является одним из фундаментальных прав личности, гарантированных в п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В ходе судебной реформы в России особое значение приобретает решение вопроса о соотношении таких факторов правосудия, как продолжительность судебного разбирательства и поиск истины в процессе<sup>9</sup>. Прежде всего вызывает обеспокоенность продолжительность судебного разбирательства в России. Большое количество жалоб граждан РФ в Европейском Суде по правам человека (ЕСПЧ) касаются нарушений разумных сроков судебного разбирательства, в связи с чем Президент РФ в Послании Федеральному Собранию РФ обратил внимание на необходимость сокращения процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел. Между тем ст. 154 ГПК устанавливает достаточно сокращенные сроки (2 месяца в федеральном суде и 1 месяц у мирового судьи). Согласно статистическим данным, ситуация также не выглядит столь удручающей<sup>10</sup>.

Соответственно в процессуальном законе России надлежит прийти к иному критерию оценки времени нахождения дела в суде, выработать и определить понятие разумного срока судебного разбирательства. Из заслуживающих внимания предложений по решению данной проблемы таковыми могли бы стать: законодательное увеличение срока рассмотрения гражданских дел, установление ответственности участников судопроизводства за искусственное затягивание сроков рассмотрения дел. Возможно, надо внимательнее присмотреться к опыту других государств, в процессуальном законодательстве которых отказались от указания на процессуальные сроки рассмотрения дел и регламентировали сроки совершения процессуальных действий.

Повышению качества работы судов, авторитета принимаемых ими судебных актов будет служить тщательная отладка самого механизма правосудия. Такими направлениями по оптимизации работы судов общей юрисдикции должны стать:

1. инвентаризация по всем делам, принятым ЕСПЧ;
2. реформирование системы судебных инстанций;
3. корректировка стандартов независимости правосудия.

Россия как государство - член Совета Европы лидирует в настоящее время сегодняшний день по количеству жалоб, поданных ее гражданами на нарушения положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ) в правоприменительной практике национальных судов.

В половине общего числа обращений в Европейский Суд оспаривается неисполнение судебных решений, еще около четверти - нарушение принципа правовой определенности в результате отмены вступивших в законную силу судебных решений в порядке надзора, остальная часть - нарушение разумных сроков судебного разбирательства. Именно эти направления должны стать приоритетными в ходе развития судебной реформы посредством приведения национальных законов и практики их применения в соответствие с теми минимальными требованиями, которые закрепляет ЕКПЧ.

Обращает на себя внимание позиция членов Европейского Суда о приоритете решения дел на национальном уровне. В этой связи своевременной и востребованной выглядит разработка Верховным Судом РФ и передача в Государственную Думу РФ проекта Федерального закона «О возмещении государством вреда, причиненного нарушением права на судопроизводство в разумные сроки и права на исполнение в разумные сроки вступивших в законную силу судебных актов».

Передача защиты нарушенного права на судопроизводство в разумные сроки, а также права на исполнение в разумные сроки вступившего в законную силу судебного акта национальным внутригосударственным институтам сократит не только количество обращений граждан РФ в ЕСПЧ, но и время рассмотрения подобных обращений. Кроме того, такой закон будет выполнять еще и огромную профилактическую функцию в части соблюдения судами сроков рассмотрения дел.

Между тем в 2008 г. по результатам деятельности ЕСПЧ были выявлены новые принципиальные нарушения положений Конвенции в процедуре рассмотрения гражданских дел судами общей юрисдикции России. Речь идет о принятии ЕСПЧ постановления «Штукатуров против Российской Федерации» от 27 марта 2008 г., в котором установлены нарушения в порядке рассмотрения дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар (гл. 35 ГПК РФ) требований ст. 6, 8, п. 1 и 4 ст. 5, ст. 34 Конвенции<sup>11</sup>.

Реакция национальных властей по данному вопросу выглядит несколько запоздалой, но от этого не менее важной. Речь идет о принятии Конституционным Судом РФ Постановления о проверке конституционности положений ГПК РФ и Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»<sup>12</sup>. Отныне регулирование в ГПК РФ порядка рассмотрения дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар должно включать гарантии личного участия в процессе граждан, в отношении которых подано соответствующее заявление, возможность ими лично приглашать представителей для защиты своих прав и интересов, а также обжаловать решение суда в кассационном и надзорном порядке.

Вышеуказанный пример является показательным и с точки зрения очередности высказывания позиции по одному и тому же вопросу вначале наднациональным судебным органом – ЕСПЧ (который уже не воспринимается гражданами РФ как субсидиарный по отношению к внутригосударственным средствам правовой защиты) и внутригосударственным судом.

В настоящее время Россия осталась, наверное, единственной среди европейских государств, чьи граждане могут обращаться с жалобой в ЕСПЧ, минуя высшие судебные инстанции. Причины заключаются в несовершенстве гл. 41 ГПК РФ даже после внесения соответствующих изменений ФЗ № 330, которые дают повод ЕСПЧ не признавать производство в суде надзорной инстанции в качестве эффективного средства правовой защиты и потому полагать внутригосударственные средства правовой защиты исчерпанными после использования ординарных способов обжалования (апелляционного или кассационного пересмотра).

Изменение ситуации возможно только после полноценной реформы всех проверочных судебных инстанций в системе судов общей юрисдикции с целью приведения их в соответствие с гарантиями ст. 46 Конституции РФ, п. 1 ст. 6 ЕКПЧ. К этому обязывает и Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 г. №2-П.

Первостепенной задачей в концепции совершенствования судебной системы является усиление гарантий независимости судей как средства обеспечения права каждому на рассмотрение дела беспристрастным судом в справедливой судебной процедуре, через которую единственно возможно вынесение справедливого решения.

Из приоритетных направлений дальнейшего укрепления независимости судей в России, определенных на VII Всероссийском съезде судей РФ, надлежит подчеркнуть следующие: улучшение подготовки и переподготовки судей и кандидатов в судьи; отказ от трехлетнего срока первоначального назначения судьи на должность; создание специального дисциплинарного суда для рассмотрения вопросов о привлечении судей к дисциплинарной ответственности.

#### Примечания

1 По данному поводу см.: Малешин Д. Я., Ярков В. В., Филатова М. А. Тенденции развития современного гражданского процесса // Вестн. Высшего Арбитражного Суда РФ. 2008. № 11.

2 Lord Woolf, Access to justice: Final report. London, 1996.

3 Следует обратить особое внимание на разницу между заседаниями суда первой инстанции и другими судебными заседаниями. Неудивительно, что теле- и видеоконференцсвязь легко внедряются в слушания в судах кассационной и надзорной инстанции, где исследуются в основном письменные доказательства. Заседание в суде первой инстанции представляет собой главным образом процесс установления фактов, традиционно основанный на устных показаниях свидетелей, лично дающих свои показания.

4 Развитие новых технологий в гражданском процессе зависит в большой степени от технической оснащенности судов и сторон компьютерами, компьютерными программами и доступом в Интернет. Статистика по этому вопросу на сегодняшний день показывает безусловное преимущество в этом плане стран системы общего права, однако, несмотря на это, все свидетельствует о том, что так называемый технологический разрыв становится все меньше.

5 По Материалам VII Всероссийского съезда судей РФ // Российская юстиция. 2009. № 1.

С. 40.

6 Малешин Д. Я., Ярков В. В., Филатова М. А. Указ. соч. С. 120 – 121.

7 Только за 2007 г. судами общей юрисдикции рассмотрено по первой инстанции свыше 9 млн гражданских дел, около 2 млн уголовных дел и более 5,5 млн об административных правонарушениях, арбитражными судами рассмотрено свыше 1,3 млн. дел по экономическим спорам, а Конституционным Судом - 971 обращение.

8 Из доклада профессора А. Цукермана (Оксфордский университет), сделанного на 12-м Всемирном конгрессе по процессуальному праву (Вена, 1999 г.) по теме «Оценка стоимости и продолжительности (судебного разбирательства) - международные перспективы» см. Zuckerman A. Assessment of cost and Delay – a Multinational Perspective // Procedural Law on the Threshold of a New Millennium. XI World Congress on Procedural Law. 23 – 28 of August 1999. General Reports. Wien, 1999. P. 41 – 42.

9 В Англии реформа Вульфа была направлена на достижение баланса прежде всего между продолжительностью судебного разбирательства и его стоимостью.

10 Например, в 2007 г. средняя продолжительность рассмотрения гражданских дел составила: в судах областного звена – 2,2 месяца, в районных – 2,7 месяца, у мировых судей - 1,2 месяца. С нарушением срока рассмотрения и назначе-

---

ния разрешено 4,3 % гражданских и 2,2 % уголовных дел. Из Выступления Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева на VII Всероссийском съезде судей РФ // Российская юстиция. 2009. № 1. С. 15.

11 Дело «Штукатуров против Российской Федерации» (постановление ЕСПЧ от 27 марта 2008 г.) // Бюллетень ЕСПЧ. 2008. № 5. С. 160.

12 Постановление Конституционного Суда РФ по делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1. ГПК РФ и ч. 4 ст. 28 Закона РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. Я. Яшиной // РГ. 2009. 18 марта. С. 13.

*В. В. Харитошкин \**

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЗНЬ**

В ст. 20 Конституции РФ провозглашено право человека на жизнь. Оно гарантируется целым рядом уголовно-правовых норм. Так, особенная часть Уголовного кодекса (УК РФ) начинается с преступлений, посягающих на личность. Из УК РФ следует, что к посягательствам против жизни отнесены три вида преступлений: 1) убийство (ст. 105 - 108); 2) причинение смерти по неосторожности (ст. 109); 3) доведение до самоубийства (ст. 110). Помимо этих норм УК РФ содержит и ряд других, устанавливающих ответственность за действия, причиняющие вред жизни или здоровью человека или создающие опасность причинения такого вреда. Это такие нормы, как терроризм (ст. 205), захват заложника (ст. 206), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317), геноцид (357) и др.

Уголовный закон защищает право на жизнь каждого человека. Из этого положения есть только одно исключение, допускаемое Конституцией РФ. Речь идёт о существовании в УК РФ такой меры наказания, как смертная казнь (ст. 53 УК РФ). Согласно п. 1 ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на жизнь не включает запрещения смертной казни. В ней лишь указывается, что смертный приговор может быть вынесен только в рамках и на основании закона<sup>1</sup>.

Россия, вступив в феврале 1996 г. в Совет Европы, приняла на себя обязательство в течение трёх лет отменить смертную казнь, а до этого момента объявить мораторий на исполнение вынесенных судами смертных приговоров. Однако до настоящего времени Государственная

---

\* Валерий Вячеславович Харитошкин - д - р юр. наук, зав. кафедрой уголовного права и процесса ТвГУ.