

могут осуществлять и защищать свои права и выполнять обязанности; по выявлению детей, оставшихся без попечения родителей; по закреплению жилых помещений за детьми - сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей. При этом финансовые средства, необходимые для осуществления органами местного самоуправления отдельных государственных полномочий, ежегодно предусматриваются в областном бюджете Тверской области. Осуществление отдельных государственных полномочий органами местного самоуправления прекращается по инициативе органов государственной власти Тверской области.

*О.Ю. Ильина **

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ПРОКУРАТУРЫ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СУДЕ

Действующим законодательством предусмотрены различные основания и формы защиты органами прокуратуры прав и интересов несовершеннолетних. В октябре 2008 г. прокуратурой Тверской области была проведена проверка исполнения законодательства о защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Проверкой был охвачен период 2007 г. и 10 месяцев 2008 г. Следует отметить значительный объем собранных и проанализированных материалов, что свидетельствует о социальной значимости обозначенной проблемы, о необходимости усиления мер по обеспечению прав и интересов несовершеннолетних. Действующее законодательство предусматривает различные формы и способы защиты органами прокуратуры прав и интересов несовершеннолетних, в том числе посредством предъявления исковых заявлений, обязательного участия при рассмотрении судом споров, затрагивающих интересы несовершеннолетних. Как свидетельствуют материалы судебной статистики, в последнее время отмечается рост числа дел о нарушении прав и интересов несовершеннолетних. В связи

* Ольга Юрьевна Ильина, д-р.юр.наук, заведующая кафедрой гражданского права ТвГУ

с этим особый интерес вызывает именно эта часть материалов проверки по Калининскому району Тверской области¹.

В течение 2008 г. прокуратурой Калининского района в суды общей юрисдикции было подано 22 исковых заявления в интересах несовершеннолетних. Из них 4 иска о признании несоответствующим законодательству пункта Устава образовательных учреждений в части отчисления детей в связи с несвоевременной оплатой родителями содержания ребенка в образовательном учреждении (все иски рассмотрены и удовлетворены); 14 исков о лишении родительских прав и взыскании алиментов (12 из них рассмотрены и удовлетворены в полном объеме, по двум искам процесс продолжается); один иск о признании гражданина умершим (рассмотрен и удовлетворен); один иск о защите права собственности и выселении из жилого помещения (рассмотрен и удовлетворен); два иска о взыскании дополнительной суммы в связи с неисполнением алиментных обязательств (один иск рассмотрен и удовлетворен в полном объеме, второй иск находится в стадии рассмотрения).

За аналогичный период 2007 г. прокуратурой в интересах несовершеннолетних было предъявлено 11 исковых заявлений о лишении родительских прав (все заявления были рассмотрены и удовлетворены в полном объеме) и одно исковое заявление о признании недействительной сделки приватизации жилого помещения (судом было отказано в удовлетворении требований прокурора).

Как видим, практически в два раза больше было подано исковых заявлений в 2008 г., изменился и характер требований, заявляемых прокуратурой.

Как свидетельствуют статистические данные, всего за отчетный период Калининским районным судом, мировыми судьями судебных участков Калининского района было рассмотрено 36 гражданских дел, связанных с защитой прав и интересов несовершеннолетних, из них по искам прокурора – 19 гражданских дел. Интересно, что за аналогичный период 2007 года соответственно было рассмотрено также 36 гражданских дел, но только 8 из них по искам прокурора.

Из рассмотренных федеральными и мировыми судьями 36 гражданских дел, связанных с защитой прав и интересов несовершеннолетних, по 18 делам прокурор выступил для дачи

¹ См.: Архив прокуратуры Калининского района Тверской области за 2008 г.

заклучения, в соответствии с которым и были вынесены решения. При этом кассационные представления на решения судов не приносились.

Если сравнить данный показатель с показателем аналогичного периода прошлого года, то заметим, что, несмотря на отсутствие активности прокурора в части предъявления исков в защиту прав и интересов несовершеннолетних, по 18 из 36 рассмотренных судами гражданских дел, связанных с защитой прав и интересов несовершеннолетних, прокурор выступил для дачи заключения. Решения были вынесены в соответствии с заключением прокурора, кассационные представления на решения судов не приносились.

Наиболее интересным примером активной позиции прокуратуры Калининского района по защите прав и интересов несовершеннолетних является гражданское дело, рассмотренное Калининским районным судом по иску прокурора к В.Г.А., В.Е.В. о защите права собственности и выселении в интересах несовершеннолетних В. Ивана и В. Екатерины.

В.Е.В. является матерью несовершеннолетних детей Ивана, 2004 года рождения, и Екатерины, 1996 года рождения.

17 февраля 2006 г. Иван и Екатерина стали собственниками квартиры, расположенной в поселке Орша Калининского района.

Впоследствии на основании постановления главы администрации МО «Калининский район» в связи с угрозой жизни и здоровью малолетних детей Иван и Екатерина были отобраны у матери и помещены в соответствующие государственные учреждения.

На основании решения Калининского районного суда г. Твери от 19.01.2007г. В.Е.В. была лишена родительских прав в отношении своих несовершеннолетних детей: Ивана и Екатерины. Однако после лишения родительских прав и отобрания детей В.Е.В. вместе со своей матерью В.Г.А. продолжали проживать без регистрации в квартире, принадлежащей детям.

Согласно характеристике главы администрации городского поселения «Поселок Орша» В.Е.В. и В.Г.А. нигде не работают, злоупотребляют спиртными напитками, в квартире часто собираются пьяные компании, приводящие жилое помещение в негодное состояние. Действия матери и бабушки Ивана и Екатерины существенным образом нарушают права несовершеннолетних на жилое помещение, отвечающее требованиям санитарных норм и правил и находящееся в надлежащем для использования состоянии.

Выражая заботу об имуществе несовершеннолетних детей и учитывая, что они в силу своего возраста не могут защищать свои права, прокуратурой района было предъявлено исковое заявление к В.Г.А. и В.Е.В. о защите права собственности детей и возложении на ответчиков обязанности освободить занимаемое ими жилое помещение.

Процесс по указанному иску длился более 5 месяцев, ни на одно судебное заседание ответчики не явились. В ходе судебных заседаний было допрошено значительное число свидетелей, утверждавших, что ответчиками квартира с каждым днем приводится в негодное состояние, в котором не смогут жить дети.

Иск прокуратуры района был удовлетворен в полном объеме. В мае 2008 г. федеральный судья Калининского районного суда Тверской области вынес решение о защите права собственности несовершеннолетних и об обязывании ответчиков освободить занимаемое ими жилое помещение. Исполнительное производство по данному делу окончено, ответчики освободили незаконно занимаемое ими жилое помещение.

В то же время Калининским районным судом было отказано в удовлетворении одного из исков, заявленного в 2008 г. прокурором Калининского района Тверской области в интересах несовершеннолетнего Г.Алексея к Администрации Михайловского сельского поселения и Г.Н.Е. о признании недействительной сделки передачи квартиры в собственность граждан.

Основанием для отказа послужило то, что спорное жилое помещение, расположенное по адресу: Калининский район, с.Михайловское, д. 1. кв. 10 предоставлено АОЗТ «Михайловский» по собственному усмотрению только одной Г - й Н.Е., при этом соответствующее решение по распоряжению данным жилым помещением не может быть расценено как нарушение прав несовершеннолетнего Г.Алексея.

Прокуратурой района решение Калининского районного суда Тверской области было обжаловано в Тверской областной суд.

Основанием для кассации послужило следующее: суд не привлек в качестве третьего лица гражданина, который в настоящее время проживает в спорном жилом помещении, не учел при вынесении решения заключение органа опеки и попечительства (территориального отдела социальной защиты населения Калининского района), мнение соответчика – Администрации Михайловского сельского поселения о необходимости передачи квартиры в собственность с учетом

предоставления несовершеннолетнему Г. Алексею 1/2 доли в праве собственности.

Определением Тверского областного суда решение Калининского районного суда было оставлено без изменений, а кассационное представление прокурора района без удовлетворения.

К сожалению, материал, содержащийся в статистической справке, не позволяет в полном объеме рассмотреть и оценить все обстоятельства данного дела. Независимо от решения суда позиция прокуратуры, конечно же, заслуживает одобрения. Зачастую принятие решений органами государственной власти и органами местного самоуправления нарушает прав и законные интересы несовершеннолетних. Органы опеки и попечительства не обладают достаточным объемом полномочий, позволяющим оперативно реагировать на соответствующие факты. Это и ряд других обстоятельств подчеркивает значимость деятельности органов прокуратуры в сфере судебной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Уровень и качество взаимодействия суда и прокуратуры при рассмотрении гражданских дел, затрагивающих права и интересы несовершеннолетних, подтверждается тем, что в 2007 г. ни одно из решений суда по делам названной категории не было оспорено прокурором.

В статистической справке также представлена информация о сложностях, которые возникают у сотрудников прокуратуры при защите прав и законных интересов несовершеннолетних. Основной проблемой является учет мнения детей, достигших возраста десяти лет, при рассмотрении судом дел о лишении их родителей родительских прав. Как правило, до рассмотрения судом дела о лишении родительских прав дети направляются в соответствующие государственные учреждения, расположенные в разных районах Тверской области. Мнение несовершеннолетних по поводу лишения родительских прав их родителей, как правило, отражается в письменных заявлениях, представленных администрацией соответствующих учреждений с одновременной просьбой рассмотреть дело в отсутствие несовершеннолетнего. В такой ситуации и суд, и прокурор не имеют возможности лично удостовериться в позиции несовершеннолетнего по вопросу о лишении его родителей родительских прав и вынуждены руководствоваться мнением ребенка, изложенным в письменной форме.

Безусловно, степень внимательности и заботы о судьбе несовершеннолетнего со стороны прокуратуры, заслуживает внимания и поддержки. Согласно ст. 57 Семейного кодекса РФ, ребенок вправе выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его интересы, а также быть заслушанным в ходе любого судебного или административного разбирательства. Учет мнения ребенка, достигшего возраста десяти лет, обязателен, за исключением случаев, когда это противоречит его интересам. В случаях, прямо предусмотренных СК РФ, органы опеки и попечительства или суд могут принять решение только с согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет.

В соответствии с семейным законодательством при рассмотрении споров, связанных с воспитанием детей (кроме дел о восстановлении родителей в родительских правах), не требуется получение согласия ребенка, достигшего возраста десяти лет. Однако это не означает, что не выясняется мнение ребенка. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №10 «О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей» от 27 мая 1998 г. в п. 20 разъяснил: «Если при разрешении спора, связанного с воспитанием детей, суд придет к выводу о необходимости опроса в судебном заседании несовершеннолетнего в целях выяснения его мнения по рассматриваемому вопросу (ст. 57 СК РФ), то следует предварительно выяснить мнение органа опеки и попечительства о том, не окажет ли неблагоприятного воздействия на ребенка его присутствие в суде. Опрос следует производить с учетом возраста и развития ребенка в присутствии педагога, в обстановке, исключающей влияние на него заинтересованных лиц. При опросе ребенка суду необходимо выяснять, не является ли мнение ребенка следствием воздействия на него одного из родителей или других заинтересованных лиц, осознает ли он свои собственные интересы при выражении этого мнения и как он его обосновывает, и тому подобные обстоятельства»¹.

В связи с этим совершенно обоснована озабоченность сотрудников прокуратуры проблемой объективного выяснения мнения несовершеннолетнего при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей. Особенно это касается дел о

¹ См.: Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации). М., 2003.

лишении родительских прав, поскольку удовлетворение судом соответствующего иска влечет прекращение правовых отношений между ребенком и его родителями (одним из них).

Формальное выяснение мнения ребенка и представление суду «типового» заявления несовершеннолетнего, в котором он выражает свое согласие или, наоборот, возражение по поводу лишения родителей родительских прав, явно не соответствует интересам ребенка.

Очевидно, нецелесообразно и не всегда возможно по объективным причинам обеспечивать личное участие несовершеннолетнего в судебном заседании. В то же время нельзя нарушать право несовершеннолетнего быть заслушанным в ходе любого судебного разбирательства, затрагивающего его интересы (ст. 12 Конвенции ООН «О правах ребенка», ст. 57 СК РФ), на что совершенно верно обращают внимание сотрудники прокуратуры.

Следует отметить, что деятельность прокуратуры по защите прав и законных интересов несовершеннолетних не ограничивается предъявлением исковых заявлений в суд. Периодически проводится проверка исполнения законодательства о защите прав и законных интересов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, образовательными организациями, организациями здравоохранения и социальной защиты, иными организациями, органами опеки и попечительства. Своевременное выявление фактов нарушения прав и законных интересов детей, представление актов прокурорского реагирования позволяет обеспечить эффективность деятельности прокуратуры в сфере защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.