

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

УДК 330.101

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.4.007–015

СОВРЕМЕННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ: ПРЕДМЕТ И МЕТОДОЛОГИЯ¹

Е.Е. Николаева

ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», г. Иваново

Цель статьи – показать значимость экономико-теоретического знания, актуальность политической экономии в современных условиях. Научная новизна заключается в расширении, как предмета политической экономии, так и методологических подходов к анализу явлений и процессов, активному использованию «синтезирования» в познании экономики и общества. В статье представлен круг вопросов, входящих, по мнению автора, в поле зрения современной политической экономии, а также предложено использовать синтез политической экономии с другими направлениями экономической мысли и разделами экономической науки. Это расширение связано с трансформацией общества и экономики не только в национальном, но и мировом масштабе.

Ключевые слова: *экономическая теория, политическая экономия, предмет, методология, синтез.*

Для понимания социально-экономических процессов, происходящих в современном общественном хозяйстве, необходимо иметь фундамент в виде базовых экономических категорий, закономерностей и законов. Такую базу нам дает именно политическая экономия, формирующая обобщающий взгляд на экономику и общество. Не случайно в 1956 г. политическая экономия как учебная дисциплина стала обязательной для всех вузов и специальностей (направлений подготовки).

С начала 90-х гг. XX века мы наблюдаем определенные перекосы. Свертываются учебные курсы политической экономии (уменьшается количество часов), изменяются названия кафедр, происходит отказ от учебной дисциплины «Политическая экономия» (Экономическая теория). Вместо нее предлагаются «Экономика и управление», «Экономическая культура и финансовая грамотность», «Технологическое и социальное предпринимательство» и прочее. То

¹ "Подготовлено по материалам доклада на II Международной научной конференции «Социально-экономическая траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве» 26–27 октября 2022"

есть происходит переход от сущностного к поверхностному представлению о хозяйстве, экономике, насаждение индивидуалистского типа поведения вместо коллективистского. Все вышесказанное деформирует как общество, так и экономику, приводит к решению преимущественно сиюминутных вопросов (латанию дыр) вместо комплексного решения проблем, стратегического видения развития страны на основе планирования. К необходимости последнего общество неизбежно возвращается, но потеряно время и специалисты в этой области знания.

На недооценку экономико-теоретического знания и необходимость интеграционного экономического знания было обращено внимание участников II Международной научно-практической конференции «Социально-экономическая траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве», прошедшей в Тверском государственном университете 26-27 октября 2022 г. и посвященной 90-летию кафедры экономической теории этого вуза. В эти же дни Ивановский государственный университет отмечал 90 лет со дня образования кафедры политической экономии (ныне кафедры экономической теории, экономики и предпринимательства). Создание кафедр в нескольких вузах в 1932 г. не было случайным. Оно диктовалось изменениями, происходившими в стране, в частности, культурной революцией 1930-х гг.

В современной экономической теории, на наш взгляд, по-прежнему, центральное место занимает политическая экономия, существующая как направление экономической науки более 400 лет. Предмет политической экономии за годы ее существования, безусловно, изменился, расширился. Традиционно в отечественной марксистской литературе в качестве предмета политической экономии рассматривались производственные (экономические) отношения, которые рассматривались в границах воспроизводственного подхода, предполагающего взаимосвязь производства, распределения, обмена и потребления (рис. 1). Стадия распределения тесно взаимосвязана с производством и обменом, что нами представлено как расширительная трактовка распределительных отношений [11] (рис. 2, см. ниже).



Рис. 1. Четырехстадийная схема общественного воспроизводства

Что касается потребления, то ей в советский период уделялось меньше внимания, чем другим фазам общественного воспроизводства. С.Д. Бодрунов в рамках своей концепции ноономики [8] и темы нооциональности обращает внимание на то, что в современных условиях следует рассматривать: разумные потребности; самоограничение потребления разумными потребностями на основе культурных критериев; рационализацию отношений с природой; контроль за рациональностью технологического применения знаний; разумные критерии вмешательства в природу человека, так как «человечество стоит на распутье: либо движение к рационализации развития, к ноономике, либо реализация негативного сценария, вплоть до глобальной катастрофы» [9, с. 11].



Рис. 2. Схема расширительной трактовки распределительных отношений (симбиоз производства, распределения и обмена).

Но современная жизнь не представляется без науки. Поэтому четырехстадийную (четырёхзвенную) воспроизводственную цепочку требуется расширить и представить в виде шестистадийной (рис. 3).

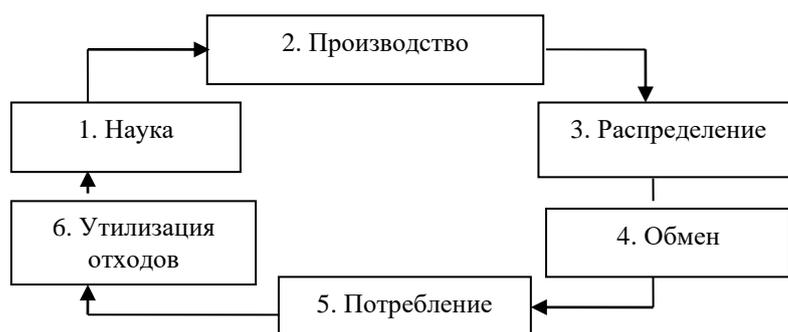


Рис. 3. Шестистадийная схема общественного воспроизводства

Эта модель общественного воспроизводственного процесса была предложена профессором Брониславом Дмитриевичем Бабаевым в ходе работы коллектива исследователей по разработке расширенной концепции хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России в рамках гранта РФФИ № 19-010-00329 в 2019–2020 гг. [12, гл. 3]. К сожалению, в июне 2022 г. Бронислав Дмитриевич ушел из жизни, но его идеи продолжают развиваться в работах его учеников.

В начале указанной основополагающей цепочки нужно поставить **науку**, которая становится всепроникающей. Наука развивается как мощный сектор народного хозяйства, мало того, следует говорить о научной природе практически всех видов хозяйственной деятельности. В современном мире формируется синтез науки и образования («интеллекта нации») с бизнесом. Не случайно сегодня в нашей стране стоит задача активного развертывания научных исследований в университетах.

При этом в рамках политической экономии рассматривается целый ряд противоречий НТП. Встает вопрос – не «попридержать» ли научно-технический прогресс в части, например, роботизации с тем, чтобы люди сохраняли рабочие места. Этот вопрос – чисто политэкономический, ведь тормозить НТП – это, вроде бы, ретроградство, но и с помощью роботов лишать людей работы – это антигуманно. Столь же противоречива и тема клонирования. Продолжает быть остроактуальным противоречие между научными открытиями, достижениями и их использованием для целей наращивания вооружений.

Стадия **производства** в «производственно-воспроизводственной логической цепочке», выступает как цепь «производительные силы – экономический базис – надстройка». В связи с наукой как первой стадией воспроизводственной цепочки производительные силы становятся **«научными производительными силами»**. Как показывает история экономики, эмпирическое производство оказалось в значительной степени замещённым производством научным.

Производственные (экономические) отношения в структурном плане по-прежнему включают в себя отношения по поводу материальных благ (с учетом материальных услуг – транспортировка благ, их реализация и прочее); отношения по поводу нематериальных благ (их могли всегда показывать в границах надстройки); отношения по поводу воспроизводства совокупной рабочей силы (исполнители, руководители); отношения экологического характера (настоящее время эти отношения приобретают угрожающие для человечества черты, например, в связи с реальными процессами потепления, таяния льдов в Арктике и Антарктиде).

В системе экономических отношений можно описывать и разрабатывать наряду с воспроизводственным подходом и иные вопросы, например, выделяя отношения собственности и отношения хозяйствования, связанные с рынком, а также отношения распределения, обмена и потребления.

Надстройка в существенной степени определяет поведение людей и характер экономических отношений. Есть целый ряд исследований, показывающих, например, влияние религии на развитие тех или иных отраслей экономики, предпринимательства, мотивацию людей, принятие управленческих решений [см., например, 10]. Сегодня широко распространены исследования взаимодействия экономики и социальной сферы, их взаимовлияние [6, 7]. В этом случае проявляется связь экономического базиса (единства производительных сил и производственных отношений) и надстройки.

Расширение взгляда на окружающий мир, проникновение вглубь вещества природы, совершенствование техники и разработка новых технологий меняют само производство, место и роль человека в нем, характер производственных отношений во всем их разнообразии (в том числе отношений собственности в связи с виртуализацией многих процессов, повышением значимости социальной ответственности частного собственника, возрастанием роли государства в современном обществе). Все эти вопросы должны быть предметом политэкономии.

Распределение и обмен вместе составляют сферу обращения, рынок. Эти стадии воспроизводственного процесса, как и **сфера потребления** постоянно находятся и будут находиться в центре внимания как политэкономов, так и хозяйствующих практиков.

Но в современных условиях традиционную воспроизводственную цепочку с необходимостью требуется расширить за счет еще одной **стадии – утилизации отходов производства и бытовых отходов**. Общество накапливает громадные объемы многообразных по структуре средств труда; есть и основные фонды, которые изнашиваются и подлежат утилизации. Но наряду с изношенными средствами труда в качестве потерь надо рассматривать и утрату предметов потребления. Иногда в литературе можно встретить сведения, что не менее одной пятой или шестой части продовольствия уходит в отходы. Тема отходов в нашей стране приобрела угрожающий характер экономике и экологии. С большим запозданием спохватились, что этой теме не придавали нужного значения, не сформировалась особая самостоятельная отрасль использования и переработки отходов.

Если говорить о расширении предмета политической экономии, то можно поставить вопрос об управлении как виде хозяйственной деятельности, заключающейся в принятии решений. Поскольку наряду с объективными экономическими отношениями есть субъективные экономические отношения (можно в связи с этим вспомнить категории

представителей австрийской экономической школы – объективная и субъективная полезность, объективная и субъективная ценность), то управление может выступать в качестве предмета изучения политэкономов. Тем более, что понятия «управленческий труд», «управление как система», «потребности управления», «интересы управления» и прочие давно вошли в словарный запас ученых и практиков, являясь политико-экономическими по своей сути.

Расширение предмета политической экономии неизбежно вызывает необходимость расширения методологических подходов к анализу явлений и процессов, активное использование «синтезирования» в познании. Под синтезом, как известно, понимается познание предмета исследования как единого целого, в единстве и взаимосвязи его отдельных элементов; обобщенное целостное представление об экономике как системе.

Кафедра политической экономии (с 2010 г. экономической теории) Ивановского государственного университета с конца 2000-х гг. ведет исследования на основе синтеза политической экономии и институционализма [1; 2; 3; 4; 5, с. 277–294]. Этот синтез предполагает, во-первых, взаимопроникновение и действие по принципу взаимодополняемости политэкономии и институционализма; во-вторых, соединение объективных основ процессов и явлений (политико-экономический аспект) с определением условий и предпосылок их реализации и использования (институциональный аспект, упор на субъективную сторону); в-третьих, обогащение и той, и другой ветви экономико-теоретического знания, представление целостной картины современной экономики дает новое качество исследования.

Смешанная социально-экономическая система (рынок + государство) предполагает синтез двух механизмов регулирования – рыночного и государственного. Единство экономического базиса и надстройки в политической экономии, воздействие эволюции социальных институтов, таких как традиции, мораль, право, семья, общественные объединения, государство и др., на формирование экономического поведения людей в институциональном направлении экономической науки подводит нас и к идее синтеза экономического, социального, экологического, к междисциплинарности. Методология синтеза объединяет различные научные направления и дисциплины вокруг изучаемых проблем, явлений, процессов.

В политической экономии мы встречаемся с синтезом в работах разных авторов. Можно вспомнить идеи синтеза трудовой теории стоимости и теории предельной полезности как взгляда со стороны производителя и потребителя, продавца и покупателя у А. Маршалла, у М.И. Туган-Барановского. В рамках воспроизводственного подхода мы говорим о синтезе (соединении) производства и потребления. В

истории экономики мы говорим о синтезе формационного и цивилизационного подходов к периодизации истории хозяйства.

Можно вспомнить про неоклассический синтез как направление экономической мысли XX века (П. Самуэльсон, Дж. Хикс и др.), в основе которого лежит сочетание классического и кейнсианского учений. Сущность концепции неоклассического синтеза сводится к синтезированию макроэкономических идей классиков об ограничении вмешательства государства в экономику, использовании для этого преимущественно инструментов денежно-кредитного регулирования и макроэкономического анализа кейнсианства, опирающегося на методы фискальной политики.

Можно продолжить перечень и вести речь о реальном и виртуальном секторе, реальном и финансовом секторе. Еще одно из существенных направлений: сам процесс созидания благ имеет как «природную» сторону (процессы, происходящие вне сильного влияния человека), так и «цивилизационную», трудовую сторону. Это не сложно, показать на примере сельского хозяйства, лесного хозяйства, добывающей промышленности, гидроэнергетики, виноделия и других отраслей.

Идея синтеза вписывается в рамки системного подхода, который свойственен политической экономии. Политэкономия как сущностная наука, оперирующая научными категориями, познающая экономические законы, призвана дать теоретическую основу государственной политике (меркантилизм – протекционизм). Политическая экономия, используя системный подход, рассматривает преимущественно макроэкономические проблемы, народное хозяйство в целом как некую целостность. Тема самой системности не просто оставляет в силе аспекты противоречий, но и стимулирует их более глубокую проработку.

В поле зрения политэконома в современных реалиях должна находиться и региональная экономика, пространственная экономика. При таком подходе производительные силы включают в себя отрасли экономики (виды экономической деятельности) – базисные, вспомогательные, обслуживающие и инфраструктуру общества (дорожно-транспортный сектор, энергетика, жилье, управленческие структуры и прочее). Здесь мы выходим на известную и неплохо разработанную в рамках экономической науки теорию и методику размещения производства и населения. Возникает стык: политэкономия и теория размещения производительных сил. При рассмотрении предприятия как базовой ячейки экономики можно говорить о стыке теории фирмы научной организации труда и производства. К теме трудового процесса, мотивации работников примыкает социология и психология. Следует говорить, что необходимо взаимодействие политической экономии с социологией и психологией труда,

экономикой труда. Такие междисциплинарные «стыки» не только многочисленны, но и с теоретико-методологической стороны важны, это есть дальнейшее расширение и углубление политико-экономического знания.

Список литературы

1. Бабаев Б.Д., Бабаев Д.Б. Взаимосвязь политической экономики и институционализма – важное направление совершенствования экономико-теоретического знания // Журнал экономической теории. 2013. № 2. С. 84–93.
2. Бабаев Б.Д., Бабаев Д.Б. Взаимосвязь политической экономики и институциональной экономики: концептуальные основы // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2019. № 1 (39). С. 102–127.
3. Бабаев Б.Д., Бабаев Д.Б. Политическая экономия в соединении с институциональной экономикой: концептуальные основы и роль в экономической теории // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. 2019. № 1 (19). С. 94–108.
4. Бабаев Б.Д., Николаева Е. Е. Общественное воспроизводство как системное единство природных, экономических, институциональных и социальных процессов // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Экономика и управление». 2017. № 2. С. 22–27.
5. Бабаев Б.Д., Николаева Е.Е., Бабаев Д.Б. Политическая экономия: расширительная трактовка предмета (глава в монографии) // Экономика XXI века / под ред. Ю.М. Осипова, И.Р. Бугаяна, Е.С. Зотовой. М.: Ростов н/Д: Донской издательский дом, 2022. 338 с.
6. Берендеева А.Б. Социальные свойства экономики: теоретико-методологические аспекты: учебное пособие. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2006. 299 с.
7. Берендеева А.Б. Социально-психологические аспекты экономики / науч. ред. Б.Д. Бабаев. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2004. 147 с.
8. Бодрунов С. Д. Ноономика: монография. М.: Культурная революция, 2018. 432 с.
9. Бодрунов С.Д. Ноономика. Будущее: четвертая технологическая революция обуславливает необходимость глубоких изменений в экономической и социальной жизни // Экономическое возрождение России. 2018. № 2(56). С. 5–13.
10. Мовсесян А., Огневцев С. Цивилизационные основы мировой экономики // Общество и экономика. 2000. № 3–4. С. 18–34.
11. Николаева Е.Е. Распределительные отношения и их деформации в условиях современной российской экономики: аспект политической экономии. М.: Изд-во МЭСИ, 2011. 456 с.
12. Расширенная концепция хозяйственного механизма современной социально-экономической системы России: теоретико-методологический подход: науч. изд. / Б.Д. Бабаев, Е.Е. Николаева, Д.Б. Бабаев,

А.Б. Берендеева, Н.В. Боровкова, И.В. Пузырев; под общ. ред. Б.Д. Бабаева и Е. Е. Николаевой. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2019. 308 с

Об авторе:

НИКОЛАЕВА Елена Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономической теории, экономики и предпринимательства, ФГБОУ ВО «Ивановский государственный университет», г. Иваново, 153025, Ивановская область, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39, e-mail: dvn2002@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-6224-0331 Scopus-код: 5616-0104

MODERN ECONOMIC THEORY: SUBJECT AND METHODOLOGY

E.E. Nikolaeva

FGBOU VO “Ivanovo State University”, Ivanovo

The purpose of the article is to show the importance of economic and theoretical knowledge, the relevance of political economy in modern conditions. The scientific novelty lies in the expansion of both the subject of political economy and methodological approaches to the analysis of phenomena and processes, the active use of "synthesis" in the knowledge of economics and society. The article presents a range of issues that, according to the author, are in the field of view of modern political economy, and it is also proposed to use the synthesis of political economy with other areas of economic thought and sections of economic science. This expansion is associated with the transformation of society and the economy not only on a national, but also on a global scale.

Keywords: *economic theory, political economy, subject, methodology, synthesis.*

NIKOLAEVA Elena Evgen'evna – Doctor of Economics, Associate Professor, Head of the Department of Economic Theory, Economics and Entrepreneurship, FGBOU VO “Ivanovo State University”, Ivanovo, 153025, Ivanovo region, Ivanovo, st. Ermak, 39, e-mail: dvn2002@yandex.ru.