

УДК 330

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.4.028–033

О ТРАЕКТОРИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ПОЗИЦИИ ТЕОРЕТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ¹

В.А. Гордеев, С.В. Шкиотов

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет»,
г. Ярославль

Цель статьи – обосновать объективную необходимость смены курса российской макроэкономической политики, перехода к модели жесткой мобилизационной экономики. В работе дана оценка траектории социально-экономического развития РФ с позиции теоретической экономики. Охарактеризована концепция теоретической экономики как нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Научная новизна исследования заключается в полиметодологическом подходе к анализу траектории социально-экономического развития РФ. Установлено, что в условиях специальной военной операции, небывалой угрозы России со стороны недружественных стран Западной Европы объективной необходимостью становится исправление траектории социально-экономической динамики. Требуется немедленное внедрение жесткой мобилизационной экономики, централизованного государственного планирования, возобновления госзаказа в соответствии с государственным планом РФ и национализации предприятий в случае невыполнения плана.

Ключевые слова: *траектория социально-экономического развития; экономические системы; классическая политэкономия; неоклассика; теоретическая экономика как новый парадигмальный мейнстрим в социально-экономических исследованиях; мобилизационная экономика.*

Мы разделяем мнение коллег, ученых-экономистов об актуальности тематики конференции «Социально-экономическая траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве», проводимой в стенах Тверского государственного университета; об усилении степени этой актуальности в связи со специальной военной операцией и агрессивностью западных стран по отношению к РФ, обострением проблем в мировой экономике; о необходимости усилить фундаментальные исследования оптимальной траектории социально-экономического развития страны и мира,

¹Подготовлено по материалам доклада на II Международной научной конференции «Социально-экономическая траектория развития России: категорический императив бытия во времени и пространстве» 26–27 октября 2022"

активнее использовать в этих целях методологию классической политэкономии, разумеется, в её творческом развитии.

Со своей стороны, считаем необходимым, обратить внимание на значимость выдвинутой нами концепции теоретической экономики в исследовании проблем, которые выступают предметом нашего сегодняшнего обсуждения. Рупором разработки и развития этой концепции вот уже второе десятилетие стал электронный журнал Ярославского государственного технического университета «Теоретическая экономика». Он входит в список ВАК по направлениям «Экономическая теория» и «Мировая экономика», а его публикации стали предметом постоянного изучения десятками тысяч экспертов из 47-ми стран на пяти континентах – от Канады и США до Австралии и Китая, поскольку наша концепция теоретической экономики позиционирует себя как новый парадигмальный мейнстрим в социально-экономических исследованиях.

Опирается она на полиметодологический подход, предложенный создателем научной школы на кафедре политэкономии (позднее – экономической теории) Ивановского университета Брониславом Дмитриевичем Бабаевым, который с первого номера нашего журнала «Теоретическая экономика» (январь 2011 г.) до последнего дня своей жизни, оборвавшейся в июне текущего года, был членом редколлегии и активным автором [см., например: 3]. Сегодня эту эстафету приняла его ученица, доктор экономических наук, зав. кафедрой Елена Евгеньевна Николаева [12]. Развивая принятый полиметодологический подход, мы оцениваем все направления и концепции в истории мировой экономической мысли как недостаточно адекватно отражающие социально-экономические реалии. Однако, несмотря на такую констатацию, мы не призываем их вовсе отбросить – выбросить, а считаем необходимым вобрать в тот методологический контент, который предлагаем как основу для выработки оптимальной тропинки на пути исследования траектории современного социально-экономического развития. Конечно, само по себе такое «вбирание» угрожает обернуться эклектикой – неправомерной “мешаниной” разнородных компонентов. Поэтому предлагается определенное упорядочивание вобранного, его дифференциация на основе логических критериев, иерархия, выделение приоритетного.

Так, применительно к сущностно-содержательной стороне рассматриваемых категорий приоритет отдается методологии классической политэкономии в её высшем выражении – марксистском – в творческом её развитии, с нацеленностью на выявление объективных социально-экономических закономерностей. А ареалом неоклассики с её принципами функциональных взаимозависимостей, институционализма и других современных концепций остается прежде всего отражением внешней формы проявления рассматриваемых категорий. Именно с таких позиций приоритетности политэкономической методологии на страницах нашего журнала

«Теоретическая экономика» ведут свои исследования доктора экономических наук, профессора Урак Жолмурзаевич Алиев из столицы Казахстана Астаны [1] и Марина Леонидовна Альпидовская из Москвы [2], Алла Борисовна Берендеева из Иваново [4] и Николай Кириллович Водомеров из Курска [5], Михаил Илларионович Воейков из Москвы [6] и Сюхуа Дяо из Китайской народной республики [7], Василий Иванович Корняков из Ярославля [8] и Жак Ладислав из столицы Чехии Праги [9], Петр Сергеевич Лемещенко из белорусской столицы Минска [10] и Анатолий Николаевич Макаров из Набережных Челнов [11], а также многие другие наши авторы.

С этих позиций, обращаясь сегодня к исследованию траектории социально-экономического развития РФ, следует, как мы считаем, прежде всего отметить объективную необходимость коренной перемены этой траектории, а значит, и смены курса макроэкономической политики на 180 градусов. За последние три с небольшим десятилетия, как известно, доля нашей страны в мировом объеме производства ВВП сократилась более чем вдесятеро, а в Китае – наоборот, выросла более чем вдесятеро. Причем и то, и другое организаторы объясняют реформами. Значит, надо посмотреть на траекторию тех и других реформ, от какой экономической системы к какой направлена указанная траектория.

Экономическая система СССР, с позиции марксистской политэкономии, декларировалась как социализм. Правда, во второй половине 1980-х гг. академик Л.И. Абалкин заявил, что социализма у нас в реальности и не было, но считаем, что такое утверждение должно быть скорректировано таким образом: если в полной мере и не было, но была явно выраженная тенденция к социализму с его принципом «каждому по труду» в ленинский НЭП и сталинские пятилетки. Например, в предвоенном 1940-м г. и в 1945–1953-м гг., то есть в послевоенные годы при жизни И.В. Сталина, советский инженер был зарплатно-квартирно, то есть социально-бытово, в 3–5 раз обеспеченнее, чем тогдашний рабочий. А вот с волюнтаризма Н.С. Хрущева началось активное внедрение уравниловки, когда выпускник ярославского политеха стал получать не больше, а порой и меньше неквалифицированного рабочего. И преодолеть эту антисоциалистическую практику уже не смогли меры, принимаемые потом при Л.И. Брежнев, например, постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 1979 г. о совершенствовании хозяйственного механизма. Ведь ломать легче, а вот исправлять, созидать куда труднее. За немногие годы хрущевской уравниловки этот антисоциалистический подход успел сделаться привычным и даже порой удобным для большой массы работников. А это мешало экономическому стимулированию высокопроизводительного и качественного труда, а также социалистическому преобразованию самого человека, выработке у него истинно человеческих потребностей. Но даже от такого неполного и незрелого социализма последующие перестройка

М.С. Горбачева и реформы Б.Н. Ельцина повернули к недоразвитому капитализму периода первоначального накопления. (Ведь именно так можно интерпретировать формационным языком Маркса продекларированный курс к рыночной экономике). То есть траектория движения была определена и антинаучна, и противоречила урокам из мирового опыта и просто здравому смыслу.

Впрочем, такая же оценка траектории российских реформ вытекает даже и из положений неоклассики. Как известно, неоклассическая теория выделяет четыре основные экономические системы: традиционная, рыночная, командная и смешанная. Определяя экономическую систему СССР как командную, а стран Запада как смешанную, неоклассика считает невозможной рыночную систему в современных условиях. Значит, по неоклассике, траектория «правильных» реформ от командной системы должна быть направлена к смешанной системе. Этому требованию, заметим, вполне соответствует ход китайских реформ. У нас же в 1992 г. Б.Н. Ельцин, отвечая на вопрос корреспондента телекомпании CNN «Что сейчас главное в экономической политике российского государства?», заявил: «А государство у нас, понимаешь, уходит сейчас из экономики». То есть, согласно неоклассике, продекларировано невозможное в современных условиях, а необходимое даже и не декларировалось.

Конечно, большинство докторов-кандидатов всяческих наук послушно в своих публикациях пишут о рынке и рыночной экономике как якобы реальном, но к истинно научному отражению реальности, считаем, это не имеет никакого отношения. Маркетологи ярославских и других российских предприятий на вопрос, рассчитывают ли они коэффициенты эластичности спроса и предложения, твердо отвечают: применительно к внутривнутрироссийским операциям – нет, а применительно к импортно-экспортным – да. Вот вам и ответ, где ещё функционирует рыночный механизм, а где его и “не ночевало” ни секунды, кроме как в пропаганде журналистов и чиновников и грёзах наивных якобы ученых.

В условиях специальной военной операции, небывалой угрозы России со стороны недружественных стран Запада объективной необходимостью становится исправление траектории социально-экономической динамики. Требуется, считаем, немедленное внедрение жесткой и даже жестокой мобилизационной экономики, централизованного государственного планирования. Раз абсолютное большинство находящихся на территории РФ предприятий оказалось в собственности граждан недружественных стран, то федеральное правительство должно немедленно предъявить им требование госзаказа о количестве и качестве производимого в соответствии с государственным планом РФ, предупредив о национализации этих предприятий в случае невыполнения.

Конечно, требуется резкое ужесточение спроса с отечественных чиновников за неповоротливость в реализации выдвинутой президентом

В.В. Путиным задачи новой индустриализации, что особенно нетерпимо в сегодняшней ситуации.

Список литературы

1. Алиев У.Ж. Что такое и почему именно теоретическая экономика? [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2011. № 1. С. 10–16. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
2. Альпидовская М.Л. Мифы и реалии модернизации по-российски [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2012. № 3. С. 28–34. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
3. Бабаев Б.Д. Формирование макрорегионов как объективный социально-экономический процесс [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2012. № 6. С. 7–11. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
4. Берендеева А.Б., Коробова О.О. Концептуальные основы развития сферы культуры в России [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2018. № 1. С. 25–35. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
5. Водомеров Н.К. Путь к подлинному знанию – критическое отношение к «моделям» так называемого mainstream и признание марксистской политэкономии в качестве основы экономических исследований [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2012. № 6. С. 60–73. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
6. Воейков М.И. Политическая экономия С.С. Дзарасова и социал-демократический путь России (К 90-летию со дня рождения) [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика», 2017. № 6. С. 143–147. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
7. Дяо Сюхуа. Экономическое сотрудничество Северо-восточного региона Китая и ДВ России в новых условиях: состояние, возможности и предложение [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2022. № 1. С. 70–78. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
8. Корняков В.И. Кратное увеличение производительности труда – самое главное теоретическое исследование [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2012. № 2. С. 10–15. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
9. Ладислав Жак. Жизнь суха, а дерево теории зеленеет [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2019. № 4. С. 20–24. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
10. Лемещенко П.С. Теоретическая экономика: истоки, предмет, методология [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2011. № 1. С. 17–34. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
11. Макаров А.Н. О цифровизации и новой конфигурации рынка [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2019. № 11. С. 39–42. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].
12. Николаева Е.Е. К вопросу о роли и месте человека в цифровой экономике [Электронный ресурс] // Теоретическая экономика, 2019. № 7. С. 42–45. <http://www.theoreticaleconomy.ru> [дата обращения: 10.10.2022].

Об авторах:

ГОРДЕЕВ Валерий Александрович – доктор экономических наук, профессор, действительный член Академии философии хозяйства, зарубежный полный член Академии Metaepistemia Universum, кафедра «Экономика и управление», ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», 150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88. e-mail: vagordeev@rambler.ru, ORCID: 0000-0002-1147-2295, SPIN-код: 1618-5817

ШКИОТОВ Сергей Владимирович – кандидат экономических наук, доцент, кафедра «Экономика и управление», ФГБОУ ВО «Ярославский государственный технический университет», 150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88, e-mail: shkiotov@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6070-3950, SPIN-код: 1621-7932

ON THE TRAJECTORY OF SOCIO-ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN FEDERATION FROM THE STANDPOINT OF THEORETICAL ECONOMY

V.A. Gordeev, S.V. Shkiotov

FGBOU VO “Yaroslavl State Technical University”, Yaroslavl

The purpose of the article is to substantiate the objective need to change the course of Russian macroeconomic policy, the transition to a model of a tough mobilization economy. The paper gives an assessment of the trajectory of the socio-economic development of the Russian Federation from the standpoint of theoretical economics. The concept of theoretical economy as a new paradigm mainstream in socio-economic research is characterized. The scientific novelty of the study lies in the polymethodological approach to the analysis of the trajectory of the socio-economic development of the Russian Federation. It has been established that in the conditions of a special military operation, an unprecedented threat to Russia from unfriendly Western countries, it becomes an objective necessity to correct the trajectory of socio-economic dynamics. The immediate introduction of a tough mobilization economy, centralized state planning, the resumption of state orders in accordance with the state plan of the Russian Federation, and the nationalization of enterprises in case of failure to fulfill the plan is required.

Keywords: *the trajectory of socio-economic development; economic systems; classical political economy; neoclassical; theoretical economy as a new paradigm mainstream in socio-economic research; mobilization economy.*

About the authors:

GORDEEV Valerij Aleksandrovich – Doctor of Economics, Professor of the Department of Economics and Management, FGBOU VO “Yaroslavl State Technical University”, 150023, Yaroslavl, Moskovsky Prospekt, 88, e-mail: vagordeev@rambler.ru

SHKIOTOV Sergej Vladimirovich – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Management, FGBOU VO “Yaroslavl State Technical University”, 150023, Yaroslavl, Moskovsky Prospekt, 88, e-mail: shkiotov@mail.ru