

ДИСКУССИОННАЯ ПЛОЩАДКА

УДК 330; 338

DOI: 10.26456/2219-1453/2022.4.229–247

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 3: АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ БЛОКА РЕФОРМ «НОРМАЛИЗАЦИИ ФИНАНСОВ И ПОДАВЛЕНИЕ ИНФЛЯЦИИ»)¹

А.В. Тебекин

Московский государственный институт международных отношений
(Университет) МИД России (МГИМО), г. Москва

В продолжение ранее проведенных авторских исследований предпосылок возникновения гайдаровских реформ и анализа содержания блока реформ «Преодоления угрозы голода и тотального дефицита товаров», с теоретико-методологических позиций проанализировано содержание блока реформ «Нормализации финансов и подавление инфляции». Показано, что даже на уровне целеполагания рассматриваемый блок реформ был направлен не на решение заявленных в названии блока задач, а на разрушение экономики, ухудшение социального положения населения и подрыв национальной безопасности.

***Ключевые слова:** теоретико-методологический анализ, экономические реформы Е. Гайдара, блок реформ, нормализация финансов, подавление инфляции.*

Введение

В год 30-летия гайдаровских реформ мы вновь возвращаемся к анализу исторического опыта их проведения с теоретико-методологических позиций.

Следует отметить, что круг вопросов, связанных с проведением гайдаровских реформ, достаточно широк, включая поиск следующих ответов:

- насколько сильна была необходимость в проведении экономических реформ (гайдаровских реформ) в 1992 г.?
- насколько сильно отличались провозглашенные цели гайдаровских реформ от фактически преследуемых?
- о чем свидетельствуют состав и содержание мероприятий, запланированных к проведению в рамках реформ?
- насколько обоснован был выбор технологии «шоковой терапии» в качестве основного инструмента для проведения реформ?
- какие экономические результаты были получены в результате осуществления гайдаровских реформ?

¹ "Продолжение. Начало в Вестнике ТвГУ. Серия: Экономика и управление. 2022. № 3."

– как сказываются результаты проведения гайдаровских реформ на сегодняшнем развитии национальной экономики?

Разумеется, существует и целый ряд других вопросов, связанных с проведением гайдаровских реформ. С точки зрения теоретико-методологического анализа огромный интерес вызывает поиск ответа на вопрос о том, в какой мере состав и содержание мероприятий, запланированных к проведению в рамках гайдаровских реформ, соответствовали истинным потребностям национального хозяйства того периода. Поиск ответа на этот вопрос, не получивший до настоящего времени однозначного ответа, и определил актуальность представляемого исследования.

Целью исследования является получение на основе теоретико-методологического анализа блока задач гайдаровских реформ «нормализации финансов и подавление инфляции», оценки соответствия состава и содержания этих задач интересам повышения эффективности развития национального хозяйства.

Методическая и информационная база исследования

Информационную базу исследования составили документы, принятые руководством страны в интересах осуществления экономических реформ 1992 г., известных как гайдаровские реформы, включая программную речь президента страны Б. Ельцина на внеочередном V-ом Съезде народных депутатов РСФСР, где он огласил основные положения экономической программы Е. Гайдара и истребовал для себя дополнительные полномочия, которые и получил от Съезда сроком на 13 месяцев с правом лично возглавить правительство.

Методической базой исследования явились работы, посвященные изучению, анализу и оценке гайдаровских реформ, таких авторов, как П. Авен, А. Безбородов, Н. Елисева, Е.Т. Гайдар [12, 13, 55], А. Ганга [14], Г.И. Герасимов [15, 16], М. Домбровски [18], Е. Иванов [20], М. Карпов [22], В. Колтовский [24], А. Кох [38], Л.И. Лопатников [25, 26], Ю. Медведева [27], Б. Минаев [28], О. Мороз [30, 31], А.Д. Некипелов [33], А. Нечаев [34, 35], М. Новичков [36], Е. Смулянский [19], Д.Я. Травин [47, 48], П. Хлебников [50], А. Чеботарев [51], В. Шестаков [9], Г.А. Явлинский [56], Е.Г. Ясин [57] и др.

Методическую базу исследования составили также авторские работы по теме, получившие отражение в трудах [43, 44].

Основное содержание исследования

Из состава основных блоков гайдаровских реформ [8], представленных на рис. 1 (см. ниже) [44], в данном исследовании сосредоточимся на рассмотрении состава и содержания мероприятий, предусмотренных вторым блоком реформ «нормализации финансов и подавления инфляции» (рис.2, см. ниже).

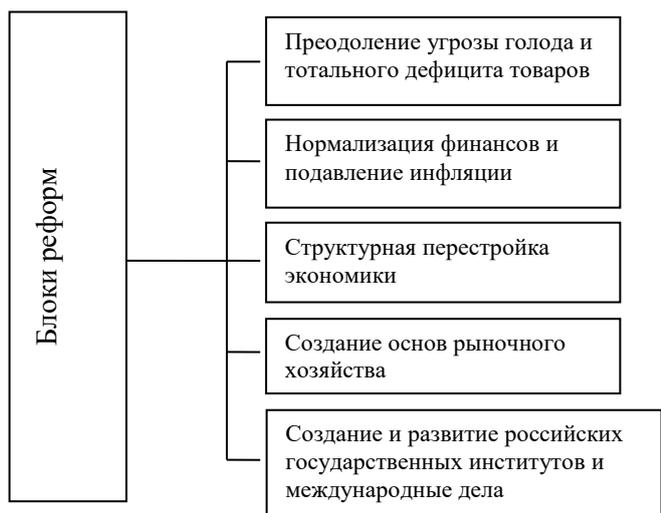


Рис. 1. Основные блоки гайдаровских реформ [47]



Рис. 2. Состав мероприятий блока гайдаровских реформ, направленных на нормализацию финансов и подавление инфляции

В блоке гайдаровских реформ, направленном на нормализацию финансов и подавление инфляции (рис.2), в первую очередь обращает на себя внимание сокращение бюджетных расходов, не связанных с решением социальных задач, что достаточно резко диссонирует с пунктом о переходе к адресной социальной поддержке малоимущих, но при этом очень хорошо коррелирует с запущенной в 2018 г. пенсионной реформой [3], согласно которому государство также постепенно продолжает снимать с себя социальные обязательства [41], оплаченные населением.

Сюда же можно отнести и продолжающуюся заморозку [54] накопительной части пенсий [37].

Введенная в 2013 г. как временная мера [2], рассчитанная первоначально всего на один год, заморозка накопительной части пенсии в настоящее время продлена до конца 2023 г. [4]. И судя по количеству переносов сроков заморозки накопительной части пенсии нет никаких гарантий, что это предел.

Несмотря на то, что вопрос о «приватизации» пенсионных накоплений граждан, сформированных в рамках системы обязательного пенсионного страхования (и находящихся в управлении ПФР и НПФ), но замороженных с 2014 г., сегодня обсуждается [25], решение по нему тоже отсутствует.

Сокращение государственных инвестиций в 1,7 раза, заложенное в мероприятиях блока гайдаровских реформ, направленного на нормализацию финансов и подавление инфляции (рис. 2), по сути, свидетельствует о запуске реформаторами механизма разрушения процессов развития страны, ибо любые инвестиции (в данном случае государственные инвестиции) представляют собой не что иное как вложение средств с целью извлечения выгод (полезного эффекта) в будущих периодах [1].

В части централизованных капиталовложений это означало сокращение государственного финансирования:

- объектов производственного назначения,
- объектов жилищного, коммунального, культурно-бытового строительства;
- строительства объектов просвещения и здравоохранения и т.д.

Это мероприятие гайдаровских реформ профессор экономики Калифорнийского университета М. Интрилигейтор достаточно образно охарактеризовал как закладку «эрозии основного капитала», являющуюся следствием сокращения инвестиций, что и послужило основой подрыва процессов макроэкономической стабилизации, приведшего к существенному экономическому спаду и росту инфляции (ибо не может дешеветь товар, на который есть спрос, при радикальном сокращении объемов его производства).

То есть, по сути, в гайдаровских реформах под флагом нормализации финансов и подавления инфляции было заложено комплексное разрушение инфраструктуры государства (промышленной, социальной, транспортной и др.) на долгие годы.

Предусмотренное в мероприятиях блока гайдаровских реформ, направленное на нормализацию финансов и подавление инфляции сокращение закупок вооружений в 5 раз (рис.2) (по другим источникам в 7,5 раз [17]), повлекло за собой не только мощнейший подрыв обороноспособности страны, но и заложило невероятное по своим масштабам технологическое отставание отечественной промышленности от стран-мировых лидеров в этой сфере, поскольку оборонная промышленность всегда являлась локомотивом технологического развития обрабатывающей промышленности. При этом первым под удар реформаторов попала сфера производства средств производства (машиностроение), повлекшая за собой колоссальную зависимость страны от импорта [42]. И эти проблемы государство не может решить до сих пор [53].

Сокращение в результате гайдаровских реформ армии страны (фактически на 40 % [21]), также как и пятикратное сокращение гособоронзаказа не только значительно подрывало обороноспособность государства и вело к потере высококвалифицированных кадров, но и обеспечивало рост армии безработных в стране, достигшей к 2000 г. 13 % трудоспособного населения (рис. 3) [49].

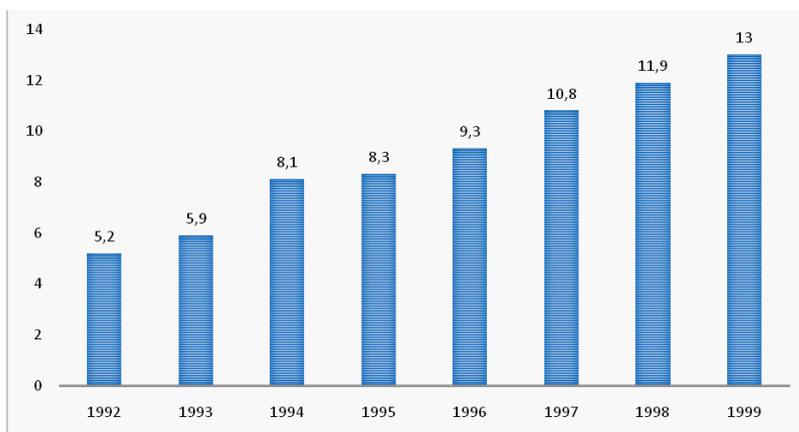


Рис. 3. Динамика безработицы в России в период с 1992 по 1999 гг. (в % от общей численности трудоспособного населения) [49]

Ратуя за «резкое сокращение дефицита бюджета и его финансирование за счёт кредитов Госбанка» (рис.2), реформаторы тем не менее не думали экономить на чиновничьем аппарате. Впрочем, не помышляют об этом чиновники и сейчас. Если в 1989 г. на весь СССР (с численностью населения 286,7 млн. человек) чиновников было 1,6 млн (то есть 0,558 % от общей численности населения), то в 2021 г. в России

(с численностью 146,24 млн. человек) чиновников уже стало насчитываться 2,4 млн [23] (то есть 1,641 % от общей численности населения, или практически втрое больше в процентном отношении по сравнению с периодом СССР).

Только с начала XXI века количество чиновников в стране выросло более, чем вдвое (рис. 4) [53].

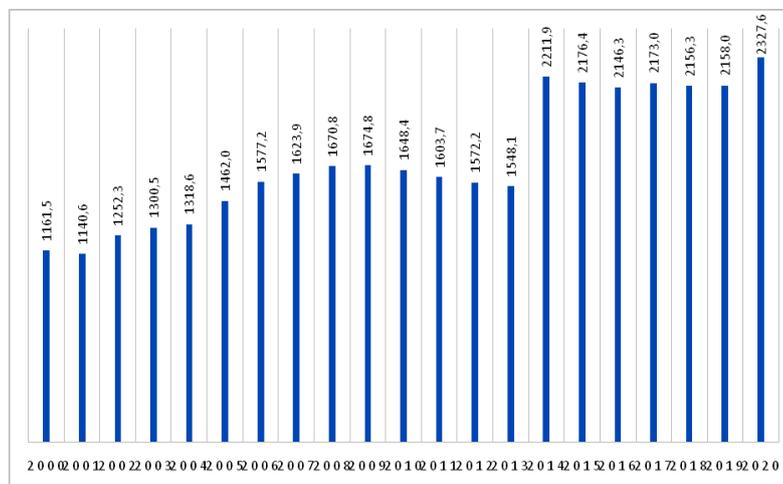


Рис. 4. Динамика численности работников государственных органов и органов местного самоуправления Российской Федерации с 2000 по 2020 гг., тыс. человек [53]

По данным первого зам. министра финансов Т. Нестеренко количество чиновников в стране по состоянию на 2021 г. составляло 3,3 % от общей численности трудоспособного населения [23].

Если в 1980 г. на 10000 жителей СССР приходилось 26,5 чиновников [32], то в 2021 г. на 10000 жителей России уже приходилось 164,4 чиновников, т. е. в 6,2 раза больше.

Общая картина, характеризующая показатели армии чиновников в современной России, представлена на рис.5 (см. ниже) [40].

Но управление в стране определяется не только количеством чиновников, но и качеством их деятельности.

Как показали ранее проведенные исследования, количество чиновников на 1000 человек, занятых в экономике в России, превышает аналогичный показатель в сравнении с Францией на 76 %, с Германией – на 71 % и т.д. (рис. 6) [46].



Рис. 5. Общая картина, характеризующая показатели армии чиновников в современной России [40]



Рис. 6. Пример сравнения количества чиновников на 1000 человек, занятых в экономике в разных странах

При этом, если Франция занимает 23 место в мире (Германия – 19 место в мире) в рейтинге стран по качеству государственного управления, то Россия в этом рейтинге занимает 122 место (между Албанией и Лесото) из 212 стран, охваченных рейтингом [39]. То есть с учётом рейтинга стран по качеству государственного управления и количеству чиновников на 1000 человек, занятых в экономике,

эффективность одного чиновника во Франции на порядок превышает эффективность аналогичного чиновника в России [46].

Можно привести и другие примеры относительно качества управления чиновников разных стран.

Сравнительная характеристика числа чиновников высшего уровня в России и ведущих странах мира приведена в табл. 1.

Таблица 1

Сравнительная характеристика числа чиновников высшего уровня в России и ведущих странах мира [10]

Характеристика	Страна			
	Россия	США	Германия	Япония
Численность правительства, человек	32	17	16	20
Число заместителей главы правительства	10	1	1	1
Численность населения страны, млн. человек	147	328	83	126
Объем ВВП, \$ трлн.	1,5	21,0	4,0	4,85
Относительная численность правительства	2	1,06	1	1,25
Количество членов правительства в расчете на 10 млн. человек населения	2,18	0,52	1,93	1,59
Объем ВВП в расчете на одного члена правительства, \$ млрд.	46,9	1235	250	242,5

Как следует из табл.1, количество чиновников высшего уровня в России существенно выше, чем в ведущих странах мира по абсолютным показателям, но результаты их деятельности по относительным показателям гораздо скромнее.

Если говорить о сокращении бюджетных расходов, направленных в период гайдаровских реформ на сокращение его дефицита (рис. 2), то можно обратить внимание не только на динамику количества чиновников в стране, но и на динамику бюджетных расходов на них.

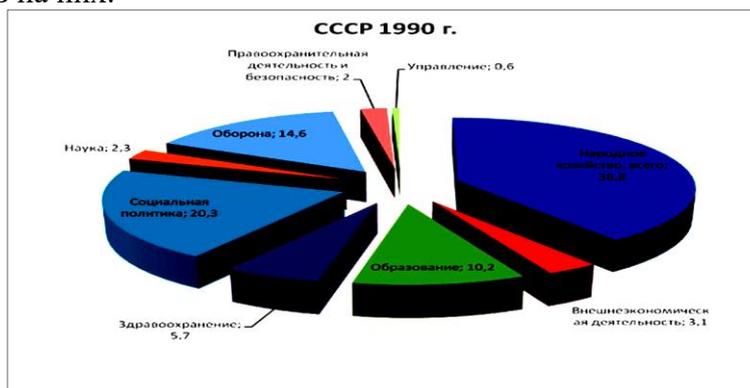


Рис. 7. Структура расходов государственного бюджета СССР за 1990 год [23]

Если в структуре бюджета СССР в 1990 году на содержание чиновников выделялось 0,6 % (рис.7) [23], то спустя 30 лет на содержание чиновников в бюджете Российской Федерации по статье «общегосударственные расходы» стало выделяться 7,8 % средств (рис.8) [там же], или в 13 раз больше.



Рис. 8. Структура расходов федерального бюджета РФ на 2019 год [23]

Масштабы основных статей расходов бюджета по отношению к бюджетным расходам на чиновников в 1990 году в СССР и в 2019 г. в Российской Федерации приведены в табл.2.

Таблица 2

Масштабы основных статей расходов бюджета по отношению к бюджетным расходам на чиновников в 1990 году в СССР и в 2019 г. в Российской Федерации (изменение процентного соотношения от общего объема бюджета)

№	Статьи расходов	Годы	
		1990	2019
1.	Национальная оборона	27,0	2,08
2.	Национальная безопасность	3,33	1,6
3.	Социальная политика	33,83	3,47
4.	Здравоохранение	9,5	0,46
5.	Образование	17,0	0,59

Как следует из данных табл.2, масштабы основных статей расходов бюджета страны по отношению к бюджетным расходам на чиновников в 2019 г. рухнули более чем на порядок (за исключением статьи «национальная безопасность», которая в своем росте в рассматриваемый период времени по сравнению с долей статьи расходов на чиновников уступила лишь вдвое).

Таким образом, уже в рамках гайдаровских реформ было заложено, что сокращение дефицита бюджета (рис.2) можно производить за счет чего угодно, только не за счет расходов на содержание чиновников.

Теперь рассмотрим комплекс мероприятий, связанных с налоговой реформой (рис.2), состав которых в форме федеральных законов представлен на рис.9.



Рис. 9. Комплекс мероприятий, связанных с налоговым реформированием, проводимым в рамках гайдаровских реформ

Безусловно, появление нового государства и переход на новые основы хозяйствования требовали закладки основ новой налоговой системы страны [6] (рис.9).

Другое дело, что налоговые реформы могут носить как фискальный, так и стимулирующий характер.

Если обратиться к содержательной части мероприятий, связанных с налоговым реформированием, проводимым в рамках гайдаровских реформ (рис.9), то несложно убедиться, что фактически все они носили и продолжают носить исключительно фискальный характер, когда Минфин за счет наращивания налогов и неналоговых платежей (то есть явных и неявных налогов) по сути рубит сук [41,45] (на котором сидят все государственные институты) под названием налогооблагаемая база государства. При этом значительная часть бизнеса загоняется в тень, а огромную часть экономически активного населения (около 30 % от общего числа работоспособных граждан), не связанного с государством финансовыми обязательствами по линии налоговой системы страны, чтобы хоть как-то учесть в белой экономике пришлось объявить самозанятыми.

Да, действительно, в краткосрочном периоде проведения гайдаровских реформ (первый квартал 1992 г.) правительству удалось обеспечить бездефицитность бюджета [25]. Но произошло это не за счет введения налога на добавленную стоимость [5], и даже не за счет введения взамен административного регулирования внешней торговли, тарифов и пошлин [34], а за счет беспрецедентного сокращения средств на закупку вооружений, ценовых дотаций и централизованных капиталовложений в 7,5, в 3 и в 1,5 раза соответственно [17].

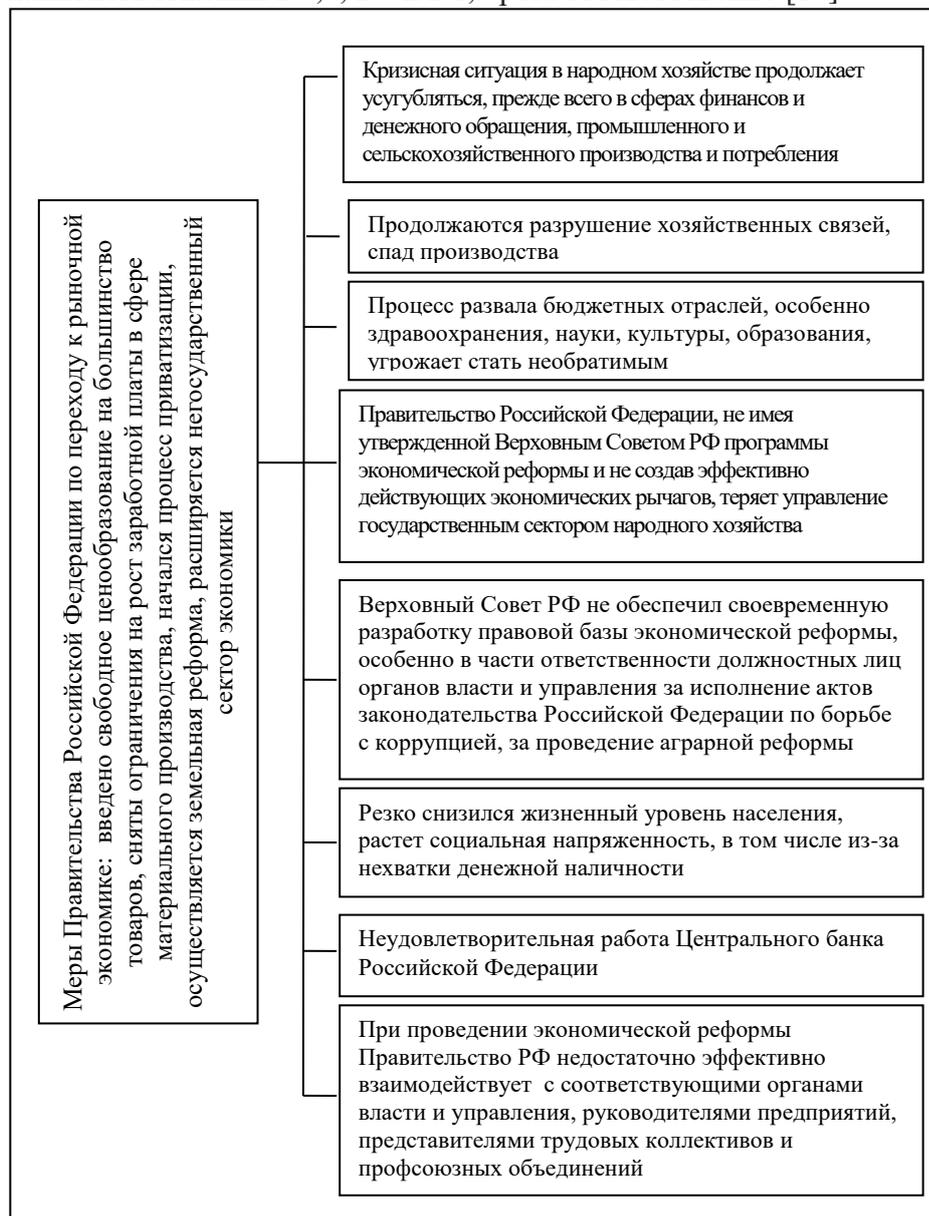


Рис. 10. Основные положения постановления VI Съезда народных депутатов России «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» [7]

Сиюминутность позитивного эффекта гайдаровских реформ на фронтах борьбы нормализации финансов и подавления инфляции методом шоковой терапии, то есть в угоду требуемых заказчиками реформ решений и цифр, но не на благо народа, привела к тому, что уже в начале апреля 1992 г. начался VI Съезд народных депутатов России, где рассматривались вопросы текущей экономической политики.

Надо признать, что нынешним государственным институтам очень не хватает той оперативности и высокой требовательности, которую проявил VI Съезд народных депутатов России к деятельности правительства страны. Не случайно Е. Гайдар позже назвал этот съезд «Первой фронтальной атакой на реформы» [12].

Уже через пять дней после начала VI Съезда народных депутатов России 11 апреля 1992 года его участники принимают постановление «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» [7], основные положения которого представлены на рис. 10 (см. выше).

Анализируя положения постановления VI Съезда народных депутатов России «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» [7], необходимо отметить акценты депутатов на том, что:

- «кризисная ситуация в народном хозяйстве продолжала усугубляться, прежде всего в сферах финансов и денежного обращения» [там же] (то есть, те механизмы, которые были направлены на реализацию мероприятий гайдаровских реформ на фронтах борьбы нормализации финансов и подавления инфляции в части эффективности их реализации срабатывали с большим знаком «минус»),

- «Правительство Российской Федерации практически не имело утвержденной программы экономических реформ» [там же]. С точки зрения законов управления, касающихся судьбоносных вопросов будущего страны – это нонсенс. Поэтому, когда позже Е. Гайдар вспоминал о решении

VI Съезда народных депутатов России, отраженном в постановлении «О ходе экономической реформы в Российской Федерации» [там же], «практически с голоса, без обсуждения, без анализа материальных возможностей принимались постановления, которыми правительству предписано было осуществить...набор...мер» [12], возникает резонный вопрос – как правительство может осуждать объективные решения VI Съезда, если свой план действий Правительство России ни с кем не согласовывало?

- «Правительство Российской Федерации недостаточно эффективно взаимодействует с соответствующими органами власти и управления, руководителями предприятий, представителями трудовых коллективов и профсоюзных объединений» [7]. Этот тезис тоже объясним. Правительство реформаторов совершенно точно не искало таких эффективных взаимодействий,

- «Правительство Российской Федерации ..., не создав эффективно действующих экономических рычагов, теряет управление государственным

сектором народного хозяйства» [7]. Этот тезис тоже вполне объясним отсутствием должного управленческого опыта у членов правительства реформаторов, которых сменивший на посту премьера Е.Т. Гайдара В.С. Черномырдин презрительно называл «правительством завлабов» [28].

В то же время, обращая внимание на произнесенные на VI Съезде народных депутатов РФ слова спикера Съезда Р. Хасбулатова, комментирующие действия правительства, «ребята растерялись» [31], (после чего министры демонстративно покинули зал заседания, а еще чуть позже правительство во главе с Е. Гайдаром передаёт президенту заявление об отставке, в знак протеста принятию Постановления Съезда народных депутатов РФ от 11 апреля 1992 г. N 2690-I [7]), с позиций сегодняшнего дня можно сказать, что такая формулировка была не только весьма дипломатична, но и не совсем точна.

Да, безусловно, у ряда министров-реформаторов присутствовали элементы растерянности, но в гораздо большей степени члены кабинета министров гайдаровских реформ были уверены в правоте действий, предписанных заказчиками реформ, и транслируемых зарубежными консультантами, и уж тем более они были абсолютно уверены в необходимости неукоснительного выполнения этих предписаний. И это представляется главной проблемой институтов власти страны того периода.

Да, без сомнений, появление нового государства (Российской Федерации после распада СССР) требовало решения многих проблем. В том числе введения российской валюты (рис.2). Да, сегодня Е. Гайдар нередко позиционируется как один из создателей таких государственных институтов современной России, как банковская система, налоговая система, таможенная система, финансовый рынок [57].

Но если вернуться к теме данной статьи – анализ содержания блока реформ «Нормализации финансов и подавление инфляции», то надо отметить, что во многом за провалы в реализации именно этого блока мероприятий Е. Гайдар в декабре 1992 г. был отправлен в отставку со всех постов в правительстве.

Собственно сам Е. Гайдар признал это на VII Съезде народных депутатов РСФСР, проходившем с 1–14 декабря 1992 г., где он назвал в качестве основной неудачи своего правительства «так и не проведённую финансовую стабилизацию, сохраняющуюся высокой инфляцией, просчёты в разрешении кризиса неплатежей и реформе внешнеэкономического регулирования» [11].

Обсуждение результатов и выводы

В данном исследовании в рамках получения на основе теоретико-методологического анализа блока задач гайдаровских реформ «нормализации финансов и подавления инфляции» оценки соответствия состава и содержания этих задач интересам повышения эффективности развития национального хозяйства, были получены следующие результаты.

Во-первых, в рамках анализа мероприятий, направленных на сокращение бюджетных расходов, связанных с решением социальных задач, было показано, что они достаточно резко диссонировали с пунктом о переходе к адресной социальной поддержке малоимущих, но зато очень хорошо коррелируют с запущенной в 2018 г. пенсионной реформой, согласно которой государство также постепенно продолжает снимать с себя социальные обязательства, оплаченные населением.

Во-вторых, показано, что сокращение государственных инвестиций в 1,7 раза, заложенное в мероприятиях блока гайдаровских реформ, направленное на нормализацию финансов и подавление инфляции, по сути свидетельствует о запуске реформаторами механизма разрушения процессов развития страны, комплексное разрушение инфраструктуры государства (промышленной, социальной, транспортной и др.) на долгие годы.

В-третьих, сокращение закупок вооружений в 5 раз (по другим источникам в 7,5 раз) повлекло за собой не только мощнейший подрыв обороноспособности страны, но и заложило невероятное по своим масштабам технологическое отставание отечественной промышленности от стран-мировых лидеров в этой сфере. Первым под удар реформаторов попала сфера производства средств производства (машиностроение), повлекшая за собой колоссальную зависимость страны от импорта. И эти проблемы государство не может решить до сих пор.

В-четвертых, сокращение в результате гайдаровских реформ армии страны (фактически на 40 %), также как и пятикратное сокращение гособоронзаказа не только значительно подрывало обороноспособность государства и вело к потере высококвалифицированных кадров, но и обеспечивало рост армии безработных в стране, достигшей к 2000 г. 13 % трудоспособного населения.

В-пятых, проведенные исследования показали, что, ратуя за «резкое сокращение дефицита бюджета и его финансирование за счёт кредитов Госбанка», реформаторы, тем не менее, не думали экономить на чиновничьем аппарате. Впрочем, не помышляют об этом чиновники и сейчас.

В-шестых, показано, что проблема сокращения бюджетных расходов, направленных в период гайдаровских реформ на снижение его дефицита, никак не коррелирует с динамикой количества чиновников в стране и с динамикой бюджетных расходов на них.

В-седьмых, анализ комплекса мероприятий, связанных с налоговыми реформами, реализуемыми в рамках гайдаровских реформ, показал, что, безусловно, появление нового государства и переход на новые основы хозяйствования требовали закладки базы новой налоговой системы страны. Но анализ содержательной части мероприятий, связанных с налоговым реформированием, показал, что фактически все они носили и продолжают носить исключительно фискальный характер, когда Минфин за счет наращивания налогов и неналоговых платежей (то есть явных и неявных налогов) по сути рубит сук, на котором сидит не только Минфин,

но и все государственные институты, под названием налогооблагаемая база государства. При этом значительная часть бизнеса загоняется в тень.

В-восьмых, в краткосрочном периоде проведения гайдаровских реформ (первый квартал 1992 г.) правительству удалось обеспечить бездефицитность бюджета. Но произошло это не за счет введения налога на добавленную стоимость, и даже не за счет введения взамен административного регулирования внешней торговли тарифов и пошлин, а за счет беспрецедентного сокращения средств на закупку вооружений, ценовых дотаций и централизованных капиталовложений в 7,5, в 3 и в 1,5 раза соответственно.

В-девятых, сиюминутность позитивного эффекта гайдаровских реформ на фронтах борьбы нормализации финансов и подавления инфляции методом шоковой терапии показала, что все делалось в угоду требуемых заказчиками реформ решений и цифр, но не на благо народа.

В целом, интегрально оценивая содержание блока гайдаровских реформ «Нормализации финансов и подавления инфляции», необходимо отметить, что они не только не обеспечили финансовую стабилизацию и не предотвратили высокую инфляцию, но и заложили негативный тренд институционального развития государства, последствия которого ощущаются до сих пор.

Список литературы

1. Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (с изменениями и дополнениями). <https://base.garant.ru/12114699/>
2. Федеральный закон от 4 декабря 2013 г. N 351-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения» (с изменениями и дополнениями). <https://base.garant.ru/70525332/>
3. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам назначения и выплаты пенсий» от 03.10.2018 N 350-ФЗ (последняя редакция). http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_308156/
4. Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. n 429-фз «О внесении изменений в статью 33.3 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в российской федерации» и статью 6.1 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты российской федерации по вопросам обязательного пенсионного страхования в части права выбора застрахованными лицами варианта пенсионного обеспечения» <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1509850/>
5. Закон Российской Федерации от 6 декабря 1991 г. № 1992-1 «О налоге на добавленную стоимость». «Ведомости СНД и ВС РСФСР», 26.12.1991, N 52, ст. 1871.
6. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. N 2118-1 «Об основах налоговой системы в Российской Федерации». <https://base.garant.ru/3958331/#friends>

7. Постановление Съезда народных депутатов РФ от 11 апреля 1992 г. N 2690-I “О ходе экономической реформы в Российской Федерации”. <https://base.garant.ru/6318196/>
8. Андрей Нечаев. Реформы Гайдара: Мифы и реальность. <http://gaidarfund.ru/articles/1138/>
9. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. *Перестройка и крах СССР. 1985—1993*. СПб. Норма, 2010.
10. В России чиновников высшего ранга больше, чем в ведущих мировых державах. <https://argumenti.ru/world/2021/01/704174>
11. Гайдар Е.Т. Выступление на VII Съезде народных депутатов РФ. Заседание шестое. gaidar-arc.ru/databasedocuments/years/details/132
12. Гайдар Е.Т. *Дни поражений и побед*. М.: Вагриус, 1997.
13. Гайдар Е.Т. *Власть и собственность*. СПб.: Норма, 2009.
14. Ганга А. “УНИЧТОЖИТЬ ДО ОСНОВАНИЯ”: ЧТО ШОКОВАЯ ТЕРАПИЯ ГАЙДАРА СДЕЛАЛА С РОССИЕЙ. https://tsargrad.tv/special_projects/unichtozhit-do-osnovanija-a-zatem-chto-shokovaja-terapija-gajdara-sdelala-s-rossiej_360687
15. Герасимов Г. Гайдар и его реформы. https://expert.ru/2009/12/17/reformy_gaidara/
16. Герасимов Г. И. *История современной России: поиск и обретение свободы (1985–2008)*. М. Европа, 2008.
17. Глава 3 // *Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991–1997* / под ред. Е.Т. Гайдара. М., 1998. С. 92, 105.
18. Домбровский М. Все могло быть иначе: Егор Гайдар и история российских реформ. <https://www.forbes.ru/obshchestvo/391231-vse-moglo-byt-inache-egor-gaydar-i-istoriya-rossiyskih-reform>
19. Ефим Смулянский: Реформы Гайдара. Окончание. <https://club.berkovich-zametki.com/?p=53772>
20. Иванов Е. 30 лет гайдаровских реформ: страна проиграла реформаторам. <https://www.nakanune.ru/articles/118179/>
21. Как менялась штатная численность Вооруженных сил России. https://tass.ru/info/15563581?utm_source=yandex.ru&utm_medium=organic&utm_campaign=yandex.ru&utm_referrer=yandex.ru
22. Карпов М. Егор сделал свое дело. Как правительство Ельцина-Гайдара проводило экономические реформы в 1992 году. <https://lenta.ru/articles/2016/08/23/gaidar/>
23. Количество чиновников в России и СССР. Когда их было больше, и сколько мы на них тратим? <https://dzen.ru/media/id/5f758f540dadeb320c627ba5/kolichestvo-chinovnikov-v-rossii-i-sssr-kogda-ih-bylo-bolshe-i-skolko-my-na-nih-tratim-606566c0b85b906036aec38a>
24. Колтовский В. Гайдаровские реформы – причины и необходимость. <https://proza.ru/2020/04/10/1180>
25. Лопатников Л. И. Ч. 2 Гл. 1 О «шоковой терапии», инфляции и точности прогнозов // *Перевал*. М.-СПБ.: Норма, 2006. С. 78–117.
26. Лопатников Л.И. *Перевал. К 15-летию рыночных реформ в России*. М.-СПБ.: Норма, 2006.

27. Медведева Ю. Эксперты о гайдаровских реформах: «Спонтанные действия на основе иллюзий». <https://rodinananeve.ru/eksperty-o-gajdarovskih-reformah-spontannye-dejstviya-na-osnove-illyuzij/>
28. Минаев Б. Гайдар глазами русской истории. <http://www.vestnik-evropy.ru/issues/gaydar-glazami-russkoj-istorii.html>
29. Минфин предложил разрешить самостоятельно инвестировать пенсионные накопления. <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2022/09/08/939808-razreshit-rossiyanam-investirovat-pensionnie>.
30. Мороз О. Бегом от голода: 29 лет назад начались гайдаровские реформы. <https://newizv.ru/article/general/02-01-2021/begom-ot-goloda-29-let-nazad-nachalis-gajdarovskie-reformy>
31. Мороз О.П. I VI СЪЕЗД. ПЕРВАЯ ПОПЫТКА РЕВАНША // *Так кто же расстрелял парламент?* М.: Русь-Олимп, 2007.
32. На что не хватает денег. – <https://aftershock.news/?q=node/685502>.
33. Некипелов А.Д. *Рецензия на книгу «Путь в XXI век»* // ВЕСТНИК РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК. 2000 г., том 70. № 1. С. 87–89.
34. Нечаева. Глава 4 // *Россия на переломе*. М.: Астрель, 2010. С. 127–130.
35. Нечаев А. *Россия на переломе*. М.: Астрель, 2010.
36. Новичков М. Экономические реформы Гайдара Егора Тимуровича Обсудить Редактировать статью -7 – Читайте подробнее на FB.ru: <https://fb.ru/article/248327/ekonomicheskie-reformyi-gaydara-egora-timurovicha>.
37. О пенсионной реформе в России. <https://web.archive.org/web/20080917034046/http://www.pfrf.ru/content/view/2494/126/>
38. Петр Авен, Альфред Кох. *Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук*. М.: Альпина Паблишер, 2013. 472 с.
39. Рейтинг стран по качеству государственного управления. - <https://nonews.co/directory/lists/countries/governance-indicators>.
40. Сколько чиновников в России? Инфографика. https://aif.ru/politics/russia/skolko_chinovnikov_v_rossii_infografika
41. Тебекин А.В. КОМПЛЕКСНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА КАК СОСТАВНОЙ ЧАСТИ ПРОБЛЕМ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ // *Теоретическая экономика*. 2022. № 2 (86). С. 17–34.
42. Тебекин А.В. ПРОБЛЕМЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ОТЕЧЕСТВЕННОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ И ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ // *Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление*. 2018. № 3 (26). С. 67–76.
43. ТЕБЕКИН А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ РЕФОРМ Е. ГАЙДАРА (ЧАСТЬ 1: ПРЕДПОСЫЛКИ РЕАЛИЗАЦИИ) // *Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. 2022. №3.
44. Тебекин А.В. Теоретико-методологический анализ экономических реформ Е. Гайдара (часть 2: анализ содержания блока реформ «Преодоление угрозы голода и тотального дефицита товаров») // *Эпомен*, 2022, №9.
45. Тебекин А.В., Петров В.С. ДИСФУНКЦИИ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСАМИ В РОССИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ // *Транспортное дело России*. 2021. № 3. С. 3–8.

46. Тебекин А.В., Петров В.С. РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА РАЗДЕЛЕНИЯ ТРУДА СИСТЕМЫ НАУЧНОГО УПРАВЛЕНИЯ Ф. ТЕЙЛОРА В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА // *Экономический вектор*. 2019. № 4 (19). С. 5–12.
47. Травин Д. Гайдаровская реформа: четверть века спустя. <https://magazines.gorky.media/zvezda/2016/10/gajdarovskaya-reforma-chetvert-veka-spustya.html>
48. Травин Д. Я. *Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985–1999* (недоступная ссылка). СПб. Норма, 2010.
49. Уровень безработицы в России. <https://svspb.net/danmark/bezrobotica.php?l=gossija>
50. Хлебников П. Гайдаровские реформы // Крёстный отец Кремля Борис Березовский, или история разграбления России. <https://biography.wikireading.ru/63639>
51. Чеботарев А. «Гайдариномика»: что это было? Оценки реформ правительства Гайдара. https://aif.ru/society/history/gaydaronomika_chno_eto_bylo_ocenki_reform_pravitelstva_gaydara
52. Честный человек берет власть, только когда все плохо. <https://www.forbes.ru/interview/35045-chestnyi-chelovek-beret-vlast-tolko-kogda-vse-plohol>
53. Численность и кадровый состав государственных органов и органов местного самоуправления Российской Федерации. <https://rosstat.gov.ru/folder/11191?print=1>
54. Что значит заморозка накоплений и куда уходят взносы работодателей? <https://www.dfnpf.ru/journal/pension-system/moratorium-funded-pension>
55. Экономика переходного периода. Очерки экономической политики посткоммунистической России 1991-1997 / под ред. Е.Т. Гайдара.
56. Явлинский Г. Явлинский рассказал о своих разногласиях с Гайдаром в начале 90-х. <http://kolokolrussia.ru/novosti/yavlinskiy-rasskazal-o-svoih-raznoglasiyah-s-gaydarom-v-nachale-90h>
57. Ясин Е. Г. Российская экономика: истоки и панорама рыночных реформ. Курс лекций. М.: ГУ ВШЭ, 2002.
58. Tebekin A.V. ANALYSIS OF THE PROBLEMS OF IMPORT SUBSTITUTION IN THE NATIONAL ECONOMY // *Journal of Regional and International Competitiveness*. 2022. Т. 3. № 2. С. 56–64.

Об авторе:

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор кафедры менеджмента Московского государственного института международных отношений (Университета) МИД России, профессор кафедры Социокультурного проектирования и развития территорий Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

**THEORETICAL AND METHODOLOGICAL ANALYSIS
OF THE ECONOMIC REFORMS OF E. GAIDAR
(PART 3: ANALYSIS OF THE CONTENTS OF THE REFORMS
“NORMALIZING OF FINANCE AND SUPPRESSING
OF INFLATION”)**

A.V. Tebekin

Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia,
Moscow

In continuation of the author's earlier studies of the prerequisites for the emergence of Gaidar's reforms and analysis of the content of the block of reforms "Overcoming the threat of hunger and total shortage of goods", the content of the block of reforms "Normalization of finances and suppression of inflation" is analyzed from theoretical and methodological positions. It is shown that even at the level of goal-setting, the block of reforms under consideration was aimed not at solving the tasks stated in the name of the block, but at destroying the economy, worsening the social situation of the population and undermining national security.

Keywords: *theoretical and methodological analysis, economic reforms by Y. Gaidar, block of forms, financial normalization, inflation suppression.*

About the author:

TEBEKIN Aleksej Vasil'evich – Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, professor of department of management of the Moscow State Institute of International Relations (University) MFA of Russia, Professor of the Department of Socio-cultural Design and Development of Territories of Moscow State University named after M.V. Lomonosov, e-mail: Tebekin@gmail.com