

УДК 17.035.3 + 37.011

DOI: 10.26456/vtphilos/2022.4.083

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ МНОГОМЕРНОЙ МОДЕЛИ ОБРАЗОВАНИЯ

А.Б. Бакурадзе¹, А.Ю. Топчий²

¹ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва

²ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (МИИТ), г. Москва

На основе проведенного авторами социально-философского анализа образовательных моделей с различными ценностными доминантами в статье обосновывается необходимость перехода к аксиологически многомерной модели образования. Доказывается, что такая модель должна базироваться на ценностях природы, общества и человека как высших ценностях. Показано, что ее результатом должно стать интегральное мировоззрение, основанное на указанных выше аксиологических доминантах. Авторы делают вывод, что, как и классические модели, новая модель образования должна обеспечивать его непрерывность, что обуславливает в ней синтез ценного теоретического и практического педагогического опыта, разработанного и апробированного в теоцентрической, социоцентрической, натурцентрической и антропоцентрической моделях образования, с содержанием, формами и методами образования, определяемыми ценностными ориентациями, базирующимися на совокупности ценностей человека, общества и природы.

Ключевые слова: образование, аксиология, модели образования, ценности образования, многомерная модель образования, образование как социальный институт, «новый гуманизм».

Модернизация образования, которая в силу высокой динамики социально-экономического развития общества и глобальных мировых трансформаций приобрела перманентный характер, предполагает обращение к аксиологическим доминантам как важнейшему элементу образовательных систем. Базовые ценности-цели, положенные в основу идеала обучающегося, определяют аксиологические модели образования, к числу которых относятся теоцентрическая, антропоцентрическая, натурцентрическая и социоцентрическая [16]. Доминирование в каждой из перечисленных моделей определенной ценности определяет их аксиологически одномерный характер.

Теоцентрическая модель ориентирована на формирование в сознании обучающихся понимания Бога как ведущей жизненной ценности и же-

ления следовать Его заповедям. Это обстоятельство предопределяет традиционализм в содержании и методах учебной и воспитательной деятельности.

Аксиологическим базисом антропоцентрической образовательной модели выступает ценность человека, с присущими его личности активностью и творчеством. Это предполагает построение сложных взаимодействий между педагогами и обучающимися, предусматривающих по большей степени недирективное и опосредованное педагогическое воздействие на обучающегося.

Ведущей ценностью образования при реализации его натурцентрической модели является природа, прежде всего человеческая. Результаты воспитания и обучения в ней обусловлены особенностями человека, а содержание, формы и методы педагогической деятельности нацелены на следование им.

Наконец, социоцентрическая модель образования, признающая общественное благо в качестве своей аксиологической доминанты, ориентируется на подготовку личности к жизни в обществе. Образовательные цели в такой модели детерминированы общественными потребностями. Это определяет четкую структурированность этапов педагогического процесса и достаточно жесткую программируемость его хода и результатов.

Нами проведен социально-философский анализ содержания перечисленных выше образовательных моделей [17]. Это дало возможность определить инвариантные функции образования, объединенные в четыре группы по отношению к сферам общественной жизни: функция интеграции человека и общества, социально-экономическая функция, социально-политическая функция и культуротворческая функция. Данные функции имеют место на всех уровнях образования и во всех образовательных системах, что предопределяет его непрерывность и обуславливает применение определенной аксиологической модели образования на протяжении всей жизни того или иного человека. Этому способствует повсеместное использование электронного обучения и современных информационно-коммуникационных образовательных технологий как средства, обеспечивающего доступность образования [3].

Также проведенный социально-философский анализ позволил заключить, что в современном обществе под влиянием особенностей постиндустриальной эпохи происходят значительные трансформации указанных функций образования. Придание таким трансформациям положительной направленности возможно, если будет происходить переход от аксиологически одномерных моделей образования (теоцентрической, антропоцентрической, натурцентрической и социоцентрической) к ценностно многомерной модели. Такая модель должна иметь в своей основе ценности природы, человека и общества в процессе образования в течение всей жизни человека.

Подход к образованию, предполагающий единичную аксиологическую доминанту при ее обогащении элементами из других образовательных

моделей, может быть привлекателен с точки зрения идеологических предпочтений взрослых участников образовательных отношений и технологии его реализации, прежде всего обеспечения непрерывности образования, но он уже не соответствует современным вызовам человечеству, которые нашли свое выражение в разнообразных глобальных проблемах, стоящих перед миром. Различные мыслители двадцатого века (Н.А. Бердяев [5], В.И. Вернадский [7; 8], П. Тейяр де Шарден [12; 13], А. Тойнби [14; 15], Э. Фромм [19; 20], М. Хайдеггер [21; 22], К. Ясперс [24] и др.) указывали на необходимость переориентации человека с центрированности на удовлетворении личных потребностей на личность, ответственно относящуюся к микро- и макросоциуму, природе, стремящуюся к решению глобальных проблем в интересах всего человечества и окружающей его среды. Основой этого выступает неклассическое понимание гуманизма, базисным постулатом которого выступает идея выживания и развития общества. Данное обстоятельство предполагает необходимость объединения человечества для совместной деятельности по преодолению возникших и потенциальных угроз.

Очевидно, что на формирование такого понимания должно быть нацелено образование как социальный институт, что возможно в случае принятия в качестве аксиологической доминанты идеи многомерности. Тогда новая модель образования будет представлять собой совокупность высших ценностей-целей и процессуальных ценностей-средств. В качестве высших ценностей такой модели образования должны стать ценности природы, человека и общества. При этом ценности, обеспечивающие социально-экономический прогресс (процессуальные ценности активности, свободы, ресурсные ценности), будут носить характер ценностей-средств образования. Понимание общественного прогресса как средства достижения гармонии в отношениях между природой, обществом и человеком, которое детерминировано перечисленными выше высшими и процессуальными ценностями, будет способствовать решению глобальных проблем современности в целом и локальных целей, стоящих перед тем или иным микро-социумом, в частности.

Формирование и развитие в системе образования интегрального мировоззрения, основанного на ценностях природы, общества и человека, получило название «новый гуманизм» [6; 9; 10]. Оно дает возможность перейти к деятельности, которая ставит своей целью создание потенциала для максимального раскрытия личности человека и общества, гармонично связанных с природой. Мировоззрение «нового гуманизма» основано на приоритете ценности человека по отношению к себе и его равноправии по отношению к иным людям, природе и обществу, что не предполагает достижения господства общества над природой. «Новый гуманизм» ориентирован как на защиту прав человека, так и на его ответственное отношение к социуму, живой и неживой природе, задавая содержание таких личностных и общественных преобразований, которые не допускают разрушение природы.

Основы этих преобразований задаются системой образования, поддерживаясь ею на протяжении всего их хода, что делает еще более актуальной реализацию идеи непрерывности образовательной деятельности.

Такие преобразования предполагают ответственное отношение личности к себе, детерминированное высшей ценностью человека [2, с. 76], что означает принятие ею обязательств перед собой, обществом и природой быть разумной, справедливой, высоконравственной, руководствоваться идеалами Добра. Указанные обязательства определяют формирование и стимулирование потребностей в ведении здорового и осмысленного образа жизни, соблюдении норм морали и права, стремлении к прекрасному и разумному, сбережении окружающей среды. На возникновение у человека таких потребностей и поддержание общественно и экологически приемлемых способов их удовлетворения должен быть нацелен социальный институт образования, превращая гуманизм в основу мировоззрения, определяющего сознание и самосознание личности. Соответствующую направленность образовательному процессу, определяющую его структуру, содержание, совокупность методов и форм образовательной деятельности, следует задать с первого уровня общего образования – начального общего образования. В дальнейшем воспитательные и учебные усилия педагогов и родителей (законных представителей) несовершеннолетних обучающихся необходимо направить на поддержание у последних стремления к Добру как жизненно важной потребности. Став взрослыми и продолжив свою образовательную деятельность уже в системе профессионального образования, важно сохранить условия поддержания такой потребности, которая наряду с потребностью в самоактуализации [11] не может быть полностью удовлетворена на протяжении жизни человека.

Поэтому процесс формирования и развития интегрального мировоззрения, основные черты которого описаны нами выше, должен происходить непрерывно, что предопределяет значимость непрерывности образования. Он предполагает наличие гуманистически ориентированных целей на каждом уровне образования и соответствующих им конкретных задач, содержания, форм, методов и средств образовательной деятельности. Такие цели предполагают переход от внушения истин ученику к их осмыслению, от зависимости обучающегося от педагогов и образовательных организаций – к осуществлению им ответственного свободного выбора ценностей и целей своей деятельности.

Ориентированным на высшие ценности человека, природы и общества образовательным системам необходимо предложить оптимистический сценарий личностного развития каждого обучающегося вне зависимости от его гендерных, возрастных, психологических, физиологических и иных особенностей. При этом нельзя отрицать определенный драматизм и даже трагичность, имеющие место в жизни любого человека и общества в целом, наличие в них высокого уровня непредсказуемости, характерного для постиндустриальной эпохи. Последнее делает актуальной такую характеристику

непрерывного образования, как незавершенность. Она формирует у обучающегося уверенность в бесконечных познавательных возможностях, неисчерпаемом самосовершенствовании; развивает у него способности к адаптации и преобразованию действительности в настоящем и будущем.

Однако, осуществляя процесс непрерывного образования на основе высшей ценности человека, недопустимо идеализировать личность, что характерно для антропоцентрического и отчасти натурцентрического подходов к образованию. Нужно замечать в ней антигуманные проявления, характерные для всех возрастов и достаточно подробно описанные различными исследователями в соответствующих областях психологии, педагогики, юриспруденции и других наук. Учитывая не только конструктивный, но и деструктивный потенциал личности [1, с. 67], следует целенаправленно заниматься ее воспитанием, что позволяет преодолеть изначально присущие и в силу различных причин приобретенные человеком негативные качества. Очевидно, что во многом утраченный в конце прошлого столетия воспитательный потенциал отечественной школы требует возрождения, аксиологической основой которого должны стать высшие и процессуальные ценности разрабатываемой нами образовательной модели.

Новый гуманизм предполагает равноправие всех людей в доступе к высококачественному образованию всех уровней, выдвигая во главу угла в построении образовательных систем принцип доступности. Однако получение высококачественного образования всеми людьми, к сожалению, невозможно в силу того, что любой ресурс высокого качества ограничен. Для достижения цели обеспечения доступности высококачественного образования, которая стоит первой среди целей, определяемых высшими ценностями образования, необходима совокупность средств, предоставляющих возможность преодолевать пространственно-временные, социально-экономические и политические препятствия на пути человека к образованию высокого качества. Частичным способом достижения данной цели выступают информационно-коммуникационные технологии, устраняющие пространственно-временные и отчасти экономические препятствия на пути к образованию высокого качества. Сегодня прослушать лекцию высококвалифицированного профессора или поучаствовать в отдельных учебных исследованиях возможно в дистанционном режиме. Однако такая организация образовательного процесса порождает новое противоречие – противоречие между достаточно малозатратным дистанционным образованием, не предполагающим непосредственного контакта участников образовательных отношений между собой, и традиционным, но высокзатратным очным образованием, обеспечивающим непосредственный контакт между участниками образовательных отношений и имеющим несоизмеримо больший образовательный, прежде всего воспитательный потенциал [4].

Анализируя складывающуюся в последнее десятилетие ситуацию, мы констатируем, что дистанционное образование, особенно в части реали-

зации основных и дополнительных образовательных программ профессионального образования, становится массовым, в то время как традиционное очное образование – элитарным. Тем самым трансформируется образовательная грань противоречия между элитой и массами: если раньше она пролегла между высокообразованной элитой и необразованными или слабообразованными массами, фиксируя объем содержания полученного или получаемого теми и другими образования, то теперь она фиксирует способ получения образования: непосредственное очное, которое все более приобретает черты элитарности, или опосредованное (дистанционное), становящееся доступным массам.

Еще одно противоречие, которое необходимо преодолеть на пути к принятию ценностей нового гуманизма в образовании – это противоречие между необходимостью удовлетворения индивидуальных потребностей человека, воплощающееся в идеологии подготовки «грамотного потребителя», и необходимостью обеспечения гармонии между потребностями природы, общества и человека [23, с. 243]. Нам представляется, что данное противоречие порождено единством образовательного процесса, который должен, с одной стороны, обеспечивать овладение человеком на протяжении всей его жизни необходимыми навыками функционирования, предусматриваемыми как потребление, так и воспроизводство материальных и духовных благ, а с другой стороны – формировать и поддерживать экологически и социально ответственное мировоззрение личности, ориентирующее ее на жизнь в гармонии с социумом и природой. Первое обеспечивает учебный процесс, представляющий собой целенаправленную деятельность обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенциями, приобретению разнообразного профессионального опыта, развитию способностей, применению знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мотивации получения образования в течение всей жизни [18]; второе – воспитательный процесс, предусматривающий формирование смыслов, нацеленных на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающегося на базе положительных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государства [18].

Основным способом преодоления указанного выше противоречия выступает ценностно-целевое сближение учебного и воспитательного процессов в рамках единой образовательной деятельности. Такое сближение предполагает ориентацию как на подготовку личности высококлассного профессионала, так и на формирование у нее навыков экологически и социально ответственного поведения. Эта ориентация должна происходить непрерывно, безусловно учитывая большое количество факторов, связанных с разнообразными особенностями обучающихся, включая, прежде всего, их природные задатки и специфические образовательные потребно-

сти. Достижение этого возможно благодаря преемственности целей образования на различных его уровнях, которая обеспечивает баланс между воспитательной и обучающей составляющими образовательного процесса.

Таким образом, в настоящее время становится актуальным переход от классических моделей образования, которые характеризуются аксиологической одномерностью, к аксиологически многомерной модели, опирающейся на ценности нового гуманизма. Также как и классические модели, новая модель образования должна обеспечивать его непрерывность, что обуславливает в ней синтез ценного теоретического и практического педагогического опыта, разработанного и апробированного в теоцентрической, социоцентрической, натуроцентрической и антропоцентрической моделях образования, с содержанием, формами и методами образования, определяемыми ценностными ориентациями, базирующимися на совокупности ценностей человека, общества и природы. Постоянное следование указанным ценностным ориентациям служит предпосылкой осуществления непрерывного образования. Другой предпосылкой этого процесса является исполнение системой образования свойственных ей функция: социально-экономической, социально-политической, культуротворческой, а также функций интеграции человека и общества.

Список литературы

1. Анисимов С.Ф. Ценности реальные и мнимые. М.: Мысль, 1970. 183 с.
2. Баева Л.В. Ценностные основания индивидуального бытия: опыт экзистенциальной аксиологии. М.: Прометей. МПГУ, 2003. 222 с.
3. Бакурадзе А.Б., Барина Г.В., Блонский Л.В. и др. Электронное обучение и дистанционные образовательные технологии в современной высшей технической школе. М.: РУТ (МИИТ), 2018. 223 с.
4. Бакурадзе А.Б., Панышин А.И. Формирование системы дистанционного обучения в высшей школе: социально-экономические аспекты // Педагогика. 2019. № 11. С. 94–102.
5. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М.: Наука, 1990. 224 с.
6. Борзенко И.М., Кувакин В.А., Кудишина А.А. Человечность человека: основы современного гуманизма. М.: Российское гуманистическое общество, 2005. 392 с.
7. Вернадский В.И. Автотрофность человечества // Русский космизм: антология философской мысли. М.: Педагогика-Пресс, 1993. С. 288–303.
8. Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Айрис-пресс, 2013. 456 с.
9. Гивишвили Г.В. Феномен гуманизма. Практический гуманизм в истории и политике, экономике и праве. М.: Ленанд, 2017. 448 с.
10. Кувакин В.А. Личность и Просвещение: от постмодернизма к неомодернизму. М.: Российское гуманистическое общество, 2011. 200 с.
11. Маслоу А. По направлению к психологии бытия. М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. 272 с.
12. Тейяр де Шарден П. Божественная среда. М.: АСТ, 2003. 320 с.

13. Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М.: АСТ, 2011. 384 с.
14. Тойнби А. Постигание истории. [Электронный ресурс]. URL: http://bookscafe.net/read/toynbi_arnold-postizhenie_istorii_sbornik-17184.html#p1 (дата обращения: 20.08.2022).
15. Тойнби А. Цивилизация перед судом истории. [Электронный ресурс]. URL: http://bookscafe.net/book/toynbi_arnold-stati_iz_knigi_civilizaciya_pered_sudom_istorii-17185.html (дата обращения: 19.08.2022).
16. Топчий А.Ю. Аксиологические модели образования в контексте его непрерывности // Социально-политические науки. 2021. Т. 11. № 1. С. 89–94.
17. Топчий А.Ю. Философская рефлексия современного образовательного пространства в аспекте аксиологических моделей // Позиция. Философские проблемы науки и техники. 2021. № 16. С. 88–97.
18. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-29122012-n-273-fz-ob/> (дата обращения: 19.08.2022).
19. Фромм Э. Душа человека. М.: Республика, 1992. 430 с.
20. Фромм Э. Революция надежды. СПб.: Республика, 1999. 245 с.
21. Хайдеггер М. Время и бытие. М.: Республика, 1993. 447 с.
22. Хайдеггер М. Разговор на проселочной дороге. М.: Высшая школа, 1991. 192 с.
23. Хекхаузен Х. Мотивация и деятельность: в 2 т. М.: Педагогика, 1986. Т. 1. 408 с.
24. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Политиздат, 1991. 527 с.

VALUE FOUNDATIONS OF A MULTIDIMENSIONAL MODEL OF EDUCATION

A.B. Bakuradze¹, A.Y. Topchy²

¹ Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University), Moscow

² Russian University of Transport (МИИТ), Moscow

Based on the authors' socio-philosophical analysis of educational models with various value dominants, the article substantiates the need to move to an axiologically multidimensional model of education. It is proved that such a model should be based on the values of nature, society and man as the highest values. It is shown that its result should be an integral worldview based on the axiological dominants mentioned above. The authors conclude that, like classical models, the new model of education should ensure its continuity, which causes it to synthesize valuable theoretical and practical pedagogical experience developed and tested in theocentric, sociocentric, naturcentric and anthropocentric models of education, with the content, forms and methods of education determined by value orientations based on a set of values. man, society and nature.

Keywords: *education, axiology, models of education, values of education, multidimensional model of education, education as a social institution, «new humanism».*

Об авторах:

БАКУРАДЗЕ Андрей Бондович – доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой истории, философии, литературы и непрерывного казачьего образования ФГБОУ ВО «Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет)», г. Москва. E-mail: bondovich@mail.ru

ТОПЧИЙ Александр Юрьевич – ассистент кафедры «Экономическая теория и менеджмент» Российской открытой академии транспорта, ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», г. Москва. E-mail: topchiylev@mail.ru

Authors information:

BAKURADZE Andrey Bondovich – PhD (Philosophy), Professor, Head of the Department of History, Philosophy, Literature and Continuing Cossack Education, Moscow State University of Technology and Management named after K.G. Razumovsky (First Cossack University), Moscow. E-mail: bondovich@mail.ru

TOPCHIY Alexander Yuryevich – Assistant Prof. of the Department of Economic Theory and Management of the Russian Open Academy of Transport, the Russian University of Transport, Moscow. E-mail: topchiylev@mail.ru