

СТРАНИЦА АСПИРАНТА

УДК 377.2.091.12.005.963(477.61) «192»

DOI 10.26456/vthistory/2023.1.131–139

ПРОБЛЕМА ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ ПЕДАГОГОВ ФАБРИЧНО-ЗАВОДСКИХ УЧЕНИ- ЧЕСТВ ЛУГАНЩИНЫ (1920-Е ГГ.)

Г.П. Сафронов

Луганский государственный педагогический университет, г. Луганск,
Луганская Народная Республика

Статья посвящена анализу процесса организации повышения квалификации педагогов школ фабрично-заводского ученичества Луганщины в 1920-е гг. Необходимость скорейшего восстановления промышленных мощностей советского государства обусловила постановку перед системой народного образования стратегически важной задачи – организацию качественной подготовки рабочих промышленных предприятий. Вместе с тем особую актуальность приобрела проблема повышения квалификации педагогов школ фабрично-заводского ученичества. Для решения данной проблемы были открыты специальные учреждения дополнительного профессионального образования, в которых педагогическая и идеологическая подготовка сочетались с политическим просвещением педагогов, обучающихся неквалифицированных рабочих промышленных предприятий.

Ключевые слова: *система профессионального образования УССР, школы фабрично-заводского ученичества, Бюро по переподготовке педагогов, комиссии производственного цикла, учебно-методические комиссии, курсы повышения квалификации.*

Важное значение на современном этапе приобретает проблема усовершенствования системы среднего профессионального образования (далее – СПО) новых субъектов Российской Федерации. Образовательный процесс в Луганской Народной Республике, Донецкой Народной Республике, Запорожской и Херсонской областях, находящихся на стадии активной интеграции в образовательное пространство Российской Федерации, характеризуется рядом проблем, одной из которых является потребность скорейшей оптимизации форм и методов профессиональной переподготовки педагогических кадров. Появление данной проблемы стало логичным следствием модернизации промышленного оборудования, динамичного развития рынка

труда, потребности которого имеют прямое влияние на формирование требований к образовательному уровню и практической подготовке выпускников учреждений СПО. Политический курс на дальнейшее развитие производственной сферы Луганщины, увеличение количества вводимых в эксплуатацию промышленных предприятий, появление новых рабочих мест обусловили актуальность повышения квалификации преподавателей системы СПО. Решение этой задачи определяет необходимость обращения к анализу опыта организации и проведения профессиональной переподготовки педагогов учреждений основного типа профессионально-технической школы УССР, полученного на предыдущих этапах исторического развития, в частности, в условиях восстановления промышленности Донбасса в 1920-е гг.

Целью данной статьи является анализ процесса организации и результатов переподготовки преподавателей школ фабрично-заводского ученичества (далее – ФЗУ) Луганщины в период новой экономической политики.

Развитию сети учреждений повышения квалификации преподавателей в процессе генезиса советской системы образования посвящены работы В.В. Липинского³⁰, Ю.В. Ергина³¹, И.А. Наминовой³², О.Е. Мисечко³³, Е.А. Ялозиной³⁴. Научный интерес представляет публикация Н.А. Шайденко и С.Н. Кипуровой³⁵, посвящённая анализу структуры учреждений по переподготовке педагогических кадров СССР. Ряд проблем, связанных со взаимодействием между органами власти и педагогическими кадрами в контексте популяризации политической идеологии среди обучающихся, отражён в трудах Е.В. Метель³⁶, А.Н. Позднякова³⁷, В.А. Ермолова³⁸ и других исследова-

³⁰ Липинський В.В. Концепція та модель освіти в УСРР у 20-ті рр. // Український історичний журнал. 1999. № 5. С. 3–14.

³¹ Ергин Ю.В. История украинской системы педагогического образования: 20-е – начало 30-х годов XX века // Педагогический журнал Башкортостана. 2018. № 5 (78). С. 130–140.

³² Наминова И.А. Направления повышения квалификации учителей в России 1920-х годов // Преподаватель XXI век. 2016. № 2–1. С. 110–117.

³³ Мисечко О.Е. Разработка формы и содержания профессионально-педагогической подготовки учителя в условиях институтов народного образования в Украине в 1920-х гг. // Историко-педагогический журнал. 2014. № 3. С. 139–152.

³⁴ Ялозина Е.А. Подготовка кадров советских учителей в 1920–1930-х годах: организационно-методические поиски и проблемы // Наука и школа. 2009. № 6. С. 66–69.

³⁵ Шайденко Н.А., Кипурова С.Н. Подготовка педагогических кадров в России с 1917 года до 90-х годов XX века // Известия Российской академии образования. 2018. № 3 (47). С. 52–60.

³⁶ Метель Е.В. Учителство в первые годы советской власти: идеологическая трансформация // Исторический курьер. 2021. № 6 (20). С. 122–133.

³⁷ Поздняков А.Н. Становление системы повышения квалификации учителей в 1920-е годы // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2012. № 1 (21). С. 143–148.

³⁸ Ермолов В.А. Реформа школьного образования в рамках культурной политики советской власти в 20-х гг. XX века (на примере Новгородской губернии) // Общество. Среда. Развитие. 2009. № 2 (11). С. 143–157.

телей. Несмотря на то, что многие аспекты становления и функционирования сети учреждений профессионального образования в 1920-е гг. становились предметом ряда исследований, проблема повышения квалификации педагогов ФЗУ Луганщины в 1920-е гг. до сих пор остаётся недостаточно изученной.

Систему органов системы профессионального образования УССР, становление которой началось в 1920 г., представляли два типа образовательных учреждений: низший (основной) и высший. К низшему типу относились школы фабрично-заводского ученичества (далее – ФЗУ), профессиональные школы, а также краткосрочные и долгосрочные курсы, к высшему – техникумы и институты.

Наиболее массовыми образовательными учреждениями, специализировавшимися на подготовке квалифицированных специалистов промышленных предприятий, являлись школы ФЗУ. Они функционировали на базе производств и принимали на обучение подростков обоего пола с 15 лет, окончивших семилетнюю трудовую школу. Срок обучения в ФЗУ составлял три–четыре года³⁹.

К организации учебного процесса в школах фабрично-заводского ученичества, как правило, привлекались преподаватели школ-семилеток и техникумов, а также специалисты, работавшие на промышленных предприятиях. Принятие преподавателей на работу осуществлялось заведующими ученичества и руководством промышленных предприятий, при которых они организовывались. Подбору педагогических кадров способствовали окружные отделы профессионального образования, в полномочия которых входил сбор сведений о вакансиях от заводоуправлений. В таких вакансиях указывалось: название дисциплин, для чтения которых необходимы педагоги; количество часов преподавания в неделю; почасовая оплата труда; доступная для проживания педагога жилая площадь (количество комнат и другое)⁴⁰.

Преподавание общеобразовательных дисциплин в ученичествах возлагалось на учителей трудовых школ, которые работали по совместительству. Обучение специальным дисциплинам и практическое обучение подростков возлагалось на квалифицированных специалистов промышленных предприятий, при которых функционировали ФЗУ. Деятельность педагогов осуществлялась в соответствии с политехническим принципом обучения, согласно которому обучающиеся получали необходимые общие и специальные теоретические знания, приобретая одновременно опыт работы на промышленном оборудовании и навыки выполнения полного спектра работ, связанных с полученной специальностью⁴¹.

В условиях дефицита квалифицированных преподавательских кадров, знающих производство и одновременно имеющих педагогическое образова-

³⁹ Государственная архивная служба Луганской Народной Республики (далее – Госархив ЛНР). Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 215. Л.6.

⁴⁰ Там же. Д. 223. Л. 123.

⁴¹ О фабрично-заводском ученичестве: сборник статей. Ярославль, 1922. С. 8.

ние, одной из наиболее важных проблем являлась организация системы дополнительного профессионального образования. Её появление было вызвано рядом причин.

Во-первых, многие педагоги ФЗУ обладали лишь начальным образованием. По данным официальной статистики, к началу 1920-х гг. на территории советских республик 7,5 % педагогов имели высшее, либо незаконченное высшее образование, 62 % – среднее образование, 12 % – специальную педагогическую подготовку, а 81,5% – начальное или домашнее образование. Примерно такая же ситуация наблюдалась на Луганщине⁴². При этом ситуацию ухудшало отсутствие у учителей достаточного стажа педагогической работы. Так, согласно материалам луганской окружной конференции ФЗУ, индустриальных рабочих курсов и Высшей партийной школы, состоявшейся в июне 1928 г., у 34,1 % педагогов стаж работы по специальности составлял более десяти лет, 31 % преподавателей трудились по профессии от пяти до десяти лет, 6,9 % – от трёх до пяти лет, 28 % – до трёх лет. Педагогический стаж квалифицированных специалистов, преподававших специальные дисциплины и руководивших в ученичествах производственным обучением, характеризовался следующими показателями: 61,6 % имели стаж педагогической работы не более трёх лет, 38,4 % – от трёх до десяти лет. При этом низшее образование имели 96,3 %, среднетехническое – 3,7 %⁴³.

Во-вторых, не все педагоги обладали политической лояльностью к советской власти либо были политически неграмотны, что имело особое значение, поскольку школы фабзавуча играли важную роль в политическом воспитании подростков. Как отмечает исследователь Р.А. Кленова, в 1921 г. среди педагогов насчитывалось только 0,5 % коммунистов⁴⁴.

В-третьих, отсутствовала плановость подготовки кадров для школ ФЗУ, что также обуславливало необходимость подготовки педагогов, обладающих конкретным набором компетенций.

Для повышения квалификации и переподготовки педагогов центральными органами Народного комиссариата образования УССР и окружными отделами профессионального образования в 1920-е гг. был предпринят ряд мер. Одной из них стало создание местных методических Бюро, задача которых заключалась в разработке содержательного наполнения курсов. В составе методических Бюро функционировали цикловые и предметные комиссии, которые проводили анализ рабочих программ изучаемых предметов. Кроме того, при методических Бюро создавались комиссии производственного цикла для работы с преподавателями, организующими практическое обучение в школах ФЗУ. Деятельность данных комиссий заключалась в вы-

⁴² Изменения социальной структуры советского общества: (1921 – середина 30-х годов). М., 1979. С. 147.

⁴³ Госархив ЛНР. Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 311. Л. 5.

⁴⁴ Кленова Р.А. Из истории возникновения школ фабрично-заводского ученичества (1921–1925 гг.) // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 199–203.

работке оптимальных форм организации практической деятельности обучающихся. Изучение учебно-методической документации цикловых и предметных комиссий луганского округа за 1926 г. позволяет констатировать, что с 16 по 23 апреля были проведены шесть заседаний для учителей русского языка, природоведения, химии, математики, физики, механики, машиноведения, обществоведения, экономической географии и ряда специальных предметов («технологии металлов», «организации производства» и других). Другим направлением деятельности комиссий была организация краткосрочных и долгосрочных курсов для преподавателей общих, обязательных и специальных дисциплин. Длительность курсов варьировалась от нескольких недель до трёх месяцев. Методическую помощь в организации курсов, проводимых в том числе и в летний период, оказывали учебно-методические комиссии при окружных отделах народного образования⁴⁵.

Структура учебных планов курсов повышения квалификации педагогов ФЗУ включала разделы, посвящённые инструктажу и консультациям по возникающим методическим вопросам; проведению занятий по методике преподавания общенаучных дисциплин с сохранением связи с практической деятельностью обучающихся; анализу механизма функционирования промышленных предприятий; рассмотрению директив центральных органов Народного комиссариата образования. Утверждение учебных планов происходило в ходе расширенных пленумов учебно-методических Советов окружных отделов народного образования⁴⁶.

Особое внимание уделялось политическому воспитанию педагогов в процессе подготовки преподавателей социально-экономических и гуманитарных дисциплин, проводивших идеологическую работу с подростками. С целью усиления данного сегмента работы Заседание постоянного совета при заведующем Донецким губернским отделом народного образования в январе 1924 г. ходатайствовал перед губагитпропом «о содействии в деле преподавания политико-общественных дисциплин в учреждениях Профобра в смысле выделения лекторов»⁴⁷. Помимо курсов и совпартшкол, политическое воспитание педагогов осуществляли кружки при академических секциях под управлением методических Бюро окружных партийных комитетов. Руководителями кружков являлись члены коммунистической партии: учителя, работники государственных органов культурного просвещения, техники, инженеры, выпускники школы и курсов политического просвещения. Формами организации учебного процесса были лекции, семинары, симпозиумы, диспуты и дискуссии. Тематика занятий охватывала ряд вопросов, посвящённых международным отношениям, роли учителя в советском государстве, истории революции 1917 г., организации работы с подростками⁴⁸.

⁴⁵ Госархив ЛНР. Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 220. Л. 8.

⁴⁶ Ялозина Е.А. Указ соч. С. 68.

⁴⁷ Государственный архив Донецкой Народной Республики (далее – Госархив ДНР). Ф. Р-1492. Оп. 1. Д. 3. Л. 8.

⁴⁸ Госархив ЛНР. Ф. Р-416. Оп. 1. Д. 92. Л. 30; Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 16. Л. 60.

Обязательной формой повышения квалификации педагогов в 1920-е гг. стали курсы по изучению украинского языка. Причиной их массового проведения в УССР стало постановление ВЦИК УССР от 21 февраля 1920 г. «Об употреблении во всех учреждениях украинского языка наравне с русским» и постановление СНК УССР от 21 сентября 1920 г. о внедрении украинского языка в школах и советских учреждениях. Следствием данных постановлений стал переход преподавания на украинский язык, владение которым у педагогов было крайне низким, особенно на территории Донбасса. Это обусловило приоритетность данного направления переподготовки педагогических кадров.

Преподаватели изучали украинский язык на государственных курсах украинизации, для организации которых создавались комиссии при окружных исполнительных комитетах КП(б)У. Курсы украинского языка для работников просвещения и служащих городских учреждений действовали во всех округах Донецкой губернии⁴⁹. Обучение проводилось с применением таких форм, как лекция, беседа, чтение, написание диктантов, выполнение упражнений по переводу текстов. Содержание обучения отличалось значительной степенью идеологизированности, о чём можно судить по формулировкам тем, изучаемых учителями украинской литературы: «Искусство и его место в классовой борьбе пролетариата», «Рабочий класс в литературе», «Пролетарская лирика и проза»⁵⁰. Несмотря на усилия центральных государственных партийных органов и отдельных местных педагогов, темпы проведения украинизации на территории Донбасса были неудовлетворительными. Помимо нехватки квалифицированных учителей, знающих украинский язык, эффективности проведения политики украинизации в сфере образования мешали такие факторы, как дефицит учебно-методического обеспечения и личное нежелание местных педагогов переходить на украинский язык обучения⁵¹.

В целом на курсах переподготовки и повышения квалификации преподавателей ФЗУ применялись такие формы обучения, как лекции, выполнение практических заданий в составе групп, лабораторные работы и подготовка докладов. К обучению педагогов привлекались известные на Донбассе учёные и преподаватели, среди которых были профессора Е. Равич-Щэбро, преподававший историю материализма, и О. Миртов, обучающий родному языку⁵².

По итогу курсовой переподготовки проводились пленумы и конференции, в ходе которых обсуждались результаты обучения. В рамках конференций организовывались выставки, на которых демонстрировались образцы выполненных обучающимися школ ФЗУ практических работ, схемы и диа-

⁴⁹ Госархив ДНР. Ф. Р-1492. Оп. 1. Д. 3. Л. 77.

⁵⁰ Госархив ЛНР. Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 164. Л. 4–6.

⁵¹ *Смолій В.А.* «Українізація» 1920–30-х років: передумови, здобутки, уроки. Київ, 2003. С. 85–86.

⁵² *Лягущенко А.* Закрытие курсов учителей // Красный пахарь. 1923. № 23. С. 1.

граммы форм оценки знаний и методов педагогической деятельности, разработки учебных планов и рабочих программ преподаваемых дисциплин, информация о динамике развития сети учреждений профессионального образования УССР⁵³.

С целью закрепления полученных в ходе посещения курсов знаний для учителей трудовых школ, впервые поступивших на работу в ФЗУ, организовывались экскурсии на промышленные предприятия, в ходе которых они знакомились с механизмом и особенностями производственной деятельности. Экскурсии, в том числе выездные, проводили квалифицированные специалисты, трудившиеся на предприятиях. Например, в июне 1929 г. преподаватели школы ФЗУ предприятий объединённой промышленности города Луганска отправились в Москву с целью «повышения знаний производственного характера», где посетили заводы «Серп и молот», «Динамо», «Машиностроительный № 6», «Раиз», «Кмучук» и Дегунинский серно-кислотный⁵⁴.

Реализация мероприятий по повышению профессионального уровня педагогов сопровождалась возникновением ряда проблем, в том числе, дефицитом методической литературы и низким уровнем педагогического образования большинства руководителей и инструкторов, проводивших работу с преподавателями, чьи знания основывались преимущественно на политико-идеологической, а не на образовательной подготовке.

В качестве разновидности деятельности педагогов по повышению квалификации без привлечения инструкторов можно рассматривать самообразование и мониторинг качества собственной профессиональной деятельности преподавателей непосредственно на рабочих местах, что предполагало анализ содержания преподаваемых дисциплин с целью улучшения их качества и выявления связей с практической деятельностью рабочих промышленных предприятий. Для этого, согласно распоряжениям губернских отделов профессионального образования, преподаватели ученичеств были обязаны составлять подробные конспекты читаемых предметов с делением содержания по семестрам. Конспекты представлялись школьному Совету, проводившему их проверку и утверждение. Далее конспекты рассматривали специалисты учебно-методической комиссии губернского отдела народного образования, после чего они направлялись губернскому отделу профессионального образования и рассылались другим ученичествам в качестве образца. Таким образом происходила разработка оптимальных вариантов содержания научных дисциплин⁵⁵.

Проанализировав совокупность мер, предпринимаемых окружными органами народного образования, можно констатировать, что функционирование системы профессиональной переподготовки преподавателей теоретического и практического обучения школ фабрично-заводского ученичества

⁵³ Госархив ЛНР. Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 223. Л. 36.

⁵⁴ Там же. Д. 211. Л. 22; Д. 298. Л. 57.

⁵⁵ Там же. Д. 203. Л. 96.

положительно отразилось на повышении их профессионального уровня и, как следствие, обеспечении промышленных предприятий Луганщины квалифицированными кадрами, окончившими ФЗУ. Об успехах в подготовке квалифицированных специалистов свидетельствуют следующие статистические данные: к концу 1920-х гг. благодаря преодолению кадрового «голода» на территории Луганщины, удалось выполнить производственные планы отраслей государственной промышленности на 102,5 %⁵⁶.

Таким образом, в качестве вывода стоит заключить, что профессиональная переподготовка преподавателей школ ФЗУ Луганщины в 1920-е гг. была направлена на повышение квалификации учителей трудовых школ, работавших в ученичествах по совместительству, и на обучение методике преподавания специалистов, трудившихся на промышленных предприятиях. Для достижения этой цели окружными отделами народного и профессионального образования, а также окружными партийными комитетами была создана сеть органов, включающих Бюро по переподготовке педагогов, краткосрочные и долгосрочные курсы, академические секции и комиссии производственного цикла. Преподаватели, проходившие переподготовку, осваивали методы обучения, соответствующие политехническому принципу, лежащему в основе системы народного образования СССР. Разнообразие учреждений повышения квалификации педагогов школ фабрично-заводского ученичества Луганщины, а также форм и методов организации образовательного процесса способствовали достижению высоких показателей функционирования школ ФЗУ в области подготовки квалифицированных рабочих промышленных предприятий, что оказало положительное влияние на социально-экономическое развитие Донбасса.

Список литературы:

1. Кленова Р.А. Из истории возникновения школ фабрично-заводского ученичества (1921–1925 гг.) // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 193–203.
2. Смолий В.А. «Українізація» 1920–30-х років: передумови, здобутки, уроки. Київ, 2003. С. 85–86.
3. Ялозина Е.А. Подготовка кадров советских учителей в 1920–1930-х годах: организационно-методические поиски и проблемы // Наука и школа. 2009. № 6. С. 66–69.

Об авторе:

САФРОНОВ Георгий Павлович – аспирант, кафедра истории Отечества, ГОУ ВО Луганской народной республики «Луганский государственный педагогический университет», (91055, город Луганск, ул. Коцюбинского, 13), e-mail: taybox15@mail.ru

⁵⁶ Госархив ЛНР. Ф. Р-401. Оп. 1. Д. 169. Л. 7.

THE PROBLEM OF ADVANCED TRAINING OF TEACHERS OF FACTORY APPRENTICESHIPS OF LUGANSK REGION (1920s)

G.P. Safronov

Lugansk State Pedagogical University,
Lugansk, Lugansk People's Republic

The article is devoted to the analysis of the process of organizing advanced training of teachers of factory apprenticeship schools in Lugansk region in the 1920s. The need to restore the industrial capacities of the Soviet state as soon as possible led to the setting of a strategically important task for the public education system – the organization of high-quality training of industrial workers. At the same time, the problem of professional development of teachers of factory apprenticeship schools has become particularly relevant. To solve this problem, special institutions of additional professional education were opened, in which pedagogical and ideological training were combined with the political education of teachers, training unskilled workers of industrial enterprises.

Keywords: *the system of vocational education of the Ukrainian SSR, factory apprenticeship schools, Bureau of teacher retraining, production cycle commissions, educational and methodological commissions, advanced training courses.*

About the author:

SAFRONOV Georgii Pavlovich – Postgraduate Student, the Department of History, the Fatherland SEI HE LPR «Lugansk State Pedagogical University», (91055, Lugansk, Kotsyubinsky Street, 13), e-mail: tay-box15@mail.ru

References:

- Klenova R.A., *Iz istorii vozniknoveniya shkol fabrichno-zavodskogo uchenichestva (1921–1925 gg.)*, *Voprosy istorii*, 1963, № 12, S. 193–203.
- Smolij V.A., *«Ukrainizacija» 1920–30-h rokov: peredumovi, zdobutki, uroki*. Kiïv, 2003, S. 85–86.
- Yalozina E.A., *Podgotovka kadrov sovetskikh uchitelei v 1920–1930-kh godakh: organizatsionno-metodicheskie poiski i problem*, *Nauka i shkola*, 2009, № 6, S. 66–69.

Статья поступила в редакцию 20.12.2022 г.

Подписана в печать 07.04.2023 г.