

УДК 165

DOI: 10.26456/vtphilos/2023.1.023

КОГНИТИВНЫЕ НАВЫКИ В РАЗВИТИИ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ: МЕХАНИЗМЫ АРТИКУЛЯЦИИ ТЕЗИСА

Н.П. Суханова

ФГБОУ ВО Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск

Практика развития критического мышления рассматривается в отношении значимости артикуляции тезиса в процессе аргументации как неотъемлемый когнитивный навык учащихся. Целью статьи является изучение механизмов артикуляции тезиса в рамках образовательного проекта «Логика и критическое мышление». Показана необходимость тщательного подбора понятий и суждений в целях избегания ошибок при формулировании тезиса в контексте несовершенства языковых средств. Анализ влияния артикуляции тезиса на успех аргументации осуществляется с учетом особенностей когнитивного поведения участников проекта. Исследуются инструменты артикуляции тезиса, которыми овладевают учащиеся, выстраивая собственную аргументацию. Полученные результаты демонстрируют успешное закрепление критических навыков участников проекта посредством создания информационной среды, содержащей примеры логически корректных аргументативных структур. Делается вывод о ценности детального овладения вопросом артикуляции тезиса для аргументации в обучении критическому мышлению.

Ключевые слова: образование, логика, критическое мышление, когнитивные навыки, аргументация, артикуляция тезиса, язык.

Введение

Программные установки курса «Логика и критическое мышление» культивируют развитие навыков вопрошания, диалога, построения хорошего суждения, рефлексивного поиска участников проекта. Аргументативный процесс, производимый в сообществе учащихся, постепенно становится все более строгим и упорядоченным благодаря включению в него соответствующих эпистемологических, логических и критических рассуждений. Формирование критического мышления и практика овладения способностью выработки самостоятельных суждений в ходе совместного учебного поиска требует осознания и уважения взглядов других участников процесса [9]. Логические процедуры дискуссии выстраиваются таким образом, чтобы содействовать обучению участников сообщества продуктивной критике слабой аргументации, построению собственных сильных обоснованных выводов, принятию ответственности за контекст и качество дискуссии. Целью настоящего исследования является изучение механизмов артикуляции тезиса как значимых когнитивных навыков, развиваемых

членами образовательного проекта по критическому мышлению. Площадкой для размышлений о когнитивном поведении учащихся служит кампусный курс «Логика и критическое мышление», реализуемый в Новосибирском государственном университете экономики и управления «НИНХ».

И в научном познании, и в практической деятельности так или иначе приходится прибегать к убеждению своих собеседников или оппонентов в обоснованности своей позиции, аргументировать ее. Несмотря на внешние факторы, наибольшей убедительностью обладают аргументы, прежде всего опирающиеся на разум и факты. Н.А. Кузнецов и С.Ю. Жолков в статье о концепциях современного научного образования отмечают: «Образование должно давать опыт критического мышления в обязательном, а не элитарном порядке» [7, с. 13]. Доказательство правильности своей позиции, выдвинутого тезиса, критический анализ в процессе принятия решений требуют необходимости понимания основ теории аргументации, ее порядка, механизмов формирования тезиса. При артикуляции тезиса ключевой момент состоит в необходимости более тщательного подбора понятий и суждений в целях избегания всевозможных ошибок при его формулировании в связи с учетом несовершенства языковых средств. Вопросы оснований аргументации, контекстуальной аргументации, аргументации в научных публикациях, логико-семантических аспектов аргументации, когнитивно-стилевых особенностей аргументации, стратегии аргументации и механизмов ее реализации, когнитивного диссонанса в аргументации, аргументации в доказательстве, многомерности аргументации рассматриваются в трудах О.А. Антоновой, В.Н. Брюшинкина, М.Н. Вольф, Г.В. Гриненко, К.В. Гудковой, Е.Б. Кузиной, М.С. Матыциной, С.Ю. Нарциссовой, Н.А. Ощепковой, Е.Д. Смирновой, С.Г. Сорокиной, В.И. Тхорик, Н.Ю. Фанян и др.

Способы трансляции аргументов в практике развития критического мышления

Для понимания влияния артикуляции тезиса на успех аргументации следует выделить особенности когнитивного поведения участников курса по логике и критическому мышлению. Практика преподавания дисциплины позволяет выявить следующие когнитивные характеристики, демонстрируемые учащимися в ходе учебного процесса: фиксация связей и различий, приведение убедительных доводов, выдвижение версий и гипотез, обоснование контрпримеров, идентификация критериев, умение качественно сформулировать вопрос, принятие совершаемых логических ошибок, правильное определение понятий, распознавание неясных и неточных понятий, построение высказывания, использование аналогий в зависимости от контекста, наращивание альтернативных точек зрения, демонстрация логических выводов исходя из успешных выступлений по дискуссионным вопросам других участников, понимание сложности процессов. В

развитии критического мышления как полагает Н.Г. Баранец, не мыслям следует учить, а мыслить «обучению навыкам обнаружения ошибок в аргументации при решении задач и проблем» [1, с. 195]. Сообщество учащихся постепенно приходит к мысли о том, что получаемые ими знания в области критического мышления относительно в зависимости от ситуации и открыты для модификации. С течением времени они все больше принимают мысль о недоопределенности и значимости такого знания, растет осознание социокультурной обусловленности человеческого познания в целом.

Выявление степени важности артикуляции тезиса для аргументации и установление основных ошибок, возникающих при его формулировании, обращает нас к вопросу о том, что из себя представляет аргументативный процесс с точки зрения приводимых доводов, предполагающих перенаправление убеждений и принципов противоположной стороны, аргументация как «организованное речевое поведение, цель которого заключается в представлении точки зрения аргументатора как приемлемой для собеседника», о чем пишет Т.В. Жмакина [4, с. 90]. Ход аргументативного процесса сопряжен с обоснованием всевозможных положений, базирующихся на рефлексивном анализе, критических замечаниях, аутентичном понимании ситуации, несогласии с противоположной позицией и отстаивании этого несогласия. При этом в понятие аргументации может входить не только собственно деятельность по доказательству своей позиции, но и сама совокупность аргументов, подтверждающих позицию оратора. Аргументация направлена на разум человека, которого предполагается убедить или разубедить в определенном мнении, в связи с чем ей присущи следующие черты: 1) основной способ трансляции аргументов – их произнесение или написание, сама аргументация всегда выражена посредством языка и интерес представляют не идеи, мысли или мотивы, стоящие за аргументами, а взаимосвязь самих утверждений, приводимых в качестве доводов; 2) цель аргументации как процесса – усиление или ослабление чьих-то убеждений; 3) аргументация носит социальный характер, она обращена к одному или нескольким субъектам, предполагает взаимодействие участников процесса и наличие активной реакции на приведенные доводы; 4) процесс аргументации ориентирован на людей, сам процесс предполагает разумность, рациональность тех, кто подвергается убеждению, способность взвесить и принять доводы или оспорить их.

Механизмы артикуляции тезиса в процессе аргументации

Поскольку для целей настоящего исследования представляет интерес оценка аргументации именно как процесса в образовательном проекте по формированию умения мыслить критически, учитывая в терминологии А.А. Гиренского и А.О. Лепетюхиной принципиальность данного умения для ориентации человека в обществе модерна, «факт наличия критического мышления как дисциплины и практики» [3, с. 46] предполагает вычле-

нение последовательности действий, выступающих этапами аргументации. Самая упрощенная схема процесса аргументации начинается с обсуждения и установления круга фактических обстоятельств, которые в дальнейшем определяются как исходные данные. На основании данных выдвигается и подвергается обоснованию тезис. Для подтверждения или опровержения тезиса участникам проекта необходимо наличие собственно аргументов, а также некоторого определенного основания, делающего возможным сам переход. В виде основания могут выступать общенаучные принципы, логические законы, нормы или правила. При наличии надлежащей аргументации, а значит, совокупности аргументов тезис (а если мы говорим об аргументации как о процессе убеждения, то достижение цели по убеждению или переубеждению лица, воспринимающего аргументы) будет доказан или опровергнут и достигнута цель аргументации.

Учащиеся овладевают механизмами артикуляции тезиса, выстраивая собственную аргументацию исходя из того, что этот процесс состоит из нескольких этапов. Аргументация начинается с выдвижения тезиса в форме утверждения, которое заявляет проponent, считающий необходимым отстаивать предложенное положение в данной аудитории. «Аргумент включает в себя сбор информации, информационное взаимодействие и информационное воздействие», отмечает В.Я. Цветков в исследовании «Аргументация и логика» [10, с. 163]. И в качестве аргумента могут быть задействованы одно либо несколько утверждений, взаимосвязанных друг с другом. Выдвинутый проponentом тезис участники проекта «Логика и критическое мышление» тщательно исследуют и анализируют. Если тезис будет осознан учащимися как противоречащий известным им эмпирическим либо теоретическим данным и положениям, тогда он будет исключен из рассмотрения. Надо отметить тот факт, что группой учащихся оценивается правильность множества версий, мнений и предположений, опираясь на которые, проponent выстраивает свой тезис и вычленяет аргументы в его защиту.

На следующем этапе, когда завершается сопоставление фактов и предположений и требуется осуществить обоснование выдвигаемого тезиса, начинается деятельность по выстраиванию аргументации, осознанию аргументации как элемента критического мышления, описываемого, к примеру, Е.Е. Ивуниной [6, с. 40]. Для этого учащимися делается выборка, оценивание и анализ наблюдений и фактов, которые могут существенно повлиять на имеющиеся первоначальные данные и способствовать обоснованию выдвигаемого тезиса. Благодаря первичным данным гипотеза может быть сохранена, и выдвигаемый проponentом тезис получит подтверждение. Помимо поиска подтверждающих данных, для аргументации требуется опора в виде оснований, которые дадут возможность перейти от имеющихся данных к необходимому заключению, и это наталкивает участников проекта на определенные размышления. Скажем, как будут соотноситься друг с другом данные, служащие подтверждением гипотезе, и факты, состоящие в качестве опорных принципов для аргументации?

Надо полагать, что основание аргументации доминантно в отношении фактов. Следовательно, предпочтительными аргументами будут выступать такие факты, которые имеют потенциал для подтверждения выдвигаемой гипотезы и защиты предложенного тезиса. Педагогической задачей является также рассмотрение вопроса о том, какова критериальная зависимость аргументации и соотношение критериев и формы аргументации. Учащиеся в ходе обсуждения приходят к пониманию того, что по своей форме аргументация имеет достаточно общий характер и может оставаться неизменной в разных областях, однако критерии аргументации, выступающие как ее стандарты, будут зависимы от области ее применения.

Когнитивные навыки в понимании языковых выражений

Необходимым элементом критического анализа является обоснование и оценка участниками проекта полученных результатов в ходе аргументативного процесса [8]. Учащиеся осознанно выстраивают взаимосвязь аргументации с теми правилами, что позволяют им осуществить переход от наличных данных к выводу. Конечно, правила и принципы, лежащие в основании аргументации, значительно разнятся, но в ходе занятия рассуждения членов сообщества базируются на рациональных доводах и остаются убедительными для всех участников процесса. Убедительность приводимой аргументации находит подтверждение посредством прокламирования ее аудитории как ключевому субъекту аргументативного процесса.

Следует отметить такой важный момент в работе курса по логике и критическому мышлению, который относится к тому, что определяющее значение в самом начале процесса аргументации имеет надлежащая формулировка тезиса с учетом особенностей языка. Понимание языковых выражений требует пристального изучения, как отмечает, например, А.А. Ивин, анализируя аргументацию и процессы коммуникации [5, с. 232]. Так, имеют место трудности, возникающие в связи с многозначностью языка. Многозначность в свете рассматриваемой нами проблемы изучения механизмов артикуляции тезиса может стать причиной логической ошибки, совершаемой неявно пропонентом, формулирующим тезис. Внимание участников курса направляется на тот факт, что существует перманентная вероятность рассогласования языкового выражения, приводимого в рамках выдвигаемого тезиса, с именем объекта, встречающимся в семантическом поле. Нарушение принципа однозначности приводит к логической ошибке, преодоление которой возможно путем умелого использования языка, поскольку оно способно превратить многозначность не в опасность, а в средство придания мыслям и словам большего разнообразия и выразительности, и это можно расценивать как значимый когнитивный навык, развиваемый членами образовательного проекта по логике и критическому мышлению.

Кроме того, значительная часть понятий естественного языка может быть неясной или неточной. В рассматриваемой нами ситуации неточ-

ность или неясность понятий может стать причиной нарушения аргументации в самом ее начале в связи с ненадлежащей формулировкой тезиса, и, как следствие, под удар ставится вероятность достижения успеха при его аргументации. Неточными и неясными могут быть не только эмпирические, но и теоретические понятия.

Для преодоления неточности учащимся необходимо учитывать контекст используемого тезиса на этапе его формулировки и на каждом из этапов его аргументации. Еще один способ преодоления неточностей есть возможность прибегнуть при формулировке тезиса к соглашению и ввести вместо неточного понятия новое, с четко очерченными границами. Более того, для преодоления неточности имеется возможность вообще не использовать при формулировке тезиса неточные понятия, заменив их на сравнительные понятия. Безусловно, предложенные варианты нивелирования понятийных неточностей применимы не для всех ситуаций. Пытаясь получить точность в использовании понятия там, где она еще объективно невозможна, учащиеся приходят к пониманию того, что мы не получим устранения языковых неточностей. Тем не менее это может позволить им достичь большего уровня точности понятий при формулировке тезиса. Умение участников зафиксировать проблему характеризует наличие «критического мышления как процесса», о чем пишет в работе «Критическое мышление и его необходимость для системы высшего образования» Э.В. Барбашина [2, с. 20].

Помимо неточности по объему, понятие может быть размытым и недостаточно определенным и в отношении своего содержания, в связи с чем оно становится неясным. Повлиять на ясность понятия сложнее, чем на его точность, поскольку она может быть обусловлена недостаточной развитостью науки. Участникам проекта предлагается осмыслить тот факт, что преодолеть неясность возможно только путем развития науки, на которое в моменте при выдвигании тезиса повлиять невозможно. Тем не менее ясность понятия может быть увеличена путем исследования его происхождения, однако относиться к полученным в ходе уяснения истории понятия сведениям необходимо критически, поскольку большому количеству понятий в разные исторические периоды присваивались различные понимания.

Далее, представляя тезис, следует избегать ситуативных слов, значение которых полностью меняется в зависимости от контекста их использования. Неумеренное или неточное употребление указанных слов может размывать тезис, делая его неконкретным и нечетким. При формулировке тезиса, подвергающегося аргументации, также необходимо избегать гипостазирования, речь идет о приписывании абстрактным понятиям предметного существования. Иными словами, как в быденном, так и в научном языке существует опасность перевода абстрактных понятий в категорию действительно существующих предметов.

Заключение

Методологическим выводом, следующим из приведенного анализа, будет понимание того факта, что критическое мышление, формирующееся у учащихся, зависит в том числе от аргументативных схем, применяемых в учебном процессе. Закреплению критических навыков способствует создание информационной среды, содержащей примеры логически корректных и некорректных аргументативных структур. При этом важна, как справедливо отмечает О.А. Шапиро, «не только демонстрация аргументативной деятельности, соответствующей основным принципам критического мышления, но также и конструктивная обратная связь» [11, с. 174].

Таким образом, выявление степени важности артикуляции тезиса для аргументации и понимание основных ошибок, возникающих при его формулировании, есть значимый когнитивный навык, развиваемый участниками проекта «Логика и критическое мышление». По результатам проведенного исследования стала очевидна важность надлежащей артикуляции тезиса для аргументации, поскольку на правильном его построении держится сам процесс аргументации – подбор фактов, проверка их на соответствие основаниям, получение заключения по результатам доказывания тезиса.

Список литературы

1. Баранец Н.Г. Не мыслям надобно учить, а мыслить // Эпистемология и философия науки. 2009. Т. 21, № 3. С. 195–211.
2. Барбашина Э.В. Критическое мышление и его необходимость для системы высшего образования // Профессиональное образование в современном мире. 2022. Т. 12, № 1. С. 20–28.
3. Гирицкий А.А., Лепетюхина А.О. Критическое мышление как навык ориентации человека в обществе модерна // Отечественная и зарубежная педагогика. 2022. Т. 1, № 6 (88). С. 43–57.
4. Жмакина Т.В. Риторическая аргументация в политическом дискурсе // Научные труды Республиканского института высшей школы. Философско-гуманитарные науки. 2020. № 19. С. 89–95.
5. Ивин А.А. Аргументация в процессах коммуникации. Pro et contra. М.: «Проспект», 2020. 384 с.
6. Ивунина Е.Е. Аргументация как элемент критического мышления // Известия Самарского научного центра РАН. Специальный выпуск. Актуальные проблемы гуманитарных исследований. 2006. Т. 1. С. 40–47.
7. Кузнецов Н.А., Жолков С.Ю. О проблемах современного образования. I. О концепции современного научного образования // Alma Mater (Вестник высшей школы). 2022. № 9. С. 7–19.
8. Пушкарский А.Г. Критическое мышление, логика, аргументация // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2005. № 3. С. 114–116.

9. Суханова Н.П. Диалогический процесс и принципы формирования критического способа мышления: логико-философский дискурс // Вестник Омского университета. 2022. Т. 27, № 3. С. 67–72.
10. Цветков В.Я. Аргументация и логика // Славянский форум. 2022. № 2 (36). С. 163–174.
11. Шапиро О.А. Перформативный потенциал аргументативной деятельности // Прагматика философского текста: материалы всероссийской конференции, Судак, пос. Новый Свет, 16–19 сентября 2019 года. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, 2019. С. 172–174.

COGNITIVE SKILLS IN THE DEVELOPMENT OF CRITICAL THINKING: MECHANISMS OF THESIS ARTICULATION

N.P. Sukhanova

Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk, Russia

The practice of developing critical thinking is considered in relation to the importance of articulating a thesis in the process of argumentation as an integral cognitive skill developed by students. The purpose of the article is to study the mechanisms of articulation of the thesis in the framework of the educational project «Logic and critical thinking». The necessity of careful selection of concepts and judgments in order to avoid mistakes when formulating a thesis in the context of imperfection of linguistic means is shown. The analysis of the impact of the articulation of the thesis on the success of argumentation is carried out taking into account the peculiarities of the cognitive behavior of the project participants. The article explores the tools of articulation of the thesis, which are mastered by students, building their own argumentation. The results obtained demonstrate the successful consolidation of critical skills of project participants by creating an information environment containing examples of logically correct argumentative structures. The conclusion is made about the value of detailed mastery of the issue of articulation of the thesis for argumentation in teaching critical thinking.

Keywords: *education, logic, critical thinking, cognitive skills, argumentation, thesis articulation, language.*

Об авторе:

СУХАНОВА Наталья Петровна – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ», г. Новосибирск. E-mail: n.p.suhanova@edu.nsuem.ru. <https://orcid.org/0000-0003-2601-8236>

Author information:

SUKHANOVA Natalya Petrovna – PhD (Philosophy), Associate Professor, Department of Philosophy and Humanities, Novosibirsk State University of Economics and Management, Novosibirsk. E-mail: n.p.suhanova@edu.nsuem.ru. <https://orcid.org/0000-0003-2601-8236>

Дата поступления рукописи в редакцию: 10.12.2022.

Дата принятия рукописи в печать: 16.01.2023.