

К ВОПРОСУ О НАЗНАЧЕНИИ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ВИДА НАКАЗАНИЯ – ЛИШЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОГО, ВОИНСКОГО ИЛИ ПОЧЕТНОГО ЗВАНИЯ, КЛАССНОГО ЧИНА И ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД

В.С. Карпов¹, Д.В. Синьков^{1,2}

¹ ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск

² ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»,
г. Санкт-Петербург

В статье анализируются некоторые проблемы назначения такого дополнительного наказания как лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Авторы не соглашаются с тезисом некоторых ученых-юристов о том, что данный вид наказания следует исключить из системы наказаний. Отмечается, что применение данного вида наказания возможно исключительно при соблюдении целого ряда формальных условий, установленных Уголовным кодексом РФ. Помимо этого, говорится о несовершенстве действующего законодательства, требующего урегулирования на федеральном уровне. Решение этого вопроса позволит достичь принципа индивидуализации наказания и одной из трех целей наказания – восстановления социальной справедливости.

Ключевые слова: *дополнительные виды наказаний, индивидуализация наказания, назначение наказания, специальная превенция, судебная система.*

В соответствии со ст. 43 «Понятие и цели наказания» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ, Уголовный закон) [1] наказание есть не что иное, как мера государственного принуждения, которая назначается по приговору суда и заключается в лишении или ограничении прав и свобод лица.

Дополнительное наказание – это, в свою очередь, некая «помощь» государственному принуждению, основанием которой является вступивший в законную силу приговор суда. Такое наказание дополняет основное и является ограничительным фактором в части лишения лица прав и материальных благ, а главное, психологически воздействует на виновного.

После внесения изменений в УК РФ и введения Федеральным законом от 27.07.2006 г. № 153 гл. 15.1 «Конфискация имущества» [8] в Уголовном законе ст. 48 осталась единственной правовой нормой, предусматривающей дополнительный вид наказания «в чистом виде» – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Авторы не согласны с мнением некоторых специалистов, причисляющих наказание (основное и дополнительное) к каре [5, с. 105–107].

Утверждения ученых-юристов [7, 9] о том, что целесообразно исключить вышеуказанное наказание из системы наказаний и причислить его к мерам уголовно-правового характера, сопутствующих осуждению к лишению свободы за умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления, или иным мерам уголовно-правового воздействия [5, с. 105–107], представляются несостоятельными.

На протяжении 26 лет применения норм УК РФ законодатель (вопреки мнению как ученых, так и практиков) до настоящего времени не ввел в Уголовный закон четких и ясных дефиниций, таких как «меры уголовно-правового характера», «иные меры уголовно-правового характера», также как и не дал законодательного определения понятия «иные меры уголовно-правового воздействия». Это, помимо прочего, не позволяет понять логику исключения из дополнительного вида наказаний конфискации имущества, а через несколько лет после этого, в 2006 г. отнесения конфискации имущества к иным мерам уголовно-правового характера (ст. 104.1–104.3 УК РФ) и включения ее в Раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера».

Следует также отметить, что анализируемый вид дополнительного наказания вряд ли можно отнести «к популярным», исходя из частоты его назначения судами, что обуславливается как субъективными, так и объективными факторами.

Так, например, в 2021 г. данный вид дополнительного наказания был назначен в 204 случаях. При этом в большинстве случаев (57,3 %) он назначался за преступления, предусмотренные гл. 30 УК РФ «Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления», и в 23,0 % случаев – по гл. 21 УК РФ «Преступления в сфере экономики». Как показывает судебная статистика, в 60 случаях данный вид дополнительного наказания назначался за преступления, предусмотренные ч. 2–6 ст. 290 УК РФ, и в 29 – по ч. 3, 4 ст. 159–159.6 УК РФ. Такая практика назначения данного дополнительного наказания характерна как минимум для последних пяти лет [10].

Применение данного вида наказания возможно исключительно при соблюдении целого ряда формальных условий (строгое выполнение ряда критериев), установленных Уголовным законом.

Во-первых, совершенное субъектом преступление должно относиться к категории тяжкого или особо тяжкого. В соответствии с ч. 4 ст. 15 УК РФ тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим

Кодексом, не превышает пятнадцати лет лишения свободы. В свою очередь, согласно ч. 5 ст. 15 УК РФ особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Во-вторых, наличие у виновного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград. Система государственных наград определяется в Российской Федерации соответствующим Положением, которое было утверждено Указом Президента Российской Федерации от 02.03.1994 г. № 442 «О государственных наградах в Российской Федерации» с последующими изменениями и дополнениями [3].

В-третьих, личность самого виновного. Здесь, думается, можно вести речь более о субъективных факторах, а именно – о судебном усмотрении. В соответствии со ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью [2].

Действующим Уголовным законом лицам, отправляющим правосудие, предоставлена возможность максимальной индивидуализации наказания для осужденного.

Здесь, думается, следует вновь обратиться к вопросу судебного усмотрения, безусловно, в рекомендательном плане, не умаляя самостоятельности и грамотности работников судебной системы, их опыта, знаний и оценки каждой конкретной ситуации. Так как они (судьи) каждый раз отправляют правосудие, принимая правовое решение и, ставя под ним свою подпись, несут колоссальную ответственность перед Государством (решение начинается словами «Именем Российской Федерации»), перед конкретным субъектом, определяя его дальнейшую судьбу и возможно жизнь.

В отношении государственных и муниципальных служащих (вне зависимости от уровня) судом при вынесении обвинительного приговора в обязательном порядке необходимо разрешать вопрос о лишении специальных званий, ведомственных наград (с учетом изложенных выше положений УК РФ). Вместе с тем своим решением (если внести соответствующие изменения в Уголовный закон) процедуру непосредственного исполнения приговора в части анализируемого вопроса суд обоснованно может возложить на высших должностных лиц органов, которые полномочны присваивать данные звания и награды.

Условием надлежащего исполнения судебного решения (приговора в части) является обязательное письменное уведомление суда, вынесшего обвинительный приговор. Думается, что для проведения всех необходимых процедур достаточно месячного срока.

Серьезная работа, полагаем, в этой связи должна проводиться кадровыми подразделениями соответствующих органов в тесном взаимодействии с подразделениями собственной безопасности. При приеме на работу (трудоустройстве) следует предупреждать под подпись (в обязательном порядке) о том, что лица могут быть лишены в соответствии с решением суда специальных званий и наград. Субъекту необходимо детально разъяснить негативные последствия применения, повышая тем самым степень ответственности и добросовестности лиц, занимающих должности на государственной и муниципальной службе.

Данную меру возможно расценивать и как элемент профилактики коррупционных проявлений и иных преступлений. Также именно кадровые подразделения (по поручению руководителя) должны отслеживать исполнение приговоров (решений) суда о лишении ведомственных наград, информируя впоследствии (как упоминалось выше) об исполнении вступившего в законную силу приговора суда собственно судебные органы.

Нельзя не отметить несовершенство действующего законодательства. Из правового поля выпали несколько, как представляется, важных моментов, требующих урегулирования именно на федеральном уровне, что, помимо прочего, позволит соблюдать принцип индивидуализации наказания и достижения одной из трех целей наказания – справедливости. В правовое (регулятивное) поле Уголовного закона не попали награды, присваиваемые органами субъекта Российской Федерации или муниципалитетов (звания и награды местного значения). Следует согласиться, что данные награды и почетные звания по статусу, безусловно, ниже, чем указанные в ст. 48 УК РФ. Вместе с тем они также предоставляют ряд определенных льгот и преференций.

Что дает указанное выше звание? Ежемесячную денежную выплату и другие виды поддержки. В их числе:

- сохранение права на получение помощи в медицинских организациях;
- компенсация 50 % расходов на оплату жилого помещения и услуг ЖКХ;
- бесплатное изготовление и ремонт зубных протезов;
- бесплатный проезд на автомобильном транспорте межмуниципальных и муниципальных маршрутов регулярных перевозок в междугородном сообщении;
- оплата 50 % стоимости проезда на электричках;
- санаторно-курортное лечение [4].

Безусловно, данный вопрос следует считать дискуссионным в части того, что, однажды оступившись, субъект не должен нести ответственность (в глобальном масштабе) за всю свою предыдущую законопослушную жизнь.

В этой связи представляется необходимым четко разграничить деяния на административные проступки и преступления небольшой и средней степени тяжести, которые могли бы предусматривать дополнительную меру ответственности в виде лишения наград и почетных званий муниципального и субъектового уровня. В случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления – в обязательном порядке (с учетом конкретных обстоятельств) – лишать субъекта государственных наград и званий. Эта оценка деяния со стороны судебных органов, четко разграничивающая глубину и степень виновности, меру ответственности, позволит еще в большей мере реализовать полномочия, оговоренные в ст. 60 УК РФ: индивидуализировать наказание виновному.

Выполнение всех определенных законодателем формальных условий – это и есть основание для решения вопроса о назначении дополнительного вида наказания, предусмотренного ст. 48 УК РФ.

В то же время, думается, можно вести речь и о прощении, о недопущении переизбытка ответственности, т. к. принцип экономии уголовно-правовой репрессии – один из принципов уголовной политики государства в целом и средство достижения одной из основных целей наказания – исправления осужденного – в частности.

Безусловно, следует согласиться с мнением А.И. Рарога, что карательная сущность этого вида наказания состоит в моральном воздействии на осужденного путем ущемления чувства гордости, тщеславия, честолюбия, чем в итоге и достигаются поставленные перед данным видом наказания цели. Применение этого дополнительного наказания, как правило, влечет за собой наступление целого ряда неблагоприятных имущественных последствий в виде прекращения денежных выплат, отмены привилегий и льгот, аннулирования преимуществ и преференций и т. п. [6].

Статья 43 УК РФ не называет кару как цель наказания, хотя, исходя из словаря С.И. Ожегова, кара есть наказание и возмездие [11]. Думается, что достичь цели наказания в виде исправления осужденного и предупреждения совершения новых правонарушений (преступлений) возможно по-разному. Для многих граждан сам факт наказания (его возможность) очень много значит – и как специальная превенция, и как факт общественного порицания (умаления былого авторитета, отторжения из круга общения и др.). Вместе с тем ему дается возможность доказать себе и окружающим, что установленный факт, вынесенный и вступивший в законную силу приговор – некая «отправная точка» для возвращения в нормальную жизнь. Но... только в том случае, если это действительно перелом в сознании, а не способ избежать ответственности и минимизировать негативные последствия.

Подводя итог, следует акцентировать внимание на нескольких моментах. Безусловно, ст. 48 УК РФ нуждается в доработке в части

легитимного расширения полномочий суда по индивидуализации наказания – диспозиция статьи должна быть дополнена возможностью лишения ведомственных наград, наград субъектового и муниципального уровня. Указанный подход позволит с большей эффективностью достигать целей наказания и его индивидуализации, предусмотренных гл. 9 УК РФ. Нивелировать же данный дополнительный вид именно как вид наказания представляется нецелесообразным, нелогичным и не соответствующим действующим уголовно-правовым реалиям.

Список литературы

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.04.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Указ Президента РФ от 02.03.1994 г. № 442 «О государственных наградах Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Ветеран труда Иркутской области 2023: как получить льготы [Электронный ресурс]. URL: <https://www.irk.kp.ru/daily/27452.5/4706206/?ysclid=lecc32i1y7388041974> (дата обращения: 20.02.2023).
5. Звонов А. В. Содержание кары наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград // Актуальные вопросы современной юридической науки: теория, практика, методика: материалы Международной заочной научно-практической конференции. 2016. С. 105–107.
6. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / коллектив авторов; отв. ред. д.ю.н., проф. А.И. Рарог; 13-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2022. 992 с.
7. Коновалова С. И. Система наказаний в российском уголовном праве: автореф. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 1999. С. 22–23.
8. Российская газета. 2006. 29 июля [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/gazeta/rg/2006/07/29.html?ysclid=lee7gc9pln525772748> (дата обращения: 20.02.2023).
9. Сакаев А. И. Система наказаний по уголовному праву России (история и современность): дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 1999. 274 с.
10. Судебная статистика // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 10.02.2023).
11. Толковый словарь С. И. Ожегова – кара [Электронный ресурс]. URL: <xn--80aacc4bir7b.xn--p1ai> (дата обращения: 20.02.2023).

Об авторах:

КАРПОВ Виктор Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного процесса и прокурорского надзора ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), e-mail: bbb740@mail.ru, SPIN-код: 7892–8688

СИНЬКОВ Дмитрий Владимирович – кандидат юридических наук, доцент,

доцент кафедры уголовного права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет» (199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, д. 7/9); доцент кафедры уголовного права и криминологии ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), e-mail: dvsv@list.ru, SPIN-код: 3359-1445, <https://orcid.org/0000-0003-1764-8586>

ON THE ISSUE OF ASSIGNING AN ADDITIONAL TYPE OF PUNISHMENT – DEPRIVATION OF A SPECIAL, MILITARY OR HONORARY TITLE, CLASS RANK AND STATE AWARDS

V.S. Karpov¹, D.V. Sinkov^{1,2}

¹ Baikal State University, Irkutsk

² St. Petersburg State University, St. Petersburg

The article analyzes some problems of assigning such additional punishment as deprivation of a special, military, or honorary title, class rank and state awards. The authors do not agree with the thesis of some legal scholars that this type of punishment should be excluded from the system of punishments. It is noted that the use of this type of punishment is possible only if a number of formal conditions established by the Criminal Code of the Russian Federation are met. In addition, it is said about the imperfection of the current legislation that requires settlement at the federal level, the solution of this issue will allow observing the principle of individualization of punishment and achieving one of the three goals of punishment – the restoration of social justice.

Keywords: *additional types of punishments, individualization of punishment, sentencing, special prevention, judicial system.*

About authors:

KARPOV Victor – PhD in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Proceedings and Prosecutorial Supervision Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Baikal State University» (11, Lenina st., Irkutsk, 664003), SPIN-code: 7892-8688, e-mail: bbb740@mail.ru

SINKOV Dmitry – PhD in Law, Ass. Professor, Chair of Criminal Law Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Saint-Petersburg State University» (7/9, Universitetskaya Emb., St. Petersburg, 199034); Chair of Criminal Law and Criminology Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Baikal State University» (11, Lenina st., Irkutsk, 664003), SPIN-code: 3359-1445, e-mail: dvsv@list.ru, <https://orcid.org/0000-0003-1764-8586>

Карпов В.С., Синьков Д.В. К вопросу о назначении дополнительного вида наказания – лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 2 (74). С. 99–105.

Статья поступила в редакцию 10.03.2023 г.

Подписана в печать 27.05.2023 г.