

УДК 332.14

DOI: 10.26456/2219-1453/2023.2.068–077

## ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ГОРОДОВ И ПГТ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

А.С. Щукина

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Актуальность исследования социально-экономических процессов в городах и ПГТ Тверской области, определения степени устойчивости опорного каркаса расселения региона определяется нарастающей асимметрией в их развитии, прежде всего концентрацией населения и экономической активности в региональном центре. Цель исследования – анализ факторов, определяющих неравномерность социально-экономического развития городов и ПГТ Тверской области. Выявлены и проанализированы факторы неравномерного развития городов и ПГТ Тверской области, среди них сжатие экономической базы, неудовлетворенность условиями труда и, как следствие, миграционный отток и сокращение численности населения, Ситуацию усугубляют особенности конфигурации территории области и значительная удаленность большинства городов и ПГТ от регионального центра. Социально-экономическое неблагополучие проявляется в уровне их благоустройства. Дана сравнительная оценка отдельных аспектов качества городской среды – уровня комфортности жилья и состояния улично-дорожной сети.

**Ключевые слова:** социально-экономическая дифференциация, численность населения и статус, фактор положения, состояние экономики, городская среда.

В последние годы возрос интерес к анализу нарастающих проблем внутрирегиональной социально-экономической дифференциации. Авторы публикаций и диссертаций, посвященных данному вопросу, исследуют тенденции, определяющие их факторы, пути управленческого воздействия на сокращение внутрирегиональных диспропорций. Среди них можно отметить исследования [Д.Н. Воробьева, Н.В. Ворошилова, Е.С.Губановой, А.А. Победина и др. 1–3, 5, 7]. Большая часть прикладных исследований внутрирегиональной дифференциации выполняется на уровне муниципальных образований и посвящена сравнительному анализу социально-экономического развития, уровня жизни, доходов и т.д. В исследованиях отмечается, что усиление внутрирегиональной дифференциации приводит к снижению темпов социально-экономического развития и связности всей территории; тенденции углубления внутрирегиональной дифференциации являются следствием действия множества как объективных, так и субъективных факторов, включая невысокую эффективность региональной политики и недостаточный учет особенностей развития муниципальных образований.

В данной статье представлен анализ неравномерности социально-экономического развития городов и ПГТ Тверской области. В настоящее время в области 51 городское поселение, в том числе 23 города и 28 ПГТ. Главными объективными факторами неравномерного развития российских городов, по мнению О.Ю. Голубчикова и А.Г. Махровой, являются: численность населения; статус; фактор положения; структура экономики. Авторы также отмечают, что важную роль играют политика властей, бизнеса и качество городской среды [4].

1. Численность населения города и особенно его динамика рассматриваются в качестве наиболее важного показателя, отражающего степень его социально-экономического благополучия. С конца 1970-х гг. рост городского населения в Тверской области замедлился, с 1991 г. началось его сокращение. В каждом межпереписном периоде можно выделить ряд городов и ПГТ с отрицательной динамикой, но их количество в каждом последующем межпереписном периоде увеличивалось. Сокращение численности наблюдалось даже в региональном центре (1989 г. – 455,2 тыс. чел., 2002 г. – 413,3 тыс. чел., 2010 г. – 403,7 тыс. чел.). Нарастание отрицательной динамики связано как с естественной убылью населения (городское население с 1990 г.), так и с миграционным оттоком из большинства городских поселений.

Таблица 1

Динамика численности городского населения Тверской области (1959–2020 гг.)

Годы	Прирост/сокращение населения за соответствующий период		Среднегодовые темпы роста/сокращения	Число городских поселений с сокращением численности населения	
	тыс. чел	%		всего	%
1959-1969	167,6	20,8	1,9	9	19,1
1970-1978	122,2	12,5	8,7	12	23,5
1979-1988	95,3	8,7	0,9	14	25,9
1989-2002	-107,4	-9,0	-0,7	50	92,6
2002-2010	-64,4	-6,0	-0,8	51	100,0
2010-2020	-61,3	-6,1	-0,6	50	98,0

*Источник:* рассчитано по данным Тверьстата [8]

Для Тверской области мелкоселенность характерна не только для сельского, но и для городского расселения. Из 51 городских населенных пунктов 34 имеют численность населения менее 10 тыс. чел., еще 8 имеют численность населения 10–20 тыс. чел. В области остался лишь один средний город (Ржев). При этом административные функции выполняют 35 городов и ПГТ.

Таблица 2

Группировка городов и ПГТ Тверской области по численности населения и статусным позициям (2020 г.)

Городские поселения	Всего	Численность населения, тыс. чел						
		<10	10-20	20-30	30-40	40-50	50-100	>100
Города-центры МО	23	8	6	3	1	33	1	1
ПГТ-центры МО	12	12						
ПГТ - не имеющие статуса центра МО	16	14	2					
Всего городов и ПГТ	51	34	8	3	1	33	1	1

2. Фактор положения. Тверская область является одной из самых больших по площади в Европейской части России, имеет конфигурацию в виде сильно вытянутого с юго-запада на северо-восток прямоугольника.

Таблица 3

Группировка городов и ПГТ Тверской области по показателям динамики численности населения и удаленности от регионального центра

Удаленность от Твери, км	Динамика численности населения (1989-2020гг.), %				
	>90	80-90	70-80	60-70	<60
<80	Тверь Рамешки	Конаково Лихославль Торжок Козлово Редкино Спирово	Старица Новозавидовский Орша	Васильевский Мох	Изоплит Радченко Суховерково
80-160		Ржев Зубцов	Вышний Волочек Кимры Кувшиново Калашниково Максатиха	Бежецк,Кашин Красномайский	Белый Городок
160-240		Калязин Удомля Кесова Гора	Оленино Селижарово	Бологое Нелидово Молоково	Красный Холм Осташков Великооктябрьский Куженкино Пено Сонково Фирово
>240			Андреаполь Западная Двина	Весьегонск Торопец Сандово	Белый Жарковский Старая Торопа

Источник: рассчитано по данным Тверьстата [8].

П. Хаггет в своей известной работе по пространственному анализу отмечал, что чем больше разница в длине смежных сторон прямоугольника, тем он менее экономичен как с точки зрения доступности центра, так и по длине параметра [9]. Помимо конфигурации внутрирегиональную неравномерность развития Тверской области усиливает эксцентричное положение Твери по отношению к региону. В результате основным каркасом Тверской области является территория, примыкающая к

автомагистрали «Москва – Санкт-Петербург» и характеризующаяся наиболее высокими показателями экономического и демографического потенциала в регионе. В границах этой трассы располагается областной центр региона – г. Тверь (в нём проживает 425 тыс. чел.), или каждый третий житель, а также все наиболее крупные города области людностью около 50 тыс. чел. На значительном расстоянии (более 160 км) от региональной столицы находится каждое второе городское поселение, что осложняет их экономические и социальные связи с центром.

3. Структура экономики. Со второй половины 19 в. динамику численности населения большинства городских поселений определял быстрый рост промышленности. В области росли не только города, но и благодаря промышленным функциям ряд крупных сельских населенных пунктов были преобразованы в поселки городского типа. В результате доля городского населения выросла с 12 % в 1926 г. до 44,8 % в 1959 г. и 71,5 % в 1989 г. Но, начиная с 1990-х гг. численность занятых в промышленности области начинает сокращаться. Значительный рост занятых в сфере услуг не компенсирует эти потери.

Таблица 4

Динамика численности занятых в промышленности Тверской области (1990–2020 гг.), тыс. чел.

	1990 г.	2000 г.	2010 г.	2020 г.
Промышленность в целом	274,2	170,8	1290,0	127,4
Обрабатывающая промышленность	-	149,1	132,7	195,0

Источник: данные Тверьстата [8]

Более устойчивыми оказались города и ПГТ с диверсифицированной структурой занятости населения и промышленными предприятиями, производившими востребованную продукцию. Примером депрессивных городских поселений, негативные процессы, в которых начали проявляться раньше, чем в других городских поселений области, являются г. Вышний Волочек и пгт. Красномайский. Максимальная численность населения в Вышнем Волочке была зафиксирована переписью населения 1970 г. (73,7 тыс. чел.), затем началось сокращение населения, и в 2020 г. в городе насчитывалось лишь 49,9 тыс. чел., что связано с состоянием градообразующих отраслей. Если в 1990 г. в промышленности города было занято 13,6 тыс. чел., в том числе на крупнейших предприятиях легкой промышленности – хлопчатобумажном комбинате – 3479 чел., фабрике «Пролетарский Авангард» – 2380 чел., фабрике «Парижская коммуна» – 1144 чел., то к настоящему времени численность занятых в промышленности сократилась более чем в 7 раз (ведущей отраслью промышленности стала деревообрабатывающая). Развитие ПГТ. Красномайский, расположенного в 8 км от г. Вышний Волочек, было связано с наличием в нем известного на всю страну стекольного завода, на котором была занята большая часть работающего населения (закрыт в 2001 г.). Экономические и социальные показатели тесно связаны. Неудовлетворенность условиями, сложившимися на рынке труда и в

социально-бытовой сфере, привела к значительному миграционному оттоку из данных городских поселений, дальнейшему старению населения и усилению депопуляции.

Состояние экономической базы определяет налоговый потенциал городского поселения и возможности местных органов власти решать накопившиеся проблемы за счет собственных средств. Анализ показывает, что у значительной части городских поселений области небольшие доходы, как местные, так и общие с учетом трансфертов.

Таблица 5

Группировка городов и ПГТ Тверской области по доходам местного бюджета на душу населения (тыс. руб.), 2020 г.

Всего доходов	в том числе местные доходы				
	>8	6-8	4-6	2-4	<2
>10	Вышний Волочек, Кимры, Ржев, Тверь, Торжок				
7-10		Изоплит, Новозавидовский	Белый, Конаково		
5-7		Радченко	Бологое, Зубцов, Редкино, Фирово	Белый Городок, Великооктябрьский, Рамешки	
3-5			Козлово	Бежецк, Западная Двина, Кувшиново, Молоково, Орша, Селижарово, Сонково, Спирово, Старая Торопа, Суховерково	Васильевский Мох
<3				Калашниково, Лихославль, Сандово	Куженкино

*Источник:* рассчитано по данным Тверьстата. [8].

4. Качество городской среды. Качество городской среды является одновременно результатом предшествующего социально-экономического развития городского поселения и фактором дальнейшего развития. В настоящее время анализ социально-экономической ситуации в городах разной людности от малых до городов-миллионеров анализируется не только экономистами, географами, социологами, но и проводятся совместные комплексные исследования городов, имеющие прикладное значение, среди них: исследование качества городской среды (1116 городов); индекс качества жизни в городах России (115 городов); рейтинг устойчивого развития городов России (185 городов).

Изучение и оценка городской среды необходимы для разработки комплексных программ развития территорий, направленных на удовлетворение потребностей населения и создания благоприятных условий

жизни. Индекс качества городской среды формируется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Отмечается, что качество городской среды становится одним из факторов дифференциации траекторий развития городов. Результаты исследования используются при реализации национального проекта «Жилье и городская среда». Он служит для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования. В основе индекса 36 показателей, характеризующих шесть типов городских пространств, в том числе жилье, улично-дорожную сеть, озелененные пространства, социально-досуговую инфраструктуру и т.д. [6]

Анализ материалов данного исследования показывает, что индексы качества городской среды городов Тверской области имеют достаточно низкие значения. Среди лучших – Конаково, Тверь, Осташков, Удомля, Старица, Кашин, индекс которых более 180 из 360 возможных.



Рис. 1. Индекс качества городской среды городов Тверской области

На первых позициях среди составляющих качества городской среды находятся уровень благоустройства жилищного фонда и улично-дорожная сеть. Для сравнительного анализа уровня благоустройства жилищного фонда городов и ПГТ Тверской области использованы показатели обеспеченности: водопроводом, канализацией, отоплением, горячим водоснабжением.

На их базе методом нормирования по отношению к лучшему были рассчитаны частные показатели, и затем как средняя арифметическая рассчитана интегральная оценка уровня благоустройства жилищного фонда.

Из 49 городских поселений (без ЗАТО) лишь 12 имеют интегральный показатель более 0,8. Наилучшая ситуация с благоустройством жилищного фонда – в региональном центре. В 15 городских поселениях (9 городах и 6 ПГТ) ситуация относительно благополучная (среди них – Зубцов, Кашин, Кимры, Нелидово и др.). В

целом ряде городских поселений уровень благоустройства жилищного фонда абсолютно недостаточный – интегральный показатель менее 0,4. Самая сложная ситуация в ПГТ. Жарковском и ПГТ. Пено, где наблюдаются самые низкие интегральные показатели (0,18).

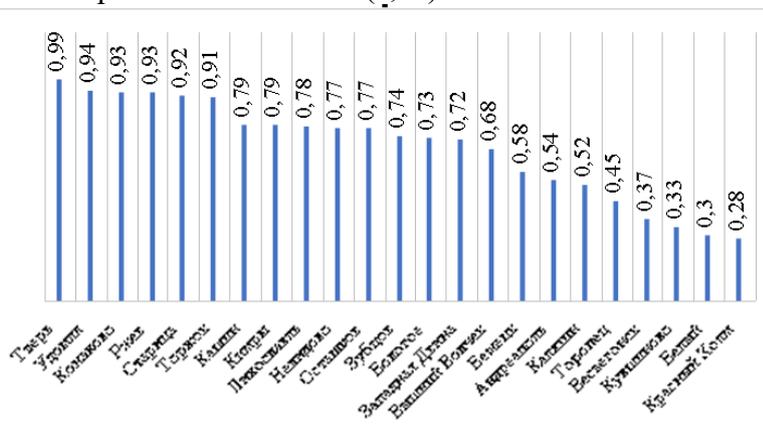


Рис. 2. Интегральная оценка благоустройства жилищного фонда городов Тверской области

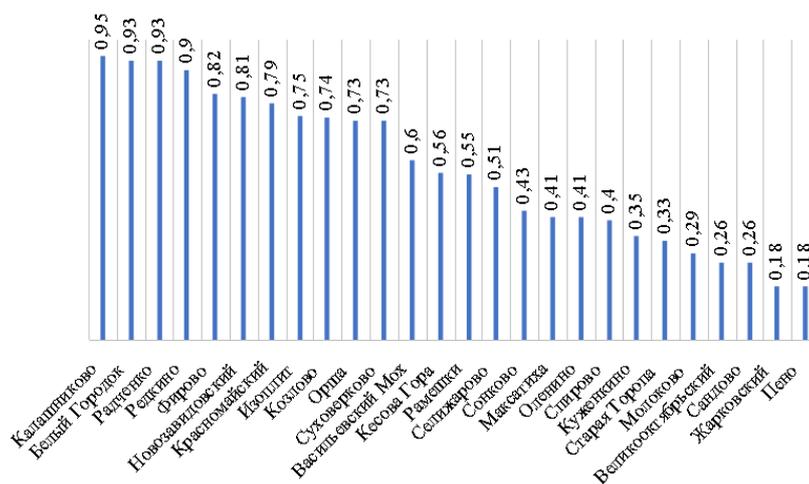


Рис. 3. Интегральная оценка благоустройства жилищного фонда ПГТ Тверской области

Для жителей городов и ПГТ области, кроме благоустройства жилищного фонда, важной стороной городской среды является состояние улично-дорожной сети. В связи с этим было проанализировано качество дорожного покрытия в городских поселениях. Для анализа использованы следующие показатели: удельный вес дорог с твердым покрытием, удельный вес дорог с усовершенствованным покрытием, плотность дорог с усовершенствованным покрытием.

Интегральный показатель состояния дорожной сети рассчитывался по той же методике, что и показатель благоустройства жилищного фонда. Анализ показывает, что качество дорожного покрытия в большинстве городских поселениях неудовлетворительное. Большая часть городских

поселений имеет средние и низкие интегральные показатели (от 0,2 до 0,6.). В каждом четвертом городском поселении ситуация фактически критическая (интегральный показатель ниже 0,2).

Таблица 6

Группировка городов и ПГТ Тверской области по интегральному показателю благоустройства жилищного фонда и качества дорожного покрытия

Качество дорог	Благоустройство жилищного фонда				
	>0,8	0,6-0,8	0,4-0,6	0,2-0,4	<0,2
>0,8	Тверь				
0,6-0,8	Удомля, Белый Городок	Вышний Волочек	Оленино, Сонково, Спирово		
0,4-0,6	Конаково, Новозавидовский	Кашин, Нелидово	Андреаполь, Кесова Гора	Белый, Красный Холм, Велико-октябрьский	Жарковский
0,2-0,4	Ржев, Старица, Торжок, Калашниково, Радченко, Редкино, Фирово	Бологое, Западная Двина, Красномайский, Орша, Суховерково	Бежецк, Торопец, Рамешки,	Сандово	Пено
<0,2		Лихославль, Осташков, Васильевский Мох, Изоплит, Козлово		Весьегонск, Куженкино, Старая Торопа, Молоково	

*Источник:* рассчитано по данным Тверьстата [8].

Анализ показал, что значительные различия в уровне социально-экономического развития городов и ПГТ Тверской области определяются, прежде всего, их людностью, статусом, положением по отношению к региональной столице, состоянием экономики и городской среды. Социально-экономическое неблагополучие стимулирует миграционный отток населения, наблюдающийся почти из всех городов и ПГТ области. Миграционный отток населения, наблюдающийся почти из всех городов и ПГТ области, является одним из индикаторов сложившейся в них неблагополучной социально-экономической ситуации.

### Список литературы

1. Богданова Л.П., Шукина А.С. Изучение демографических процессов на внутрирегиональном уровне // Социально-экономическая география: история, теория, методы, практика 2021. Сб. научн. статей VII Всероссийской научной конференции с международным участием. Смоленск, 2021. С. 61–68.

2. Воробьев Д.Н. Регулирование асимметрии социально-экономического развития муниципальных образований региона. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 2005. 26с.
3. Ворошилов Н.В. Оценка и регулирование внутрирегиональной социально-экономической дифференциации. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 2018. 18 с.
4. Голубчиков О.Ю., Махрова А.Г. Факторы неравномерного развития российских городов // Вестник МГУ, серия «География». 2013. №2. с. 54–60.
5. Губанова Е.С., Ворошилов Н.В. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация. Вологда. ФГБУН ВолНЦ. 2020. 188с.
6. Методика формирования индекса качества городской среды. Утверждена распоряжением правительства Российской Федерации от 23 марта 2019. №510-р. М., 2019. 31с.
7. Победин А.А. Внутрирегиональная дифференциация социально-экономического развития: методология анализа и политика выравнивания. Екатеринбург, 2010. 200 с.
8. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Тверской области [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://tverstat.gks.ru>
9. Хаггет П. Пространственный анализ в экономической географии. М., Прогресс, 1968. 392 с.

*Об авторе:*

ЩУКИНА Анна Сергеевна – кандидат географических наук, доцент кафедры социально-экономической географии и территориального планирования, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170000, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: [socgeo2@mail.ru](mailto:socgeo2@mail.ru), [shchukanser@gmail.com](mailto:shchukanser@gmail.com), ORCID 0000-0002-6082-6934, SPIN-код 1090-4282.

## **FACTORS OF SOCIO-ECONOMIC DIFFERENTIATION OF THE CITIES AND TOWNS IN THE TVER REGION**

**A.S. Shchukina**

FGBOU VO “Tver State University”, Tver

The relevance of the study of socio-economic processes in cities and urban areas of the Tver region, the determination of the degree of stability of the reference framework for resettlement of the region is determined by the growing asymmetry in their development, primarily the concentration of the population and economic activity in the regional center. Purpose of the study. Analysis of factors determining the unevenness of the socio-economic development of cities and urban areas of the Tver region. Study results. Factors of uneven development of cities and urban areas of the Tver region were identified and analyzed. Among them are the contraction of the economic base, dissatisfaction with working conditions and, as a result, migration outflow and population decline. The situation is aggravated by the peculiarities of the configuration of the region's territory and the significant remoteness of most cities and urban areas from the regional center. Socio-

economic disadvantage is manifested in the level of their improvement. A comparative assessment of certain aspects of the quality of the urban environment is given – the level of comfort of housing and the state of the road network.

**Keywords:** *socio-economic differentiation, population and status, position factor, state of the economy, urban environment.*

*About the authors:*

SHCHUKINA Anna Sergeevna – Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor of the Department of Socio-Economic Geography and Territorial Planning, FGBOU VO “Tver State University”, (170000, Tver, 33 Zhelyabova St.), e-mail: [socgeo2@mail.ru](mailto:socgeo2@mail.ru), [shchukanser@gmail.com](mailto:shchukanser@gmail.com)

Статья поступила в редакцию 16.04.2023

Статья подписана в печать 22.06.2023