

УДК 94(47).062

DOI 10.26456/vthistory/2023.2.076–092

## БУЛАВИНСКОЕ ВОССТАНИЕ В РУССКОЯЗЫЧНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ (СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ)

О.Г. Усенко

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь, Россия

В статье анализируются русскоязычные научные публикации, посвящённые Булавинскому восстанию. Основой анализа является системный подход. В соответствии с ним по отдельности изучаются историографические данные о деяниях булавиновцев, действиях их врагов и властей, итогах восстания, причинах его поражения и его последствиях. Исследование показало, что Булавиновщина изучена неравномерно и что каждый ее аспект является предметом обсуждения. Кроме того, стало ясно, что дальнейшее изучение восстания будет эффективным лишь при отказе от недостоверных историографических заявлений. Имеются в виду заявления, которые не были проверены путем сравнения с первичными источниками.

**Ключевые слова:** Булавиновское восстание, Булавиновщина, донские казаки, историография, системный подход.

История Булавиновского восстания (Булавиновщины), представленная в русскоязычной научной литературе, уже рассматривалась автором статьи. Из четырнадцати заявленных параметров системного анализа были задействованы девять<sup>1</sup>. Осталось проанализировать историографию по таким аспектам Булавиновщины, как деяния восставших, действия их врагов и властей, итоги выступления, причины его поражения, последствия восстания.

Итак, в русскоязычной историографии деяния булавиновцев, как правило, не анализируются, а просто описываются в хронологическом порядке, причём выборочно. Между тем их анализ по различным критериям открывает путь к получению важной, причём неясной, информации и позволяет проводить системное сравнение Булавиновского восстания с другими движениями социального протеста. Тем не менее кое-какие наработки по этому вопросу в историографии есть.

Отмечается избирательный подход булавиновцев к врагам, основанный на особом понимании справедливости. Высказано мнение, что повстанцы

---

<sup>1</sup> См.: Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2022. № 2. С. 138–157; № 3. С. 75–91.

пленных офицеров убивали, а представителей нижних чинов отпускали во свояси<sup>2</sup>. Впрочем, есть мнение, что «иногда повстанцы щадили и представителей социальной верхушки»<sup>3</sup>. Усматривается даже особый порядок: судьбу арестованных офицеров решал повстанческий «круг», при этом характер наказания напрямую зависел от степени виновности подсудимого – например, от того, сколь рьяно он боролся против повстанцев (см.: *Усенко О.Г.* О характере Булавинского восстания // Военно-исторические исследования в Поволжье. Саратов, 2019. Вып. 12–13. С. 139–141).

Двойко характеризуется и отношение булавиновцев к «несогласным» из числа обывателей при пополнении повстанческого войска. По одной версии, отказников убивали<sup>4</sup>. По другой версии, такого не было, хотя восставшие и применяли силу для пополнения своих рядов. Но насильственный набор в повстанческое войско преобладал тогда, когда булавиновцы терпели поражения или чувствовали себя недостаточно уверенно перед лицом противника.

Рассмотрим теперь отношение авторов к сведениям источников о разбоях восставших и убийствах из чистой корысти (речь идёт о жертвах из числа тех лиц, которые не были «официально» отнесены к врагам булавиновцев).

Пристальное внимание к таким фактам – редкий случай<sup>5</sup>. Чаще авторы ограничиваются общими фразами такого рода: источники прямо говорят о грабежах со стороны восставших<sup>6</sup>; корыстный разбой со стороны булавиновцев имел место, но это не было главным в их выступлении<sup>7</sup>. Но гораздо чаще историки приводят лишь отдельные примеры корыстного разбоя (с осуждением), поскольку делают упор на другие аспекты Булавиновщины – на её антигосударственный характер<sup>8</sup>, на то, что это был «протест против начал цивилизации и прогресса»<sup>9</sup>, или на то, что протест был только против правительства и царя-реформатора, причём защита независимости Дона осложнялась борьбой различных группировок внутри донской элиты<sup>10</sup>.

---

<sup>2</sup> *Шкваров А.Г.* Казачество эпохи Петра Великого. Конец «вольностям казачьим». Хельсинки; СПб., 2012. С. 239–240; *Масуренков Ю.П.* Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М., 2018. С. 201.

<sup>3</sup> *Трефилов Е.Н.* «Чтоб над нами Русь не владела»: отношение донских казаков участников восстания под предводительством К.А. Булавина (1707–1708) к России и русским // Российская история. 2022. № 2. С. 107–108.

<sup>4</sup> *Дубасов И.И.* Очерки из истории Тамбовского края. М., 1884. Вып. 3. С. 62.

<sup>5</sup> *Дубасов И.И.* Указ. соч. С. 58–60, 62; *Лебедев В.И.* Булавиновское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 116–121.

<sup>6</sup> *Павленко Н.И.* Рассказывание по-петровски. Нехрестоматийный взгляд на Кондратия Булавина и его восстание // Родина. 1997. № 7. С. 32.

<sup>7</sup> *Сперанский А.* Рецензия на сборник документов «Булавиновское восстание (1707–1708 гг.)». М., 1935 // Историк-марксист. 1935. № 11. С. 120; *Буганов В.И., Лебедев В.И.* Новое исследование о Булавиновском восстании // Вопросы истории. 1963. № 12. С. 126.

<sup>8</sup> *Ригельман А.И.* История или повествование о донских казаках... М., 1846. С. 89–96; *Соловьёв С.М.* Соч.: В 18 кн. М., 1993. Кн. 8. С. 170–189.

<sup>9</sup> *Брикнер А.Г.* История Петра Великого. СПб., 1882. Т. 1. С. 328.

<sup>10</sup> *Чаев Н.С.* Булавиновское восстание (1707–1708 гг.). М., 1934. С. 30, 64, 71; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 71, 77–78, 84, 93, 98, 102, 106–107, 109, 116, 119, 128, 146, 171–172, 247–251.

Как объяснить, что большинство авторов не говорят вообще о корыстном разбое со стороны восставших? В одном случае тому виной, судя по всему, фокусировка внимания на организационном, политическом или идеологическом аспекте мятежа<sup>11</sup>, в другом случае – приверженность марксистско-ленинской идеологии<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Ригельман А.И. Указ. соч. С. 86–97; Голиков И.И. Деяния Петра Великого, мудрого преобразователя России, собранные из достоверных источников и расположенные по годам. М., 1837. Т. 2. С. 307–317; Попов А.Г. История о Донском войске. Харьков, 1816. Ч. 2. С. 267–291; Сухоруков В.Д. Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск, 1903. С. 362–377; Броневский В.Б. История Донского войска, описание Донской земли и Кавказских минеральных вод. СПб., 1834. Ч. 1. С. 249–268; Полевой Н.А. История Петра Великого. СПб., 1843. Ч. 2. С. 293–296; Краснов Н.И. Исторические очерки Дона: от Разина до Булавина // Русская речь. 1881. № 1. С. 76–77; Его же. Исторические очерки Дона. Усмирение Петром Великим Булавинского бунта // Русская речь. 1882. № 4. С. 119–125, 133–147; Аристов Н.Я. Об историческом значении русских разбойничьих песен. Воронеж, 1875. С. 56–62, 123–124, 148; Савельев А.М. Трехсотлетие Войска Донского (1570–1870). СПб., 1870. С. 55–60; Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1995. Кн. 2. С. 304–307; Эварницкий Д.И. История запорожских казаков. СПб., 1897. Т. 3. С. 374–382, 495, 450; История Донского казачества. Новочеркасск, 1914. С. 130, 170–178; Овсянников Е. Булавинский бунт как раскольническое движение на Дону // Воронежская старина. Воронеж, 1914. Вып. 13. С. 131–145; Савельев Е.П. Крестьянский вопрос на Дону в связи с казачьим. Историко-статистический очерк. Новочеркасск, 1917. С. 18–21; Мельгунов С.П. Религиозно-общественные движения XVII–XVIII вв. в России. М., 1922. С. 131–132; Сватиков С.Г. Россия и Дон (1549–1917). Исследование по истории государственного и административного права и политических движений на Дону. Белград, 1924. С. 134–146; Донские казаки в прошлом и настоящем. Ростов н/Д., 1998. С. 90–97; Лесин В.И. Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (Памяти А.П. Пронштейна). Ростов н/Д., 1999. С. 151–161.

<sup>12</sup> Плеханов Г.В. История русской общественной мысли. М., 1915. Т. 2. С. 231–234; Ивченко М.В. Страничка прошлого: Отражение восстания Кондратия Булавина в Острогожском крае. Острогожск, 1924. С. 1–9; Фирсов Н.Н. Народные движения в России до XIX века. М., 1924. С. 112–113; Томсинский С.Г. Крестьянские движения в феодально-крепостнической России. М., 1932. С. 102–105; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 44–151; Чаев Н.С. Булавинское восстание. М., 1934. С. 64–132; Лунин Б.В. Очерки истории Подонья – Приазовья. Ростов н/Д., 1951. Кн. 2. С. 111–116; Мавродин В.В. Мавродин В.В. Рождение новой России. Л., 1988. С. 159–161; Корчин М.Н. Донское казачество (Из прошлого). Ростов н/Д., 1949. С. 17–23; Очерки истории СССР: период феодализма. Россия в первой четверти XVIII в.: преобразования Петра I. М., 1954. С. 256–273; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. Ростов н/Д., 1961. С. 258–267; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д., 1983. С. 205–287; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина, 1707–1709. М., 1962. С. 90–97, 137–139, 152–155, 180, 194–196; История СССР с древнейших времён до наших дней. Первая серия. М., 1967. Т. 3. С. 291–294; История Донского края. Ростов н/Д., 1971. С. 56–58; История Дона с древнейших времён до падения крепостного права. Ростов н/Д., 1973. С. 186–192; Буганов В.И. Булавин. М., 1988. С. 72–305; Дон и Степное Предкавказье, XVIII – первая половина XIX в.: социальные отношения, управление, классовая борьба. Ростов н/Д., 1977. С. 107–113.

Впрочем, некоторые «марксисты» всё же говорят о «разбойном элементе» в действиях булавинцев, но без явного осуждения и даже с оправдательными интонациями. Одни ссылаются на постулаты, что разбойничество есть форма социального протеста<sup>13</sup> и что «элемент разбойничества» был присущ всем выступлениям социального протеста при феодализме<sup>14</sup>, другие напоминают, что для донцов были нормой походы «для добычи»<sup>15</sup> (кстати, об этом пишут не только «марксисты»<sup>16</sup>), третьи отмечают, что в донском фольклоре начала XVIII в. казаки фигурируют как «воры и разбойники», но жители Дона и других регионов России в этом «не видели ничего предосудительного»<sup>17</sup>.

Когда речь идёт о действиях повстанческих врагов и властей, одним из дискуссионных вопросов является объяснение медлительности правительства и карателей в мае – июне 1708 г. Вот как было дело: В.В. Долгоруков «прибыл 12 мая в Воронеж и начал стягивать туда военные силы против “бунтовщиков”... Пока Долгорукий был занят сбором армии в Воронеже, пока его большое войско медленно двигалось от Воронежа к Острогожску и Валуйкам, пока весь июнь он стоял в Валуйках и близ них, повстанческие войска одержали не одну победу»<sup>18</sup>.

Простейшее объяснение этому – «медленный сбор ратных людей»<sup>19</sup>, ибо трудно было собрать большое карательное войско в условиях Северной войны<sup>20</sup>.

Другое объяснение таково: 28 мая 1708 г. царь указал В.В. Долгорукову «казакам ничего не чинить», поскольку получил письмо от К. Булавина с предложениями мира<sup>21</sup>. Впрочем, есть мнение, что данный указ был вызван

---

<sup>13</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 21–22.

<sup>14</sup> Черепнин Л.В. Об изучении крестьянских войн в России XVII–XVIII вв. (К теории проблемы) // Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков: проблемы, поиски, решения. М., 1974. С. 14.

<sup>15</sup> Чаев Н.С. Булавинское восстание. М., 1934. С. 28; Корчин М.Н. Указ. соч. С. 5; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 31; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 75–76, 87, 109; Проништейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 254; Павленко Н.И. К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина. М., 1986. С. 63.

<sup>16</sup> Броневский В.Б. Указ. соч. С. 242–245; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. СПб., 2010. С. 61, 379.

<sup>17</sup> Буганов В.И. Булавин. С. 115.

<sup>18</sup> Подъяпольская Е.П. Крестьянская война 1707–1709 гг. // Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М.; Л., 1966. С. 189–190.

<sup>19</sup> Плеханов Г.В. Указ. соч. С. 232–233.

<sup>20</sup> Тепкеев В.Т. Участие калмыков в подавлении Булавинского восстания // Новый исторический вестник. 2017. № 3 (53). С. 10.

<sup>21</sup> Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 326–327; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды Историко-археологического ин-та. М., 1935. Т. 12. С. 52; Маеродин В.В. Указ. соч. С. 161.

внешней опасностью – наступлением шведов<sup>22</sup>. Кое-кто полагает, что на решение царя повлияли и «булавинское обращение», и шведское наступление<sup>23</sup>. Но кое-кто считает, что указ от 28 мая был реакцией царя на челобитную донских старшин, бежавших из Черкаска после захвата его К. Булавиным и просивших Петра отозвать войска, пугая возможным уходом донцов на Кубань<sup>24</sup>.

Третье объяснение медлительности властей и карателей в мае – июне 1708 г. представляет собой синтез предыдущих: мол, сыграли свою роль и проблемы при сборе карательных войск, и указ царя «казакам ничего не чинить». При этом отмечается, что выгодный для восставших указ был отменён царскими повелениями от 12 и 19 июня<sup>25</sup>. Действительно, указ от 28 мая В.В. Долгоруков получил примерно 25 июня, а уже 27-го он получил новое распоряжение – возобновить наступление на Дон (см.: *Усенко О.Г. Идеология Булавинщины: динамика целей и планов повстанцев // Военно-исторические исследования в Поволжье. Саратов, 2019. Вып. 12–13. С. 176*).

Ещё четыре объяснения указанной выше ситуации таковы: всему виной указ царя В.В. Долгорукову от 12 июня (до полного сосредоточения войск на Дон не ходить)<sup>26</sup>, или страх, охвативший князя после разгрома булавинцами Сумского полка<sup>27</sup>, или трудности при сборе карательного войска и полученные князем сведения о большой численности повстанцев<sup>28</sup>, или же «поразительное терпение и даже снисходительность» Петра и его подручных, а также проблемы со снабжением карательного войска<sup>29</sup>.

Дискуссионным вопросом является и характеристика действий по ликвидации Булавинщины. Разное отношение к действиям карателей делит авторов на три группы.

В целом ряде работ карательные акции описываются с явным или скрытым одобрением. При этом одни авторы не используют идеологические конструкции<sup>30</sup>, а другие используют. Такое оправдание жестоких расправ с мятежниками представлено следующими вариантами: 1) авторы ссылаются

<sup>22</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание. М.; Л., 1934. С. 43.

<sup>23</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. 1933. № 3 (31). С. 51.

<sup>24</sup> Шкваров А.Г. Казачество эпохи Петра Великого. С. 236–237.

<sup>25</sup> Соловьёв С.М. Соч. С. 182–184.

<sup>26</sup> Павленко Н.И. Пётр Великий. М., 1994. С. 241.

<sup>27</sup> Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII–XVIII вв. М., 1976. С. 136–137; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 262.

<sup>28</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 60–61, 77.

<sup>29</sup> Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 123, 212.

<sup>30</sup> Попов А.Г. Указ. соч. С. 296–290; Броневский В.Б. Указ. соч. 262–271; Тепкеев В.Т. Указ. соч. С. 6–16.

на то, что тогда шла война со Швецией<sup>31</sup>; 2) Булавинщина объявляется борьбой против государства вообще<sup>32</sup>; 3) в мятеже усматривается «протест против начал цивилизации и прогресса» – против реформ Петра I<sup>33</sup>; 4) в расчёт принимаются и условия военного времени, и значимость петровских реформ для развития России<sup>34</sup>.

Весьма многочисленны работы, где акции карателей осуждаются или хотя бы маркируются словами «жестокость», «зверски», «свиристествовали» и т. п. Здесь имеются описания расправ с мятежниками и указания, сколько было жертв<sup>35</sup>.

Наконец, некоторые авторы занимают нейтральную позицию, описывая действия карателей. Так, приводятся примеры расправ (при отсутствии оценочных маркеров) и при этом высказываются сомнения в точности сведений от В.В. Долгорукого о числе убитых и казнённых повстанцев<sup>36</sup>. Другой вариант – явное осуждение царя и карателей, описание расправ с булавинцами<sup>37</sup> и при этом рассуждения о вреде мятежа для государства и для Войска Донского, одобренные критическими замечаниями в адрес повстанцев<sup>38</sup>.

Говоря об итогах Булавинщины, историки спорят о том, сколько именно городков на Дону разорили каратели и сколь много погибло повстанцев, сочувствовавших им и членов семей тех и других.

Авторы, которые интересуются погибшими по вине карателей, делятся на тех, кто сообщает общие цифры таких потерь, и на тех, кто приводит количественные данные лишь по отдельным эпизодам. Но если мы сами

<sup>31</sup> Голиков И.И. Указ. соч. М., 1837. Т. 3. С. 303; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 375–378; Краснов П.Н. История донского казачества. Очерки истории Войска Донского. М., 2007. С. 224; Гордеев А.А. История казачества. М., 2006. С. 262–263; Лесин В.И. Силуэты русского бунта. М., 2007. С. 73–85.

<sup>32</sup> Ригельман А.И. Указ. соч. С. 89–96; Соловьёв С.М. Соч. С. 170–190.

<sup>33</sup> Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 327–328; Дубасов И.И. Указ. соч. С. 54.

<sup>34</sup> Лесин В.И. Ещё раз о характере... С. 162; Павленко Н.И. Рассказывание по-петровски. С. 32.

<sup>35</sup> Крюков Ф.Д. Булавинский бунт (1707–1708 г.). Этюды из истории отношений Петра Великого к Донским казакам. М., 2014. С. 10, 28–29, 34–37; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 145–147; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 47–48, 78–114; Очерки истории СССР... С. 257, 263–267, 270–271; Болдырев С.В. Атаман К.А. Булавин. К 250-летию начала его борьбы за Волю и Долю Казачью, 1707–1957 гг. Нью-Йорк, 1957. С. 27–34; Очерки истории Воронежского края: с древнейших времён до Великой Октябрьской социалистической революции. Воронеж, 1961. Т. 1. С. 115, 120; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 30–31, 58, 262–266; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 234, 263, 272–281, 285–286; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 181–194; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 126, 137, 143–148; История Украинской ССР. Киев, 1983. Т. 3. С. 301–302; Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 239–243.

<sup>36</sup> Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 253–254, 256; Его же. Казачество эпохи Петра Великого С. 236–240.

<sup>37</sup> Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 137–138, 168, 183, 201–202, 215.

<sup>38</sup> Там же. С. 77–78, 102, 105, 109, 116, 128, 134, 146, 201–202, 247, 264.

сложим эти данные, то получим целый набор суммарных показателей, которые характеризуют минимальный уровень безвозвратных потерь у восставших и сочувствующих им: 5 тысяч чел.<sup>39</sup>; 10,5 тысячи<sup>40</sup>; 12 тысяч<sup>41</sup>; 13 тысяч<sup>42</sup>; 17,5 тысячи<sup>43</sup>; 18 тысяч<sup>44</sup>; 23 тысячи<sup>45</sup>.

В работах, где всё же приведены общие данные о жертвах карателей, мы видим гораздо больший разбой: «тысячи» одних лишь казаков<sup>46</sup>; не менее 7 тысяч казаков<sup>47</sup>; от 7 до 10 тысяч казаков<sup>48</sup>; 10 тысяч казаков<sup>49</sup>; свыше 10 тысяч убитых в боях и тысячи казнённых<sup>50</sup>; 17 тысяч<sup>51</sup>; 17 тысяч одних лишь казнённых<sup>52</sup>; 17–20 тысяч<sup>53</sup>; «десятки тысяч»<sup>54</sup> («в несколько раз больше», чем 7 тысяч – чем официальные данные<sup>55</sup>); «десятки тысяч повстанцев и членов их семей»<sup>56</sup> («много тысяч казаков с жёнами и детьми»<sup>57</sup>); свыше 23 000<sup>58</sup>; более 26 тысяч казаков<sup>59</sup>; не менее 28 тысяч<sup>60</sup>; более 30 тысяч<sup>61</sup>; более 36,5 тысячи<sup>62</sup>; около 40 тысяч<sup>63</sup>; свыше 40 тысяч<sup>64</sup>.

<sup>39</sup> Очерки истории Воронежского края... С. 107–108, 114, 115, 118, 120.

<sup>40</sup> Очерки истории СССР... С. 256–267, 270–271.

<sup>41</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 46–114.

<sup>42</sup> Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 125–147.

<sup>43</sup> Гордеев А.А. Указ. соч. С. 261–264.

<sup>44</sup> Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 35–36, 48–49, 53–58.

<sup>45</sup> Соловьёв С.М. Соч. С. 173, 180–189.

<sup>46</sup> Мельгунов С.П. Указ. соч. С. 132.

<sup>47</sup> Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 379; Савельев А.М. Указ. соч. С. 61; Короленко П.П. Двухсотлетие Кубанского казачьего войска (1696–1896). Екатеринодар, 1896. С. 5; История Донского казачества. С. 177; Савельев Е.П. Крестьянский вопрос на Дону... С. 21.

<sup>48</sup> Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 146–147; Болдырев С.В. Указ. соч. С. 29.

<sup>49</sup> Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 104.

<sup>50</sup> Лукин Б.В. Указ. соч. С. 114–115.

<sup>51</sup> Краснов П.Н. Указ. соч. С. 224.

<sup>52</sup> Шишов А.В. 100 великих казаков. М., 2007. С. 104.

<sup>53</sup> Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 259; *Его же*. Казачество эпохи Петра Великого. С. 243.

<sup>54</sup> Буганов В.И. Очерки истории классовой борьбы в России XI–XVIII вв. М., 1986. С. 203.

<sup>55</sup> Савельев Е.П. Древняя история казачества. М., 2010. С. 422.

<sup>56</sup> История Украинской ССР. С. 302.

<sup>57</sup> Донецкий М. Донское казачество (Историко-публицистические очерки). Ростов н/Д., 1926. С. 37.

<sup>58</sup> Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 243; Лесин В.И. Силуэты русского бунта. С. 84.

<sup>59</sup> Болдырев С.В. Указ. соч. С. 34.

<sup>60</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание. М.; Л., 1934. С. 99; Подъяпольская Е.П. Крестьянская война 1707–1709 гг. С. 198, 201; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 172.

<sup>61</sup> Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 192.

<sup>62</sup> Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы // Дон. 1958. № 8. С. 135.

<sup>63</sup> Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 266 (прим. 3).

<sup>64</sup> Пронштейн А.П. Книга о Булавинском восстании // История СССР. 1965. № 4. С. 163.

Когда речь идёт об уничтоженных казачьих городках, авторы опять же делятся на тех, что называют конкретные цифры, и на тех, что не называют. Последние, в свою очередь, разделяются на три подгруппы.

Одни пишут кратко и обобщённо («многие городки сожжены дотла»<sup>65</sup>); в лучшем случае указывают, что сожжённые городки – «оппозиционные»<sup>66</sup>, «новопоселённые»<sup>67</sup>, «самовольно построенные»<sup>68</sup>, «построенные в глухих местах и населённые беглыми»<sup>69</sup>, «новые городки, населённые беглыми крестьянами»<sup>70</sup>.

Другие тоже пишут кратко, но дают географические ориентиры, и налицо такие варианты: был razорены городки по Хопру<sup>71</sup>; по притокам Дона<sup>72</sup>; на Верхнем Дону<sup>73</sup> («верховские»<sup>74</sup>); «по Дону от его верховьев до станицы Донской, по Хопру, Медведице, Северному Донцу, Калитвам, Деркулу»<sup>75</sup>.

Авторы третьей подгруппы излагают письменное повеление царя В.В. Долгорукову, где для определения городков, подлежащих уничтожению, даны географические ориентиры (реки донского бассейна и те «нормальные» станицы, от которых должен идти отсчёт), после чего сообщают, что царская воля была исполнена. Правда, одни пишут, что в указанных границах были сожжены все городки<sup>76</sup>, другие – что «почти все»<sup>77</sup>, третьи – что только «новопоселённые»<sup>78</sup>.

Историки, сообщающие точное число уничтоженных городков, заодно, как правило, указывают их общее расположение (по рекам), при этом

<sup>65</sup> История Украинской ССР. С. 302.

<sup>66</sup> Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 104.

<sup>67</sup> История Донского казачества. С. 177; Подъяпольская Е.П. Крестьянская война 1707–1709 гг. С. 197; Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 242.

<sup>68</sup> Броневский В.Б. Указ. соч. С. 256.

<sup>69</sup> Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 305–306.

<sup>70</sup> Очерки истории СССР... С. 267..

<sup>71</sup> Короленко П.П. Двухсотлетие Кубанского казачьего войска... С. 5.

<sup>72</sup> Брикнер А.Г. Указ. соч. С. 327.

<sup>73</sup> Шишов А.В. Указ. соч. С. 104.

<sup>74</sup> Мавродин В.В. Указ. соч. С. 162; История СССР с древнейших времён... С. 295.

<sup>75</sup> Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 135.

<sup>76</sup> Попов А.Г. Указ. соч. С. 289; Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 307; Савельев А.М. Указ. соч. С. 59, 61; Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 376, 379; Овсянников Е. Указ. соч. С. 143; Савельев Е.П. Крестьянский вопрос на Дону... С. 20–21; Донецкий М. Указ. соч. С. 35.

<sup>77</sup> Лесин В.И. Силуэты русского бунта. С. 84.

<sup>78</sup> Соловьёв С.М. Соч. С. 184–185; Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 31–32; Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 145, 147; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. С. 56; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 56; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 191; Гордеев А.А. Указ. соч. С. 263–264; Карцов В.Г. Религиозный раскол как форма антифеодального протеста в истории России. Калинин, 1971. Ч. 1. С. 135–136; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 148.

диапазон мнений следующий: 32 городка<sup>79</sup>; 44 городка<sup>80</sup>; 48 «городков и посёлков»<sup>81</sup>; 49 городков без тех, что на Иловле (то есть в целом более 50)<sup>82</sup>; «не менее 80 казачьих поселений»<sup>83</sup>.

Судя по всему, окончательное решение вопроса об итогах Булавинского восстания – дело будущего. Этому должно помочь привлечение всех доступных на сегодняшний день источников и тщательная их обработка на основе сравнения и перепроверки.

Вопрос о причинах поражения мятежников задаётся лишь тогда, когда историк сочувствует им или старается быть объективным. Это общее наблюдение применимо и к исследователям Булавинщины. Многие из них ищут ответ на такой вопрос: в какой мере поражение булавинцев было обусловлено их действиями, просчётами и особенностями их сознания?

Целый ряд историков к субъективным причинам поражения Булавинского восстания относят недостаточную организованность повстанцев, их слабое единство и незрелость политического сознания. Не все авторы эти замечания конкретизируют. Но те, кто это делают, отмечают вот что: восставшие крестьяне действовали сами по себе, отдельно от казаков<sup>84</sup>; у повстанцев были «царистские иллюзии»<sup>85</sup> и в основном негативная программа действий<sup>86</sup>; их лозунги были расплывчатыми и ограниченными (например,

<sup>79</sup> Савельев Е.П. Древняя история казачества. С. 422; Донецкий М. Указ. соч. С. 37.

<sup>80</sup> Сватиков С.Г. Указ. соч. С. 20; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 30–31, 226, 266; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 285–286; История Дона с древнейших времён... С. 192; Дон и Степное Предкавказье... С. 113.

<sup>81</sup> Энциклопедия казачества / Сост. Г.В. Губарев. М., 2008. С. 117.

<sup>82</sup> Болдырев С.В. Указ. соч. С. 42; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 257–258.

<sup>83</sup> Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 172.

<sup>84</sup> Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 103; Очерки истории СССР... С. 273; Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 135; Очерки истории Воронежского края... С. 121; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 147, 150.

<sup>85</sup> Очерки истории СССР... С. 273; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 108–109, 197; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 148; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 140–141; Его же. Булавин. С. 124, 143; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 245–246; История Украинской ССР. С. 297.

<sup>86</sup> Харламов И.Н. Странники. Очерк из истории раскола // Русская мысль. 1884. Кн. 4. С. 209–211; Очерки истории Воронежского края... С. 121; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 197; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 136, 148; Пронштейн А.П. Решённые и нерешённые вопросы истории крестьянских войн в России // Вопросы истории. 1967. № 7. С. 154; Карцов В.Г. Указ. соч. С. 137; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 141; Дон и Степное Предкавказье... С. 108.

власть имущие делились ими на «добрых» и «худых»<sup>87</sup>; булавицам требовалось «религиозное обоснование восстания»<sup>88</sup>; среди участников мятежа имели место самовольство, конфликты и стычки<sup>89</sup>; роковую роль сыграли несогласованность повстанческих планов на уровне руководства и на уровне периферийных отрядов, а также асинхронность действий на этих уровнях (см.: *Усенко О.Г.* Идеология Булавищины... С. 175–178).

Гораздо чаще к причинам поражения восстания историки относят «ошибки» К. Булавина – поход на Черкасск в апреле 1708 г. вместо похода на Волгу или на Москву<sup>90</sup>, раздробление сил (рассылка отрядов по разным направлениям)<sup>91</sup>, терпимое отношение к зажиточным казакам вообще и заговорщикам

<sup>87</sup> *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 260; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 245; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина... С. 108; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 141; *Его же.* Булавин. С. 124; Дон и Степное Предкавказье... С. 108.

<sup>88</sup> Очерки истории СССР... С. 273; *Карцов В.Г.* Указ. соч. С. 137; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 246–247; История Украинской ССР. С. 297; *Буганов В.И.* Булавин. С. 124, 143.

<sup>89</sup> *Чаев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 45–47, 54–55; *Лунин Б.В.* Указ. соч. 113–114; Очерки истории СССР... С. 259, 265; История русской экономической мысли. М., 1955. Т. 1, ч. 1. С. 262; *Голобуцкий В.А.* Запорожское казачество. Киев, 1957. С. 332; *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы. С. 135; *Пронштейн А.П.* Земля Донская в XVIII веке. С. 260–267; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина... С. 180, 198; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 88, 148–149; Дон и Степное Предкавказье... С. 108, 110; *Буганов В.И.* Крестьянские войны в России... С. 141; *Аваков П.А.* Черкасск и Булавинское восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.). Ростов н/Д., 2017. С. 85; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 177.

<sup>90</sup> *Соловьёв С.М.* Соч. С. 181, 184, 190; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 326; *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы. С. 135.

<sup>91</sup> *Соловьёв С.М.* Соч. С. 181, 184, 190; *Брикнер А.Г.* Указ. соч. С. 326; *Дубасов И.И.* Указ. соч. С. 66; *Савельев Е.П.* Древняя история казачества. С. 418; *Ивченко М.В.* Указ. соч. С. 8; *Сватиков С.Г.* Указ. соч. С. 143; *Лебедев В.И.* Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 71, 79, 81, 147–148; *Чаев Н.С.* Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 46; *Лунин Б.В.* Указ. соч. С. 114; Очерки истории СССР... С. 263; *Болдырев С.В.* Указ. соч. С. 24; *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы. С. 135; *Подъяпольская Е.П.* Восстание Булавина... С. 150; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 255; *Буганов В.И.* Булавин. С. 240; *Смирнов И.В.* Век нынешний и век минувший // Знание – сила. 1990. № 12. С. 12–13; *Павленко Н.И.* Пётр Великий. С. 241; *Шишов А.В.* Указ. соч. С. 103; *Шваров А.Г.* Пётр I и казаки. С. 247; *Аваков П.А.* Азовский поход булавицев 1708 г. // Меншиковские чтения – 2015. Научный альманах. СПб., 2015. Вып. 6 (15). С. 185; *Его же.* Черкасск и Булавинское восстание... С. 80; *Масуренков Ю.П.* Указ. соч. С. 129, 235.

в частности<sup>92</sup>, промедление с походом на Азов<sup>93</sup> или, наоборот, организация данного похода<sup>94</sup> (включая переписку с азовским губернатором<sup>95</sup>).

Можно полагать, что значительная часть перечисленных суждений близка к истине. В число же спорных тезисов, помимо оценки азовского похода, можно зачислить утверждения о роковой роли царистских и религиозных представлений повстанцев, их избирательности в отношении власть имущих и «терпимости» К. Булавина.

Рассмотрим теперь вопрос о последствиях Булавинщины. Удивительно, но лишь два автора сообщают, что после восстания на Дону был «великий голод»<sup>96</sup>. Большинство историков интересуют необратимые изменения в жизни Войска Донского, ознаменовавшие новый этап его включения в состав Российского государства.

В анализируемой литературе преобладает негативная оценка этих изменений. Чаще всего говорится о ликвидации последнего в России очага свободы, о торжестве самодержавия, которое отождествляется с деспотизмом, о превращении донского казачества в подневольное царям сословие<sup>97</sup>. Отмечено, что «донская казачья вольница уступила место украинской колонизации»<sup>98</sup> и что «земли между Донцом и Чиром совсем запустели»<sup>99</sup>. Кроме того, пишут об ухудшении экономического положения Войска Донского из-за отторжения у него значительной территории. При этом одни авторы не

---

<sup>92</sup> Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 103; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 71, 149, 151; Лунин Б.В. Указ. соч. С. 114; Буганов В.И. Булавин. С. 240.

<sup>93</sup> Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 151; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 46; Лунин Б.В. Указ. соч. С. 114; Буганов В.И. Булавин. С. 240.

<sup>94</sup> Соловьёв С.М. Чтения и рассказы по истории России. М., 1989. С. 600; Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 21; Аваков П.А. Азовский поход булавинцев... С. 191; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 129, 235, 253.

<sup>95</sup> Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 265, 268–269.

<sup>96</sup> Ригельман А.И. Указ. соч. С. 98; Лунин Б.В. Указ. соч. С. 115.

<sup>97</sup> Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 19–20, 39; Донецкий М. Указ. соч. С. 38–39; Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 104; Лунин Б.В. Указ. соч. С. 117; Болдырев С.В. Указ. соч. С. 34–36; Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 135; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 226–227; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 286–288; Шкваров А.Г. Казачество эпохи Петра Великого. С. 243, 249.

<sup>98</sup> Вихрова Т.В. Некоторые аспекты Булавинского восстания [Первые областные краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская науч. библиотека им. М. Горького. [Электрон. ресурс]. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lrunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>.

<sup>99</sup> Богачёв В. Очерки географии Всевеликого Войска Донского. Новочеркасск, 1919. С. 325.

сообщают количественных данных<sup>100</sup>, другие говорят о сокращении Области Войска Донского на треть<sup>101</sup>, остальные уточняют, что потеряны были около миллиона десятин<sup>102</sup>.

Впрочем, некоторые авторы находят у Булавинщины и позитивные последствия для Дона. В сфере экономики – это зарождение виноградарства и садоводства, развитие хлеборобства<sup>103</sup>. В общественно-политической сфере – это слияние Войска Донского с Российским государством. Положительно оценивается назначение войсковых атаманов царём (с 1708 г.), привлечение донских казаков к участию в новых (победоносных) войнах<sup>104</sup>, появление герба у Войска Донского в 1709 г. («на бочонке сидит казак, нагой до пояса, поднявший над головой ружьё») <sup>105</sup>. Правда, на самом деле эта печать была введена ещё в 1704 г.<sup>106</sup>

Интеграцию Войска Донского в политический строй России некоторые авторы стараются оценивать нейтрально. Гибель «вольного Дона» они считают, с одной стороны, закономерным итогом государственного и цивилизационного развития страны, а с другой стороны, началом нового – болезненного, но благотворного – процесса<sup>107</sup>.

Одним из последствий Булавинского восстания была массовая миграция на Кубань под руководством И.Ф. Некрасова (1708 г.)<sup>108</sup>. Историки спорят о численности ушедших с ним людей, и диапазон мнений на этот счёт

---

<sup>100</sup> Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 379; Савельев А.М. Указ. соч. С. 61; История Донского казачества. С. 177; Томсинский С.Г. Указ. соч. С. 104; Лебедев В.И. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Историк-марксист. С. 56; Очерки истории СССР... С. 267; История СССР с древнейших времён... С. 295.

<sup>101</sup> Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 259; *Его же*. Казачество эпохи Петра Великого. С. 243.

<sup>102</sup> Святиков С.Г. Указ. соч. С. 20, 147; Чаев Н.С. Булавинское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 59; Болдырев С.В. Указ. соч. С. 35; Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 135; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 31, 266; Дон и Степное Предкавказье... С. 113.

<sup>103</sup> Краснов П.Н. Указ. соч. С. 228; Проништейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 92; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 269–270.

<sup>104</sup> Краснов П.Н. Указ. соч. С. 223, 225, 229.

<sup>105</sup> Там же. С. 227.

<sup>106</sup> Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 398; Лебедев В.И. Булавинское восстание. М.; Л., 1934. С. 28; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 55; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 169.

<sup>107</sup> Павленко Н.И. Рассказывание по-петровски... С. 32; Лесин В.И. Ещё раз о характере... С. 162; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 265, 267, 406; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 137, 186, 264.

<sup>108</sup> Ригельман А.И. Указ. соч. С. 95; Попов А.Г. Указ. соч. С. 286–287; Полевой Н.А. Указ. соч. С. 296; Очерки истории СССР... С. 267.

весьма широк: «несколько сот семейств»<sup>109</sup>; «около 600 семей»<sup>110</sup>; 1,5–2 тысячи человек<sup>111</sup>; около 2 тысяч донцов (не считая жён и детей)<sup>112</sup>; около 2–3 тысяч казаков с жёнами и детьми<sup>113</sup>; около 3 тысяч казаков с семьями<sup>114</sup>; от 2 до 4 тысяч донцов<sup>115</sup>; «7 тысяч мятежников»<sup>116</sup>; «7 или 8 тысяч человек обоего пола»<sup>117</sup>; от 1–2 тысяч до 8 тысяч человек<sup>118</sup>; несколько сотен семей (от 3 до 8 тысяч человек)<sup>119</sup>; около 8 тысяч мужчин и женщин<sup>120</sup>; 40 тысяч человек<sup>121</sup>; «18 тысяч казачьих воинов, а с семьями более 80 тысяч человек»<sup>122</sup>.

Итак, вопрос о численности первых «некрасовцев» окончательно не решён. Зато более определённо можно оценить мнение, что только с их приходом на Кубани возникла «казачья республика»<sup>123</sup> или «Войско Кубанское»<sup>124</sup>. Расширение круга источников позволило обосновать утверждение,

<sup>109</sup> Короленко П.П. Некрасовские казаки. Исторический очерк, составленный по печатным и архивным материалам. Екатеринодар, 1899. С. 17.

<sup>110</sup> Сухоруков В.Д. Указ. соч. С. 378; Савельев А.М. Указ. соч. С. 59; Овсянников Е. Указ. соч. С. 144; Савельев Е.П. Древняя история казачества. С. 422; Донецкий М. Указ. соч. С. 36.

<sup>111</sup> Боук Б.М. К истории первого Кубанского казачьего войска: поиски убежища на Северном Кавказе // Восток (Oriens). 2001. № 4. С. 36.

<sup>112</sup> Соловьёв С.М. Соч. С. 188; Костомаров Н.И. Указ. соч. С. 306; Крюков Ф.Д. Указ. соч. С. 37; Мельгунов С.П. Указ. соч. С. 132–133; Чаев Н.С. Булави́нское восстание (1707–1708 гг.) // Труды... С. 56; Корчин М.Н. Указ. соч. С. 23; Лукин Б.В. Указ. соч. С. 116; Пронштейн А.П. Земля Донская в XVIII веке. С. 264; Пронштейн А.П., Мининков Н.А. Указ. соч. С. 276; Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 186; Лебедев В.И. Булави́нское восстание (1707–1708). М., 1967. С. 96; Буганов В.И. Крестьянские войны в России... С. 146; История Дона с древнейших времён... С. 192; Дон и Степное Предкавказье... С. 108, 112; История Украинской ССР. С. 301; Павленко Н.И. Пётр Великий. С. 242; Тепкеев В.Т. Указ. соч. С. 15; Масуренков Ю.П. Указ. соч. С. 135, 171.

<sup>113</sup> Большая российская энциклопедия. М., 2013. Т. 22. С. 330.

<sup>114</sup> Смирнов И.В. Некрасовцы. С. 97, 99.

<sup>115</sup> Болдырев С.В. Указ. соч. С. 34.

<sup>116</sup> Гордеев А.А. Указ. соч. С. 263.

<sup>117</sup> Броневский В.Б. Указ. соч. С. 268.

<sup>118</sup> Смирнов В.Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты в XVIII столетии. Одесса, 1889. С. 12.

<sup>119</sup> Шишов А.В. Указ. соч. С. 106.

<sup>120</sup> Ригельман А.И. Указ. соч. С. 95–96; Возгрин В.Е. Военно-политический конфликт во время пребывания Карла XII в Турции (1709–1714) // Проблемы войны и мира в эпоху Нового и Новейшего времени. Мат-лы междунаро. науч. конф. СПб., 2008. С. 58; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 65, 254; Пилипчук Я.В. Христианское воинство Крымского ханства // GLOBAL-Turk. 2016. № 3/4. С. 152.

<sup>121</sup> Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 136.

<sup>122</sup> Ленивов А.К. Кубанская казачья старина (Историческое исследование). Нью-Йорк, 1972. Т. 1. С. 17.

<sup>123</sup> Подъяпольская Е.П. Восстание Булавина... С. 102; Шишов А.В. Указ. соч. С. 106, 107.

<sup>124</sup> Тумилевич Ф.В. Казаки-некрасовцы. С. 137; Ленивов А.К. Указ. соч. С. 13–14, 17–19; Шкваров А.Г. Пётр I и казаки. С. 67; Аваков П.А. Жизнь казаков-некрасовцев на Ку-

что «Первое Кубанское казачье войско» возникло ещё до 1708 г., а значит И. Некрасов и его сподвижники просто влились в него<sup>125</sup> (см. также: *Усенко О.Г.* Начальная история кубанского казачества (1692–1708 гг.) // Из архива тверских историков. Тверь, 2000. Вып. 2. С. 63–70).

Наконец, некоторые исследователи полагают, что своеобразным продолжением Булавищины стало так называемое «движение казаков-некрасовцев» (1709–1737 гг.)<sup>126</sup>. Вопрос о правомерности такого мнения остаётся открытым.

В целом проведённый анализ показал, что Булавищина изучена неравномерно и каждый её аспект является предметом дискуссии. Можно также утверждать, что дальнейшие исследования будут плодотворными лишь при гибком и критическом подходе к историографическому наследию. По одним аспектам нужно исключить недостоверные (не прошедшие проверку на материале первичных источников) утверждения. По другим аспектам надо выбрать одну из противоречащих версий. После того, как будет сделано то и другое, следует провести сопоставление и/или синтез «достоверных» утверждений – не только ради новых выводов и обобщений, но и ради выявления моментов, оставшихся без внимания исследователей.

### Список литературы:

1. *Аваков П.А.* Азовский поход булавицев 1708 г. // Меншиковские чтения: научный альманах /гл. науч. редактор П.А. Кротов. СПб.: XVIII век, 2015. Вып. 6 (15). С. 184–194.
2. *Аваков П.А.* Жизнь казаков-некрасовцев на Кубани в 1710–1711 гг. в свете новых данных // Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы развития исторической науки (к 95-летию со дня рождения выдающегося российского учёного): Мат-лы Всерос. (с международ. участием) науч.-практ. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 апреля 2014 г.) /отв. ред. М.Д. Розин, Д.В. Сень, Н.А. Трапш. Ростов н/Д.: Фонд науки и образования, 2014. С. 7–20.
3. *Аваков П.А.* Черкасск и Булавицкое восстание в 1708 г. (нехрестоматийная хроника) // Казачество России в бунтах, смутах и революциях (к столетию событий 1917 года). Мат-лы Всерос. науч. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 октября 2017 г.) / отв. ред. Г.Г. Матишов. Ростов н/Д.: ЮНЦ РАН, 2017. С. 80–88.

---

бани в 1710–1711 гг. в свете новых данных // Научное наследие профессора А.П. Пронштейна и актуальные проблемы развития исторической науки (к 95-летию со дня рождения выдающегося российского учёного). Мат-лы Всерос. (с международ. участием) науч.-практ. конф. (г. Ростов-на-Дону, 4–5 апреля 2014 г.). Ростов н/Д., 2014. С. 15–16.

<sup>125</sup> *Смирнов И.В.* Некрасовцы. С. 97; *Сень Д.В.* Казаки-некрасовцы на Кубани в XVIII в.: начало эмиграции // Клио. 1999. № 2 (8). С. 194, 197–200; *Боук Б.М.* Указ. соч. С. 35–36.

<sup>126</sup> *Тумилевич Ф.В.* Казаки-некрасовцы. С. 136–137; *Пронштейн А.П.* Книга о Булавицком восстании. С. 163; *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Указ. соч. С. 276–277.

4. *Вихрова Т.В.* Некоторые аспекты Булавинского восстания [Первые областные краеведческие чтения, 28 мая 1997 г.] // Луганская республиканская науч. библиотека им. М. Горького. [Электронный ресурс]. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lrunb-im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya>.
5. *Возгрин В.Е.* Военно-политический конфликт во время пребывания Карла XII в Турции (1709–1714) // Проблемы войны и мира в эпоху Нового и Новейшего времени (К 200-летию подписания Тильзитского договора). Мат-лы междунаrod. науч. конф., Санкт-Петербург, декабрь 2007 г. СПб.: СПбГУ, 2008. С. 57–75.
6. *Лесин В.И.* Ещё раз о характере движения под предводительством Кондратия Афанасьевича Булавина // Проблемы источниковедения и отечественной истории (Памяти А.П. Пронштейна) / отв. ред. И.М. Узнародов. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1999. С. 146–163.
7. *Лесин В.И.* Силуэты русского бунта. М.: Центрполиграф, 2007. 332 с.
8. *Масуренков Ю.П.* Цари и атаманы. Хроника отношений Дона и Метрополии в 1649–1709 гг., с комментариями. М.: ГЕОС, 2018. 309 с.
9. *Павленко Н.И.* К вопросу о роли донского казачества в крестьянских войнах // Социально-экономическое развитие России. Сб. ст. к 100-летию со дня рождения Н.М. Дружинина / отв. ред. С.Л. Тихвинский. М.: Наука, 1986. С. 68–74.
10. *Павленко Н.И.* Пётр Великий. М.: Мысль, 1994. 591 с.
11. *Павленко Н.И.* Рассказывание по-петровски. Нехрестоматийный взгляд на Кондратия Булавина и его восстание // Родина. 1997. № 7. С. 28–32.
12. *Пилипчук Я.В.* Христианское воинство Крымского ханства // GLOBAL-Turk. 2016. № 3/4. С. 147–159.
13. *Пронштейн А.П., Мининков Н.А.* Крестьянские войны в России XVII–XVIII веков и донское казачество. Ростов н/Д.: Ростов. гос. ун-т, 1983. 420 с.
14. *Смирнов И.В.* Век нынешний и век минувший. Диптих к большому переименованию // Знание – сила. 1990. № 12. С. 8–14.
15. *Смирнов И.В.* Некрасовцы // Вопросы истории. 1986. № 8. С. 97–107.
16. *Тепкеев В.Т.* Участие калмыков в подавлении Булавинского восстания // Новый исторический вестник. 2017. № 3 (53). С. 6–19.
17. *Трефилов Е.Н.* «Чтоб над нами Русь не владела»: отношение донских казаков участников восстания под предводительством К.А. Булавина (1707–1708) к России и русским // Российская история. 2022. № 2. С. 100–110.
18. *Шкваров А.Г.* Казачество эпохи Петра Великого. Конец «вольностям казачьим». Хельсинки; СПб.: Алетейя, 2012. 415 с.
19. *Шкваров А.Г.* Пётр I и казаки. СПб.: Алетейя, 2010. 453 с..

*Об авторе:*

УСЕНКО Олег Григорьевич – кандидат исторических наук, доцент, кафедра отечественной истории, исторический факультет, Тверской государственный университет (170100, Россия, Тверь, ул. Трехсвятская, 16/31, каб. 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

## BULAVIN UPRISING IN THE RUSSIAN-LANGUAGE HISTORIOGRAPHY (SYSTEM ANALYSIS)

O.G. Usenko

Tver State University, Tver, Russia

The article is an analysis of Russian-language scientific publications devoted to the uprising that began under the leadership of K.A. Bulavin in 1707 in the Don Cossacks Region. The basis of the analysis is a systematic approach. In accordance with it, historiographical information about the actions of the rebels, the actions of their enemies and the authorities, the results of the uprising, the causes of its defeat and its consequences are studied separately. The conducted research has shown that the Bulavin uprising has been studied unevenly and that every aspect of it is the subject of discussion. In addition, the author concluded that further study of the Bulavin uprising will be effective if a researcher refuses unreliable historiographical declarations. This refers to declarations that have not been verified by comparison to primary sources.

**Keywords:** *Bulavin uprising, rebellion, Don Cossacks, historiography, system approach.*

*About the author:*

USENKO Oleg Grigorievich – Candidate of History, Associate Professor, Department of Russian History, Faculty of History, Tver State University (170100, Russia, Tver, Trekhsvyatskaya str., 16/31, office 207), e-mail: olegusenko1965@yandex.ru

### References:

- Avakov P.A., *Azovskij pohod bulavincev 1708 g.*, Menshikovskie chteniya. Nauchnyj al'manah, SPb., 2015, Vyp. 6 (15).
- Avakov P.A., *ZHizn' kazakov-nekrasovcev na Kubani v 1710–1711 gg. v svete novyh dannyh*, Nauchnoe nasledie professora A.P. Pronshtejna i aktual'nye problemy razvitiya istoricheskoy nauki (k 95-letiyu so dnya rozhdeniya vydayushchegosya rossijskogo uchyonogo). Mat-ly Vseros. (s mezhdunarod. uchastiem) nauch.-prakt. konf. (g. Rostov-na-Donu, 4–5 aprelya 2014 g.), Rostov n/D., 2014.
- Avakov P.A., *CHerkassk i Bulavinskoe vosstanie v 1708 g. (nekhrestomatijnaya hronika)*, Kazachestvo Rossii v buntah, smutah i revolyuciyah (k stoletiyu sobytij 1917 goda). Mat-ly Vseros. nauch. konf. (g. Rostov-na-Donu, 4–5 oktyabrya 2017 g.), Rostov n/D., 2017.
- Vihrova T.V., *Nekotorye aspekty Bulavinskogo vosstaniya [Pervye oblastnye kraevedcheskie chteniya, 28 maya 1997 g.]*, Luganskaya respublikanskaya nauch. biblioteka im. M. Gor'kogo. URL: <http://lib-lg.com/index.php/eshchjo/kollegam/nauchno-issledovatel'skaya-deyatelnost-lrunb>

- im-gorkogo/123-pervye-oblastnye-kraevedcheskie-chteniya.
- Vozgrin V.E., *Voенно-politicheskiy konflikt vo vremya prebyvaniya Karla XII v Turcii (1709–1714)*, Problemy vojny i mira v epohu Novogo i Novejshego vremeni. (K 200-letiyu podpisaniya Til'zitskogo dogovora). Mat-ly mezhdunarod. nauch. konf., Sankt-Peterburg, dekabr' 2007 g., SPb., 2008.
- Lesin V.I., *Eshchyо raz o haraktere dvizheniya pod predvoditel'stvom Kondratiya Afanas'evicha Bulavina*, Problemy istochnikovedeniya i otechestvennoj istorii (pamyati A.P. Pronshtejna), Rostov n/D, 1999.
- Lesin V.I., *Siluety russkogo bunta*, M., 2007.
- Masurenkov YU.P., *Cari i atamany. Hronika otnoshenij Dona i Metropolii v 1649–1709 gg., s kommentariyami*, M., 2018.
- Pavlenko N.I., *K voprosu o roli donskogo kazachestva v krest'yanskikh voynah*, Social'no-ekonomicheskoe razvitie Rossii. Sb. st. k 100-letiyu so dnya rozhdeniya N.M. Druzhinina, M., 1986.
- Pavlenko N.I., *Pyotr Velikij*, M., 1994.
- Pavlenko N.I., *Raskazachivanie po-petrovski. Nekhrestomatijnyj vzglyad na Kondratiya Bulavina i ego vosstanie*, Rodina, 1997, № 7.
- Pilipchuk YA.V., *Hristianskoe voinstvo Krymskogo hanstva*, GLOBAL-Turk, 2016, № 3/4.
- Pronshtejn A.P., Mininkov N.A., *Krest'yanskije vojny v Rossii XVII–XVIII vekov i donskoe kazachestvo*, Rostov n/D., 1983.
- Smirnov I.V., *Vek nyneshnij i vek minuvshij. Diptih k bol'shому pereimenovaniyu*, Znanie – sila, 1990, № 12.
- Smirnov I.V., *Nekrasovcy*, Voprosy istorii, 1986, № 8.
- Теркеев V.T., *Uchastie kalmykov v podavlenii Bulavinskogo vosstaniya*, Novyj istoricheskij vestnik, 2017, № 3 (53).
- Trefilov E.N., *«Chtob nad nami Rus' ne vladela»: otnoshenie donskih kazakov uchastnikov vosstaniya pod predvoditel'stvom K.A. Bulavina (1707–1708) k Rossii i russkim // Rossijskaya istoriya. 2022. № 2.*
- Shkvarov A.G., *Kazachestvo epohi Petra Velikogo. Konec «vol'nostyam kazach'im»*, Helsinki; SPb., 2012.
- Shkvarov A.G., *Pyotr I i kazaki*, SPb., 2010.

Статья поступила в редакцию 24.05.2023 г.

Подписана в печать 17.08.2023 г.