

## **Вопросы истории государства и права**

УДК 347.28

DOI: 10.26456/vtpravo/2023.3.119

### **ПРИВИЛЕГИИ ЧУЖЕЗЕМЦЕВ В ДРЕВНЕРУССКОМ ПРАВЕ**

**Ю.В. Блинова**

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет», г. Барнаул

В настоящей статье рассматриваются преимущества чужеземцев, которые предоставлялись им в древнерусском праве. На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что в Русской Правде содержатся два примера привилегий чужеземцев: приоритет в конкурсном производстве (*privilegium exigendi*) перед всеми туземцами или перед туземцами, за исключением князя; упрощение судопроизводства: замена вида доказательства (*privilegium de non adducam testes*) и сокращение либо увеличение количества свидетелей в процессе в зависимости от интереса чужеземца. Предоставление привилегий чужеземцам объяснялось прагматическими целями (преобладание внешней торговли в экономике государства), архаичностью древнерусского права и принятием христианства.

**Ключевые слова:** *привилегии, чужеземцы, древнерусское право, архаичное право, Русская Правда, privilegium exigendi, privilegium de non adducam testes.*

По общему правилу, закрепленному ныне в ч. 3 ст. 62 Конституции Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства имеют равные права с гражданами, за исключением случаев, установленных федеральными законами и международными договорами Российской Федерации [1]. Но надо признать, что современное право довольно долго шло к уравниванию прав иностранцев с собственными гражданами (подданными), поскольку боязнь чужого, вера в собственную исключительность длительное время препятствовали установлению правового регулирования, по выражению В.Н. Лешкова, «в согласии с пользами и достоинством частных лиц» [10, с. 1]. Тем не менее история отечественного права знает случаи наделения иностранцев правами, превышающими таковые собственных граждан; данный вопрос будет рассмотрен в настоящей статье.

Согласно словарю римского права привилегия – это особое право в пользу некоторой категории лиц; причем первоначально особое право было к личной невыгоде [4]. В современном юридическом понимании привилегия – это особые правовые преимущества, которые предоставляются законом как отдельным лицам, так и целым общественным группам в политической и других сферах общественной жизни [15]. Соответственно, в настоящей статье под привилегией будут

пониматься правовые преимущества, которые предоставлялись чужеземцам (иностранцам) в Древней Руси (IX–XII вв.).

По словам известного знатока древнего права Н.В. Калачева, Русская Правда является одним из «важнейших источников для истории древнего права» и составляет один из «драгоценнейших памятников отечественной письменности», представляя ценность для многих: историки и юристы могут заимствовать из памятника материалы для своих исследований, филологи – черпать слова и выражения, а простые любители старины «находить в нем, как в светлом зеркале, отражение духа и мыслей древних обитателей великого Русского царства» [7, с. 1–2].

Русская Правда содержит, пожалуй, один из старейших на русской почве примеров привилегий в пользу чужеземцев – *privilegium exigendi*, что в современном прочтении являет собой модель субординации требований (приоритета) кредиторов. Субординация требований кредиторов, правда, с элиминированием иностранного элемента как смыслообразующего, широко используется сегодня в конкурсном законодательстве, например, статья 134 федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2].

В статье LV Русской Правды «О долге» сказано: «Если кто-нибудь будет многим должен, а приехавший из другого города купец или чужеземец, не зная того, доверит ему свой товар, а <тот> станет не возвращать гостю денег, и первые заимодавцы станут ему препятствовать, не давая ему денег, то вести его на торг, продать <его> вместе с имуществом, и в первую очередь отдать деньги чужому купцу, а своим – те деньги, что останутся, пусть они разделят; если будут княжеские деньги, то княжеские деньги отдать в первую очередь, а остальное в раздел; если кто взимал <уже> много процентов, то тому <свою часть долга> не брать» (здесь и далее: нумерация статей Русской Правды приводится по изданию Н.В. Калачева; текст статей приводится в обработке М.Б. Свердлова) [7, с. 162–163; 13]. Н.М. Карамзин пишет уже в упрощенной и потому более понятной формулировке: надлежит «первыми вырученными деньгами удовольствовать иностранца или Казну» [8, с. 59]. И.Е. Андреевский в своей работе подтверждает факт приоритета иностранцев по взысканию долга в целом, безотносительно лиц [3, с. 37]. В то же время Н.В. Калачев указывает, что в случае несостоятельности должника княжеские деньги взыскиваются предпочтительно перед деньгами, которые он должен кредиторам *своего города* [курсив – Ю.Б.] [7, с. 125].

Как видно, Русская Правда и ее многочисленные комментаторы не дают однозначного ответа, имелся ли в виду абсолютный приоритет чужеземцев в конкурсном производстве, включая и перед княжеским имуществом (казной), или только приоритет по сравнению с туземцами (иными лицами). Однако же немецкий исследователь Ф.Ф. Витте в своем

исследовании упоминает два договора, приходящиеся на конец древнерусского периода и начало периода феодальных государств на территории Руси, в которых названный вопрос регулировался диаметрально противоположным образом [16, s. 18]. Так, в Договоре Смоленска с Ригой и Готландом от 1229 г. («Смоленская торговая правда») приоритет иностранных кредиторов устанавливался даже перед князем; в Договоре же Новгорода с Любеком и Готландом (датируется примерно 1259–1260 или 1263–1264) приоритет заявлялся только перед туземцами, но не перед князем. Это позволяет предположить, что текст Русской Правды мог толковаться и применяться на практике двойко, в зависимости как от уровня правовой культуры (время, редакция источника), так и от княжеских нужд. Но даже если допустить, что чужеземцы в очередности взысканий следовали казне, а при ее отсутствии возглавляли список кредиторов, то это было уже немало с учетом практики европейских государств того времени, где иностранцы скорее ограничивались в правах, нежели наделялись привилегиями или ставились на одну доску с государем. Помимо значимости привилегий иностранцев в субъективном смысле последние в том числе определили развитие отечественного права в объективном смысле: так, в авторитетном зарубежном исследовании по истории русского права уже упомянутого Ф.Ф. Витте основанием периодизации (наряду с источниками) выступило как раз наделение иностранцев правами, превосходящими туземцев, как специфическая черта русского права начального периода [16, s. 2].

Вторая привилегия, которая также зафиксирована в нормах Русской Правды и описывается в работах по древнерусскому праву, относится к судебному процессу и заключается в праве чужеземца не приводить свидетелей, а ограничиться присягой или жребием (*privilegium de non adducam testes*) [3, с. 37; 7, с. 219]. Так, в процессе по личным искам допускались различные доказательства в зависимости от предмета иска; по общему правилу в случае ударов, побоев, толчков доказательствами были кровь или синие пятна у самого лица либо свидетели, если признаков личной обиды не было. Однако если ссора относилась к колбяку или варягу (под которыми понимали чужеземцев [3, с. 37]), а свидетелей не было, то иск подтверждался присягой («на роту по своей вере») или жребием (ст. СXXXIII Русской Правды [7, с. 219, 221]). По мнению А. Рейнца, эта привилегия давалась им как чужеземцам, не имевшим семейственных связей или как принадлежавшим к знатному роду [12, с. 72]. Данный аргумент поддерживается и Ф.Ф. Витте, указывавшим, что иностранец вдали от родины за неимением достаточного количества своих соплеменников вынужден был бы прибегать к свидетельствам туземцев и, таким образом, подвергаться риску дачи последними ложных показаний [16, S. 12].

Кроме гражданского процесса, преимущества чужеземцам предоставлялись и в уголовном судопроизводстве, например, статья СХХI Русской Правды «О недоказанном обвинении в убийстве» предписывала: «Если на кого будет недоказанное обвинение в убийстве, то выставить 7 свидетелей, чтобы они отвели обвинение; если же <обвиняемый> варяг или какой иной <иноземец>, то выставить двух свидетелей» [7, с. 210; 13]. В то же время обвинить чужеземца без 7 свидетелей было нельзя, что дает повод Н.М. Карамзину резюмировать: «древние наши законы особенно покровительствовали иноземцев» [8, с. 61].

Рассмотрев привилегии чужеземцев, которыми их наделяло древнерусское право, целесообразно перейти к причинам, способствовавшим установлению правового регулирования с включением преимуществ.

Во-первых, необходимо вести речь о чисто прагматических целях: желание организовать выгодный и стабильный товарообмен с чужеземными купцами, предлагавшими готовую продукцию и металлы, в то время как «Русь посылала за границу в основном – если не исключительно – сырье» [5]; в случае если чужеземного купца, сталкивавшегося с неимоверными трудностями (природа, лихие люди и пр.), прежде чем прибыть на русскую землю, плохо встречали, то было вполне ожидаемо, что купец в следующий раз не заглянет. Считается, что в экономике древнерусского государства внешняя торговля преобладала над внутренней [5; 11, с. 86; 14, с. 40–42], потому, надо полагать, купцы (коими сначала выступали князь и его дружинники) в Древней Руси были более заинтересованы в торговле с контрагентами-чужеземцами. Об этом же свидетельствует и бытовавшие в то время наименования: гость (иноземный купец-оптовик), гостьба (внешняя торговля) в Древней Руси и *hostis* в Древнем Риме; хотя следует оговориться, что сочетание антонимичных смыслов в наименованиях не являлось случаем, потому как, по утверждению А.И. Никитинского, иногда «в одних и тех же лицах соединялись промыслы и пирата, и купца [цит. по: 14, с. 55]. Советские историки, однако, отводили внешней торговле куда более скромную роль в экономике Древней Руси, поскольку, по их мнению, она влияла на благосостояние высших классов; жизнь массы населения была связана с внутренней торговлей [5; 14, с. 42–43].

Во-вторых, несомненно, что в IX–XII веках древнерусское право находилось преимущественно в детском возрасте и только приближалось к юности, если следовать периодизации права Т.В. Кашаниной [9, с. 199–208], а потому наряду с казуистичностью, несистематизированным характером не имело в т. ч. четких ориентиров конструирования правоспособности лиц. Архаичное право было частью сознания народа, а основной его целью выступало примирение сторон, включая купцов, между собой.

В-третьих, принятие христианства также имело последствием создание правового регулирования, распространившего нормы-привилегии на чужеземцев: по словам Н.М. Зёрнова, «князь Владимир пророчески провидел духовный дар своего народа, и его выбор совпал с самыми заветными чаяниями русского духа. Есть и другая сторона в личности князя, которая выражает одну из лучших черт русского характера, – это его милосердие. Обратившись в христианство, Владимир стал помогать нищим, больным и убогим. Его сострадание распространилось даже на преступников, и он сделал попытку отменить смертную казнь в своем государстве» [6]. Коль скоро и преступники были «замечены», то появление привилегий для иностранцев в процессуальных нормах древнерусского права явно более тесно связано с новой религией, нежели с прагматическими целями (что типично скорее для конкурсного производства), однако и княжьи нужды полностью нельзя исключать.

Таким образом, в древнерусском праве встречаются следующие привилегии чужеземцев: приоритет в конкурсном производстве (*privilegium exigendi*) перед всеми туземцами или перед туземцами, за исключением князя; упрощение судопроизводства: замена вида доказательства (*privilegium de non adducam testes*) и сокращение либо увеличение количества свидетелей в процессе в зависимости от интереса чужеземца. Привилегии чужеземцев были обусловлены прагматическими целями (преобладание внешней торговли в экономике государства), особенностью древнерусского права (архаичное право) и принятием христианства.

#### Список литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием, с изм. от 01.07.2020 г.) // URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 12.01.2023).
2. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (в ред. от 28.12.2022 г.) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.
3. Андреевский И.Е. О правах иностранцев в России до вступления Иоанна III на престол. СПб., 1854. 142 с.
4. Бартошек М. Римское право: (Понятия, термины, определения). М.: Юридическая литература, 1989 [Электронный ресурс]. URL: <http://scienceoflaw.ru/books/item/f00/s00/z0000011/st000.shtml> (дата обращения: 12.01.2023).
5. Вернадский Г.В. Экономические основы Киевской Руси // Киевская Русь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.spsl.nsc.ru/history/vernad/vol2/vgv205.htm> (дата обращения: 12.01.2023).
6. Зёрнов Н.М. Христианство в России от крещения Руси до воцарения Петра Первого // Вселенская церковь и русское православие [Электронный

ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj\\_Zernov/vselenskaja-tserkov-i-russkoe-pravoslavie/3](https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Zernov/vselenskaja-tserkov-i-russkoe-pravoslavie/3) (дата обращения: 12.01.2023).

7. Калачев Н. Предварительные юридические сведения для полного объяснения Русской Правды: труд. Вып. 1. СПб.: Типо-Литография А.Е. Ландау, 1880. 263 с.

8. Карамзин Н.М. Правда Русская, или Законы Ярославовы // История Государства Российского: В 12 т. Т. 2. СПб.: Типография Н. Греча, 1818. 584 с.

9. Кашанина Т.В. Происхождение государства и права: учебное пособие. М.: Проспект, 2015. 304 с.

10. Лешков В.Н. Взгляд на состояние права иностранцев, по началам европейского народного права вообще, и в особенности по законам отечественным // Юридические записки, издаваемые П. Редкиным. 1842. Т. 2. С. 1–29.

11. Муравьева Л.А. Экономическое развитие древнерусского государства // Финансы и кредит. 2004. № 23 (161). С. 78–87.

12. Рейнц А. Опыт истории российских государственных и гражданских законов: пер. с нем. М.: Университетская типография, 1836. 416 с.

13. Русская правда (пространная редакция) (текст, перевод и комментарии М.Б. Свездлова) [Электронный ресурс]. URL: [https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya\\_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14](https://azbyka.ru/otechnik/Istoriya_Tserkvi/biblioteka-literatury-drevnej-rusi-tom-4/14) (дата обращения: 12.01.2023).

14. Шумилов М.М. Торговля и таможенное дело в России: становление, основные этапы развития. СПб.: Д. Буланин, 2006. 472 с.

15. Юридический словарь / гл. ред. С.Н. Братусь и др. М.: Госюриздат, 1953 [Электронный ресурс]. URL: <https://determiner.ru/termin/privilegija.html> (дата обращения: 12.01.2023).

16. Witte F.F. Die Rechtsverhältnisse der Ausländer in Russland. Dorpat, 1847. 94 s.

*Об авторе:*

БЛИНОВА Юлия Викторовна – кандидат филологических наук, доцент; доцент кафедры гражданского права Юридического института ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет» (Россия, Барнаул, пр-т Социалистический, 68), SPIN-код: 4203-3710. AuthorID: 1162396, e-mail: [jblinova@yandex.ru](mailto:jblinova@yandex.ru)

## **PRIVILEGES OF FOREIGNERS IN OLD RUSSIAN LAW**

**Y.V. Blinova**

Altai State University, Barnaul

This article discusses the privileges of strangers (foreigners) provided to them in Old Russian Law. Based on the study the author concludes that Russkaya Pravda contains two examples of the privileges of strangers (foreigners). The first is priority in bankruptcy proceedings (*privilegium exigendi*) over all natives or over natives, with the exception of the prince. The second is simplification of proceedings: changing the evidence type (*privilegium de non*

adducam testes) and reducing or increasing the number of witnesses in the process, depending on the stranger's (foreigner's) interest. The granting of privileges to strangers (foreigners) we explain by pragmatic goals (the predominance of foreign trade in the state economy), archaism of Old Russian Law and the converting to Christianity.

**Keywords:** *privileges, strangers (foreigners), Old Russian Law, archaic law, Russkaya Pravda, privilegium exigendi, privilegium de non adducam testes.*

*About author:*

BLINOVA Yulia – PhD in Philology, associate Professor of the Department of Civil Law of Law Institute, Altai State University (Russia, Barnaul, Sotsialisticheskiy pr., 68), SPIN-код: 4203-3710. AuthorID: 1162396, email: [jblinova@yandex.ru](mailto:jblinova@yandex.ru)

Блинова Ю.В. Привилегии чужеземцев в древнерусском праве // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 3 (75). С. 119–125.

Статья поступила в редакцию 16.01.2023 г.

Подписана в печать 27.09.2023 г.