

ФОРМИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ В ДНР РФ В КОНТЕКСТЕ АКТИВИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЕВРАЗИЙСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОЮЗА

Е.В. Воловодова, Т.В. Биденко

ГБУ «Институт экономических исследований», г. Донецк

Цель работы состоит в рассмотрении возможностей формирования в ДНР инновационной инфраструктуры, которые появляются у Республики в связи с активизацией деятельности Евразийского экономического союза. Обоснована актуальность проблемы (в научном сообществе не обсуждавшаяся) относительно встраивания промышленных производств ДНР в систему разделения труда, цепочки по созданию добавленной стоимости, а также в инновационную инфраструктуру, которые формируются в рамках Евразийского экономического союза в новых геополитических и геоэкономических условиях. Аргументировано, что решение данной проблемы во многом зависит от выработки новых теоретических оснований для принятия адекватных управленческих решений. Показано, что ДНР (как и другие российские регионы, а также регионы стран, входящих в ЕАЭС), несмотря на процессы деглобализации и дифференциации мировой экономической системы на макроэкономические зоны, в числе которых Евразийская зона, все еще теоретически, в соответствии с западной атлантической концептуальной моделью региона, – субъекты глобальной экономики. Данная модель региона является составляющей западной либеральной концепции глобализации, утратившей свою значимость, и не может служить основанием для принятия адекватных управленческих решений. Новизна работы заключается в обосновании необходимости разработки евразийской концептуальной модели региона. Она должна базироваться на принципах, предусматривающих реализацию не конкурентного, а взаимодополняющего типа связей/отношений /взаимодействия региональных субъектов и достижения эффекта синергии, которые коррелируют с базовыми духовными ценностями Русско-Евразийской цивилизации. На основе этих принципов целесообразно создавать механизмы и институты встраивания ДНР (как и других региональных субъектов) в систему ЕАЭС. Приведены возможные формы межрегионального сотрудничества в инновационной сфере и результаты его влияния на формирование в ДНР инновационной инфраструктуры.

Ключевые слова: *инновационная инфраструктура, Евразийский экономический союз, евразийская модель региона, взаимодополняющее взаимодействие.*

Формирование и развитие инновационной инфраструктуры в ДНР необходимо осуществлять с учетом изменений в Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС), обусловленных глобальными трансформациями. Они связаны с системным кризисом глобального

индустриального общества, в том числе кризисом либеральной модели глобальной экономики, переходом человеческого сообщества в постиндустриальное общество, которое дифференцируется на макроэкономические зоны. Одной из них является Евразийская макроэкономическая зона, формирующаяся вокруг России.

В условиях реализации геоэкономических и геополитических постглобализационных процессов, гибридной войны, развязанной Западом, частью которой является санкционная война, блокирующая доступ к зарубежным технологиям, разрушающая логистику и др., высшим руководством России поставлена задача по формированию суверенной технологической экономики [24]. Она не может быть эффективно решена без использования и дальнейшего наращивания ресурсного потенциала, в том числе инновационного, в рамках Евразийского экономического союза. В последнее время активизации его деятельности уделяется особое внимание со стороны высшего руководства Российской Федерации и управленческих структур ЕАЭС [23, 7, 11, 13, 12, 8]. Существенную роль в повышении эффективности воспроизводственной деятельности ЕАЭС будут играть межрегиональные связи и производственная кооперация региональных экономических субъектов.

Согласно результатам анализа, выполненного донецкими учеными, в ДНР должно быть в приоритете развитие базовых отраслей промышленности: угледобыча, производство кокса, углехимия, металлургия, электроэнергетика, машиностроение, а также пищевая промышленность. При этом, развитие высокотехнологичных производств не исключается [26]. Эту точку зрения, в основном, разделяет Министерство экономического развития Республики. По его данным, наибольший вклад во внутренний валовой продукт ДНР вносят горно-металлургическое и энергетическое производства. Задачами на перспективу является развитие отраслей с наибольшей добавленной стоимостью – машиностроительной, химической и фармацевтической. Особую значимость приобретает развитие агропромышленной сферы [19].

Промышленный комплекс Донецкой области: «уголь – кокс – металл – электроэнергия – углехимия – тяжелое машиностроение» до 2014 г., как известно, занимал определенное место в международной системе разделения труда и был экспортно ориентированным – давал Украине до 25 % валютной выручки. В современных условиях промышленный комплекс ДНР, скорее всего, также будет экспортно ориентированным.

Произошедшие изменения – санкционные ограничения, разрыв логистических и производственно-технологических цепочек, утрата партнеров по экспорту, традиционных рынков сбыта, а также места, занимаемого ранее в международной системе разделения труда, актуализируют проблему встраивания промышленных производств ДНР в систему разделения труда и цепочки по созданию добавленной стоимости,

которые формируются в рамках ЕАЭС в новых геоэкономических и геополитических условиях.

Успешное решение вышеназванной проблемы будет во многом зависеть от принятия адекватных управленческих решений. В частности, от того, удастся ли органам управления ДНР реализовать планы по созданию таких структурных элементов инновационной инфраструктуры как промышленные кластеры, промышленный парк [3], а также индустриальный парк, экопромышленный парк, промышленный технопарк [14] с учетом изменений, происходящих в ЕАЭС.

В научных публикациях тема создания инновационной инфраструктуры в ДНР в контексте активизации деятельности ЕАЭС отражения пока не нашла.

Цель работы заключалась в рассмотрении возможностей формирования инновационной инфраструктуры в ДНР, которые появляются у Республики в связи с активизацией деятельности ЕАЭС.

Под инновационной инфраструктурой понимался комплекс образующих её взаимосвязанных и взаимодополняющих структурных элементов, которые способствуют реализации инновационных проектов и развитию инновационных фирм и предприятий.

При создании инновационной инфраструктуры в ДНР следует иметь в виду, что в результате системного кризиса глобального индустриального общества, основанного на западных либеральных концептуальных моделях, данные модели утратили свою значимость. Об этом свидетельствуют такие факторы, как приоритет политики над экономикой и международным правом; игнорирование на международном уровне права частной собственности; отмена правил ВТО и рыночной конкуренции; нелегитимные санкции; разрушение механизмов ценообразования и др.; тенденции распада глобальной Бреттон-Вудской долларовой кредитно-финансовой системы на недолларовые валютные зоны; снижение доминирующей роли союза западных стран в лице Большой семерки; усиление влияния незападных объединений стран – БРИКС, ШОС и др.

В связи с изменениями, происходящими в мире, представляет интерес мнение академика РАН А. Дынкина. Он отмечает, что поскольку «неолиберальные условия глобализации, которые существовали в последнюю четверть века, ... перестали существовать, ... есть большие ожидания по поводу новых теоретических концепций». Они «объяснят то, что произошло и наметят контуры будущего» [6].

Формирующиеся в Евразийской макроэкономической зоне новые условия воспроизводственной деятельности – система разделения труда, логистические, производственно-технологические и другие цепочки, обуславливают потребность в новых концептуальных подходах. Они необходимы для выработки адекватной политики – экономической, промышленной, региональной, внутрирегиональной и др., в том числе, применительно к условиям ДНР.

Нужны новые теоретические основания для принятия управленческих решений по вопросам перехода в среднесрочной перспективе экономики ДНР как регионального субъекта на инновационный путь развития, предусматривающий создание соответствующей инновационной инфраструктуры.

С позиции новых теоретических подходов необходимо определить принципы реализации связей/взаимодействий/отношений региональных субъектов воспроизводственной деятельности в рамках производственно-технологических и других цепочек, формирующихся в ЕАЭС. На основе этих принципов должны быть разработаны механизмы и институты, обеспечивающие встраивание экономических субъектов ДНР в экономическую систему ЕАЭС.

При всей важности проблемы продуцирования нового теоретического знания, являющегося стратегическим информационным ресурсом и одновременно фактором, обуславливающим принятие адекватных управленческих решений, в реальности, как отмечают российские эксперты, существует инертность мышления, видения и институтов, что создает проблемы для управления экономикой [29].

Донецкая Народная Республика (как и другие российские регионы, а также регионы стран, входящих в ЕАЭС), несмотря на процессы деглобализации, все еще теоретически является субъектом глобальной экономики в соответствии с западной атлантической концептуальной моделью региона.

В литературных источниках отмечается, что в научном дискурсе сегодня доминирует западный регионализм. Как научно-практическое направление исследований он является составляющей концепции глобализации и основывается на атлантической концептуальной модели региона [1, 28]. Кроме того, западный регионализм базируется на концепции субсидиарности. В соответствии с нею, человек является основным субъектом всякой активности, а его права и интересы в системе общественных отношений имеют приоритетную значимость [28]. Этот подход противоречит базовым ценностям Русско-Евразийской цивилизации, где, как известно, индивидуалистические ценности не являются приоритетными.

Согласно атлантической концептуальной модели, регион интегрирован в мировую экономику. Он представляет собой локальную систему, открытую для свободного движения капитала, товаров, услуг и рабочей силы, взаимодействующую с другими регионами на конкурентной основе. С целью повышения конкурентоспособности регионы должны адаптировать свою политику, институты, экономические структуры к меняющимся условиям и требованиям мировой экономики [21].

В России за короткий период были созданы правовые основы, организационные и экономические механизмы, обеспечивающие участие регионов во внешнеэкономических связях и международных отношениях.

Этому способствовала либерализация экономики, а также стимулирование регионального развития со стороны международных организаций. Для многих российских регионов внешнеэкономическая деятельность стала важнейшим фактором социально-экономического развития [28].

Совершенно очевидно, что в условиях деглобализации и формирования в рамках Евразийской макроэкономической зоны Евразийского экономического союза, атлантическая концептуальная модель региона исчерпала свой ресурснознаниевый потенциал. Она больше не может служить основанием для выработки региональной и внутрирегиональной политики.

В связи с вышеизложенным, используемая в управленческой практике модель свободной экономической зоны, которая в значительной мере является инструментом встраивания регионов в мировую экономику [1], скорее всего, будет нуждаться в корректировке при реализации плана по её созданию в ДНР [4].

Дальнейшее развитие ЕАЭС, предполагающее опору на собственные силы и ориентацию преимущественно на внутренний рынок, обуславливает потребность в разработке альтернативной евразийской концептуальной модели региона.

В сложных геополитических условиях и неблагоприятной экономической конъюнктуры перед ЕАЭС стоит задача углубления интеграции по всем направлениям – политическому, экономическому, финансовому, промышленному, технологическому [22, 8]. Это актуализирует проблему встраивания ДНР как регионального субъекта в систему разделения труда и кооперационные связи, которые формируются в рамках ЕАЭС, определяются его стратегическими приоритетами и могут обеспечить Республике доступ к разработке и использованию инновационных технологий.

Важнейшим стратегическим приоритетом ЕАЭС является развитие технологического потенциала и обеспечение технологического суверенитета [22, 8, 25]. Для его достижения, согласно принятым решениям на уровне высшего руководства ЕАЭС, необходимо объединить усилия всех стран-участниц и направить их на разработку и внедрение передовых научно-технологических решений в ведущих секторах экономики. В их числе: автомобильная и химическая промышленность, авиастроение, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, микроэлектроника, цифровые экосистемы, альтернативная энергетика, фармацевтика, биотехнологии, семеноводство. При этом, совместную работу следует вести не только по линии министерств и ведомств, но также НИИ и экспертного сообщества [22, 8].

Решению проблемы встраивания промышленных производств ДНР в цепочки, формирующиеся в рамках ЕАЭС, – логистические, производственно-технологические, добавленной стоимости – на данном этапе (то есть в ситуации отсутствия евразийской модели региона) может

способствовать в какой-то мере использование принципов, входящих в концепцию умной специализации, разработанную на базе атлантической модели региона.

С позиции концепции умной специализации, каждый регион может выбрать обоснованные приоритеты развития в наиболее перспективных отраслях экономической специализации [2]. Исходя из данных литературных источников [2, 16, 17, 18, 20], принципы умной специализации применительно к региональному субъекту, действующему в рамках ЕАЭС, как представляется, могут заключаться в следующем.

1. Стратегическое видение будущего региона: выявление и обоснование его уникальной специализации; определение места региона в евразийских цепочках создания добавленной стоимости; выбор ограниченного числа приоритетов, согласованных с приоритетами ЕАЭС.

2. Анализ регионального контекста в рамках ЕАЭС: сопоставление потенциала региона с потенциалом других территорий с аналогичной структурой экономики и схожим научно-технологическим профилем с целью недопущения дублирования стратегических приоритетов.

3. Ориентация не только на инновационное развитие промышленного производства, но и на структурные изменения экономики и решение актуальных социальных проблем.

4. Вовлечение в процессы инновационного развития различных заинтересованных сторон, в числе которых – органы управления, бизнес, инвесторы, научное и образовательное сообщества, структуры гражданского общества и др.

5. Ориентация на интеграционные процессы, участие в формировании межрегионального и межкластерного взаимодействия, в развитии новой инновационной среды, укрепляемой комплементарными/взаимодополняемыми ресурсами и компетенциями.

Следует отметить, что проблема комплементарного/взаимодополняющего взаимодействия экономических субъектов находится в центре внимания Евразийской экономической комиссии – органа управления ЕАЭС. Об этом свидетельствует, в частности, следующее обстоятельство.

В рамках ЕАЭС существует единый рынок услуг, который в настоящее время объединяет более 50 секторов. По данным за 2016–2020 гг. индекс комплементарности в сфере услуг, отражающий плотность торгового взаимодействия партнеров, значительно вырос. В перспективе, в связи с развитием процессов интеграции, плотность торгового взаимодействия значительно увеличится [23].

Обращает на себя внимание также и то обстоятельство, что в 2023 г. работа Евразийской экономической комиссии в рамках председательства России будет направлена на создание максимально благоприятных условий для экономического развития на основе синергетического подхода [20].

Специалисты в сфере евразийской интеграции отмечают, что в рамках ЕАЭС «сотрудничество не может не быть цивилизационно окрашенным, не может не учитывать наши традиционные духовные скрепы» [15].

В связи с вышесказанным, необходимо отметить, что реализация взаимодополняющего типа взаимодействий/отношений субъектов и достижение эффекта синергии коррелируют с базовыми духовными ценностями Русско-Евразийской цивилизации, в частности, с такой ценностью как резонансно-синергийный тип отношений субъектов. Ценностная ориентация на данный идеальный тип отношений предполагает взаимодействие субъектов не на основе конкуренции, а с позиции их взаимодополнения, взаимоусиления, взаиморазвития для достижения синергийного творческого результата совместной деятельности, значимого для каждого участника и всего сообщества [5]. Следует также иметь в виду, что практика взаимодополняющего взаимодействия реализовывалась регионами в Советском Союзе. В его рамках регионы были составными частями единого народнохозяйственного комплекса и не конкурировали между собой. Благодаря специализации они являлись взаимодополняющими звеньями единых технологических и социокультурных цепочек [28].

Исходя из вышеизложенного, как представляется, межрегиональное взаимодействие в рамках ЕАЭС целесообразно строить в значительной мере на основе принципа взаимодополняемости. Весьма вероятно, что взаимодополняемость компетенций межрегиональных субъектов может быть одним из основных принципов формирования новой евразийской концептуальной модели региона, альтернативной западной атлантической модели. В этом случае данный принцип будет учитываться, в том числе, при разработке правового обеспечения, экономических и организационных механизмов встраивания региональных экономических субъектов, включая ДНР, в систему разделения труда, формирующуюся в рамках ЕАЭС.

В заключение необходимо отметить, что в дальнейшем координация в рамках ЕАЭС межрегионального взаимодействия экономических субъектов, в том числе ДНР, (а в перспективе и межкластерного взаимодействия), выбравших с позиции умной специализации ограниченное число приоритетов развития в наиболее перспективных отраслях, а также усиление межрегиональных взаимодополняющих связей субъектов, неизбежно приведут к развитию различных форм сотрудничества, в том числе в сфере инноваций.

В области научной деятельности и образования сотрудничество региональных субъектов может заключаться, в частности, в следующем: выполнение совместных научно-исследовательских и конструкторских разработок; обмен результатами инновационных научно-технических исследований и разработок; совместное получение патентов и обмен ими; проведение стажировок для ученых, специалистов, студентов; совместная

подготовка квалифицированных специалистов и др. В сфере промышленного производства сотрудничество может реализовываться в таких формах, как совместные предприятия, созданные для выпуска инновационной продукции; производственные и коммерческие соглашения, предусматривающие поставку технологий и их адаптацию, разработку, установку и технологическое обслуживание новой техники [27].

Получение компаниями и предприятиями ДНР научно-технологической информации и поиск партнеров для сотрудничества целесообразно осуществлять, в том числе, через уже существующие в рамках ЕАЭС объекты инновационной инфраструктуры: Евразийскую сеть промышленной кооперации, субконтрактации и трансфера технологий, Евразийский деловой форум «Интеграция» и др.

Сотрудничество ДНР с другими регионами в сфере инноваций в рамках ЕАЭС благодаря кооперации и взаимодополняющему взаимодействию может способствовать выработке более рационального подхода к формированию инновационной инфраструктуры. Оно может привести к исключению дублирования и созданию оптимальной численности структурных элементов инфраструктуры; повышению скорости принятия решений и улучшению их качества за счет дополнительной экспертизы; повышению качества научных исследований и разработок; увеличению численности квалифицированных специалистов; ускорению процессов трансфера технологий и др.

Резюмируя вышеизложенное, можно констатировать, что учет изменений, происходящих в ЕАЭС под воздействием глобальных трансформаций, является необходимой предпосылкой для принятия адекватных управленческих решений по вопросам формирования и развития инновационной инфраструктуры в ДНР.

Список литературы

1. Астапенко М.С. Теории и концепции пространственной экономики: сущностные аспекты и эволюция подходов // Вестник Евразийской науки. 2018. №1. URL: <https://esj.today/PDF/50ECVN118.pdf>
2. Атлас экономической специализации регионов России. М. : НИУ ВШЭ. 2021. 265 с.
3. В ДНР планируется создать промышленный индустриальный парк [Электронный ресурс] // ТАСС. URL: <https://www.tass.ru/ekonomika/15313957> (Дата обращения 16.12.2022).
4. В четырех новых регионах создадут свободную экономическую зону [Электронный ресурс] // ПРАВО.RU. URL: <https://pravo.ru/news/245682/> (Дата обращения 01.04.2023).
5. Воловодова Е.В., Биденко Т.В. О возможностях разработки инновационных воспроизводственных программ, ограниченных для Русско-Евразийской цивилизации // Социально-гуманитарное обозрение. 2022. №2. С. 12–24.

6. Дынкин А.А. Неолиберальные условия глобализации перестали существовать [Электронный ресурс] // Вольная экономика. URL: <https://freeconomy.ru/vazhnoe/neoliberalnye-usloviya-globalizatsii-perestali-sushhestvovat.html> (Дата обращения 29.01.2023).
7. Заседание Высшего Евразийского экономического совета 27 мая 2022 г. [Электронный ресурс] // ЕЭК. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/events/zasedanie-vysshego-evrazijskogo-ekonomicheskogo-soveta-27-maya-2022-g/> (Дата обращения 26.11.2022).
8. Заседание Евразийского межправительственного совета в расширенном составе. 3 февраля 2023 г. Алма-Ата, Республика Казахстан. [Электронный ресурс] // Правительство России. URL: <http://government.ru/news/47681/> (Дата обращения 26.02.2023).
9. Инвесторы из Чувашии заинтересовались мебельным бизнесом в ДНР. Донецк, 30.01.2023. [Электронный ресурс] // ДАН. URL: <https://ourdonbass.ru/investory-iz-chuvashii-zainteresovalis-mebelnyim-biznesom-v-dnr-ekonomika/> (Дата обращения 30.01.2023).
10. Исланкина Е.А. Умная специализация региональных инновационных стратегий: обзор практик [Электронный ресурс] // Международный форум технологического развития «Технопром-2016». Новосибирск. 9-10 июня 2016. URL: <https://www.slideshare.net/evgenykutsenko/ss-62901169> (Дата обращения 18.01.2023).
11. Итоги заседания Евразийского межправительственного совета 25-26 августа 2022 г. [Электронный ресурс] // ЕЭК. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/itogi-zasedaniya-evraziyskogo-mezhpravitelstvennogo-soveta-25-26-avgusta-2022-g/> (Дата обращения 06.12.2022).
12. К итогам заседания Высшего Евразийского экономического совета в Бишкеке 9 декабря 2022 г. [Электронный ресурс] // ЕЭК. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/itogi-zasedaniya-vysshego-evraziyskogo-ekonomicheskogo-soveta-9-dekabrya-2022-g/> (Дата обращения 26.02.2023).
13. К итогам заседания Межправсовета ЕАЭС в Ереване 21-22 октября 2022 г. [Электронный ресурс] // ЕЭК. – URL: <https://eec.eaeunion.org/news/events/zasedanie-emps-20-21-oktyabrya-2022-g-sobytie/> (Дата обращения 06.12.2022).
14. Корпорация развития Донбасса будет привлекать инвестиции на восстановление промышленности ДНР [Электронный ресурс] // DONETSK.KP.RU. URL: <https://www.donetsk.kp.ru/daily/27467.5/4673292/> (дата обращения 26.12.2022).
15. Кротов М.И. Евразийская экономическая перспектива: проблемы и решения (Из материалов Третьего Казанского международного конгресса евразийской интеграции – 2022) // Проблемы современной экономики. 2022. № 2(82). С. 9–14.
16. Куценко Е.С. Разворот к будущему: трансформация кластерной политики на принципах Умной специализации [Электронный ресурс] // Российская кластерная неделя, Москва, 28.05.2015. URL: <https://www.slideshare.net/evgenykutsenko/ss-48745060> (Дата обращения 18.01.2023).
17. Мележиков Д.Е., Платонов А.М. «Умная специализация» региона как инструмент его экономического и инновационного развития. Текст :

- электронный // Весенние дни науки : сборник докладов Международной конференции студентов и молодых ученых (Екатеринбург, 22–24 апреля 2021 г.). Екатеринбург : УрФУ, 2021. С. 938–942.
18. Мерзликина Г.С. Концепция «умной специализации» регионов: уточнение принципов // Вопросы инновационной экономики. 2021. № 3. С. 997–1014.
 19. Минэкономразвития назвало самые перспективные направления для бизнеса 30.01.2023 г. [Электронный ресурс] // ДАН. Экономика. URL: <https://dan-news.ru/ekonomika/minekonomrazvitija-nazvalo-samyeperspektivnyenapravlenija-dlja-biznesa-v/> (Дата обращения 26.02.2023).
 20. Мясникович М.В., Ковалёв В.С. Новые страницы интеграции в Евразийском экономическом союзе // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 2. С. 207–218.
 21. Николаева Л.И., Кириллова О.В. Модели инновационного развития регионов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. 2015. № 2(34). С. 225–234.
 22. Обращение Президента Российской Федерации В.В. Путина к главам государств – членов Евразийского экономического союза от 23 января 2023 г. [Электронный ресурс] // ЕЭК. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/obrashchenie-prezidenta-rossiyskoj-federatsii-vladimira-putina-k-glavam-gosudarstv-chlenov-eaes-po-s/> (Дата обращения 26.02.2023).
 23. Оценка интеграционных процессов ЕАЭС в сфере торговли: 2022. Краткая версия [Текст] : междунар. докл. к XXIII Ясинской (Апрельской) междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2022 г. / М. К. Глазатова (рук. авт. кол.), С.С. Агаджанян, А.С. Амирбекова и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2022. 64 с. 50 экз. ISBN 978-5-7598-2650-7 (в обл.). — ISBN 978-5-7598-2460-2 (e-book).
 24. Путин В.В. Заседание Совета по стратегическому планированию и национальным проектам [Электронный ресурс] //Президент России. URL: <https://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/1029/69019> (Дата обращения 10.11.2022).
 25. Путин обозначил приоритеты председательства России в ЕАЭС на 2023 год. 9 декабря 2022. Бишкек. [Электронный ресурс] //ТАСС. URL: <https://tass.ru/ekonomika/16549871> (Дата обращения 18.01.2023).
 26. Тараш Л.И., Голоднюк Р.А. Государственная программа развития промышленности как механизм реализации промышленной политики и активизации интеграционных процессов между Донецкой Народной Республикой и Российской Федерацией // Вестник Института экономических исследований. 2022. № 4(28). С. 16–26.
 27. Толькова Е.Э. Интеграционные процессы в сфере инновационной политики государств-членов Евразийского экономического союза // Вестник Российской таможенной академии. 2017. № 4. С. 15–23.
 28. Черемкин И.П. Регионализация в развитии России // ФГАОУ ВПО «Северо-восточный федеральный университет им. М.К. Амосова». Якутск. 2010. 37 с.

29. Эксперты признали инертность институтов важной проблемой экономики [Электронный ресурс] // Вольная экономика. URL: <http://freeconomy.ru/bez-rubriki/inertnost-institutov.html> (Дата обращения 18.01.2023).

Об авторах:

ВОЛОВОДОВА Елена Владимировна – кандидат социологических наук, ведущий научный сотрудник отдела планирования социально-экономического развития территориальных систем, ГБУ «Институт экономических исследований» (83048, ДНР, Донецк, ул. Университетская, 77); e-mail: volovodova.ev@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-9650-717X, SPIN РИНЦ: 5705-6896

БИДЕНКО Татьяна Викторовна – ведущий экономист отдела планирования социально-экономического развития территориальных систем, ГБУ «Институт экономических исследований» (83048, ДНР, Донецк, ул. Университетская, 77); e-mail: bidenko.tatyana@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3035-4681

FORMATION OF AN INNOVATIVE INFRASTRUCTURE IN THE DPR RF IN THE CONTEXT OF THE REVITALIZATION OF THE EURASIAN ECONOMIC UNION

E.V. Volovodova, T.V. Bidenko

SFI «Economic Research Institute», Donetsk

The purpose of the work was to consider the possibilities of forming an innovative infrastructure in the DPR, which appear in the Republic in connection with the intensification of the activities of the Eurasian Economic Union. The relevance of the problem (not discussed in the scientific community) regarding the integration of industrial production of the DPR into the system of division of labor, value chains, as well as into the innovation infrastructure, which are being formed within the framework of the Eurasian Economic Union in new geopolitical and geo-economic conditions, is substantiated. It is argued that the solution to this problem largely depends on the development of new theoretical foundations for making adequate management decisions. It is shown that the DPR (as well as other Russian regions, as well as the regions of the countries belonging to the EAEU), despite the processes of deglobalization and differentiation of the world economic system into macroeconomic zones, including the Eurasian zone, is still theoretically, in accordance with the Western Atlantic conceptual model of the region, - the subjects of the global economy. This model of the region is a component of the Western liberal concept of globalization, which has lost its significance, and cannot serve as a basis for making adequate management decisions. The novelty of the work lies in the substantiation of the need to develop a Eurasian conceptual model of the region. It should be based on principles that provide for the implementation of not a competitive, but a complementary type of connections/relations/interaction between regional entities and the achievement of a synergy effect that correlates with the basic spiritual values of the Russian-Eurasian civilization. Based on these

principles, it is advisable to create mechanisms and institutions for integrating the DPR (as well as other regional entities) into the EAEU system. Possible forms of interregional cooperation in the innovation sphere and the results of its influence on the formation of an innovation infrastructure in the DPR are given.

Keywords: *innovation infrastructure, Eurasian Economic Union, Eurasian model of the region, complementary interaction*

About the authors:

VOLOVODOVA Elena Vladimirovna – Candidate of Sociology Sciences, Leading Research Associate of the Department of Socio-Economic Development of Territorial Systems Planning, SFI “Economic Research Institute” (83048, DPR, Donetsk, Universitetskaya st., 77); e-mail: volovodova.ev@yandex.ru, ORCID: 0000-0001-9650-717X, SPIN РИИЦ: 5705-6896

BIDENKO Tatjana Viktorovna – Leading Economist of the Department of Socio-Economic Development of Territorial Systems Planning, SFI “Economic Research Institute” (83048, DPR, Donetsk, Universitetskaya st., 77); e-mail: bidenko.tatyana@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3035-4681

Статья поступила в редакцию 29.07.2023

Статья подписана в печать 28.08.2023