

ТРУДЫ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ

УДК 330.162

DOI: 10.26456/2219-1453/2023.3.142–151

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ РЕСУРС В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМА ЭКЗИСТЕНЦИИ

Г.В. Сотников, М.Л. Альпидовская

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», г. Москва, Россия

Статья посвящена определению места человека в социально-экономической системе. Конкретизируются понятия экзистенция, эвфемизация. Рассматривается концепция формирования личности через призму производственной деятельности. Обосновываются пути повышения ценности труда как главного показателя социально-экономических отношений, и указывается возрастание роли социальной экономии труда. Актуализируется проблема превращения человека труда в раба общества потребления. Подчеркивается сложившееся в современном мире социальное неравенство между классами, псевдоважность среднего класса, которую часто подчеркивают.

Ключевые слова: *человеческий ресурс, социальная экономика, экономия труда, эвфемизация, неоинституционализм, анархо-синдикализм.*

«Первая производительная сила всего человечества
есть рабочий, трудящийся» [10].

В.И. Ленин

Цель работы – подчеркнуть важность человека не только, как члена трудового коллектива, но и как личности. Взаимодействие человека с человеком происходит именно через продукт труда, поэтому социальная философия, очеловечивание общественного созидательного труда выходят на первый план.

Влиятельный теоретик коллективистского социализма Пьер Прудон считал справедливость высшим законом человеческого бытия: «Если бы мне надо было ответить на вопрос: что такое рабство? – Я ответил бы: это убийство. Право отнять у человека его мысль, его волю, личность, сделать человека рабом – значит убить его. Но другой вопрос: что такое собственность? – Я ответил бы: это кража [16, с. 19]». Философ полагал, что человечество должно воздвигнуть храм науки, синтез человека и природы. Каждый человек вносит свой вклад в постройку этого храма и исчезает бесследно.

Концепция человека как одного из факторов производства начала формироваться у классиков политической экономии: У. Петти [14], Д. Рикардо [17], А. Смита [19]. Далее в трудах А. Маршалла [13],

современного экономиста М. Блауга [3]. С XVIII века государства всего мира выстраивают экономическую политику, исходя из того, что люди «исключительные существа, которые желают обладать богатством» [21]. Человек стремится к экономической выгоде и под воздействием со стороны общества – к выгоде социальной. Из созидательного приносящего удовлетворение труд стал своеобразным рабом общества потребления. Товар утратил признак утилитарности и превратился в доказательство платежеспособности. Миролюбивая стадия развития общества перешла с созданием частной собственности в хищническую стадию, которая, в свою очередь, перешла в стадию налаженного производства. Труд, пройдя все стадии, потерял свою созидательную силу. Стало важным соперничество, война, как гарант внутренней стабильности, хищнический настрой членов общества, необычайно расцвел пауперизм. Еще Карл Маркс использовал понятия «обуржуазивание», «пролетаризация» и «пауперизация». Пролетаризация – разорение капиталиста, пауперизм же – массовое обнищание, деградация рабочих, безработица. Бедность на протяжении всей истории человечества является основной проблемой. Причем никакая подушка безопасности в виде образования, недвижимости не гарантирует, что человека минует бедность. Такие катаклизмы, как эпидемии, войны порождают массу людей, очутившихся на дне. Сотни миллионов людей в современном мире не грамотны, у них нет доступа даже к элементарным медицинским услугам [11]. В развитых странах в 1990–е года – 80 млн человек вели нищенский образ жизни, в России с 1988 по 1994 гг. число неимущих увеличивалось. Сорок тысяч детей ежедневно умирают от голода и потенциально неизлечимых болезней.

Собственность вынуждает ее обладателей бороться за политическую власть. Петерсон говорил: «Власть и собственность разделять нельзя. Собственность либо купит власть, либо захватит ее» [6, с.139]. Соответственно, если у человека нет собственности – нет и власти. Кстати, этим можно объяснить ненависть капиталистических стран к общественной форме собственности (именно к форме собственности, а не к политическому строю). Можно привести в качестве примера приватизацию в России. Политическая элита социалистической страны заменилась на олигархическую элиту, которая пришла к власти именно за счет смены формы собственности в стране, перераспределяя государственную собственность между частными лицами [6, с.139].

Для сохранения толерантности населения вводятся так называемые эвфемизации, то есть, сокрытие смысла, подмена понятий. Наука превратилась в экономизм, люди – в рабочую силу, кадры, хозяйство – в коммерческую деятельность. Приукрашивание социально-

экономических противоречий Маркс называл вульгарной наукой. Опасный термин «капитализм» заменили на «рыночную систему» - термин, лишенный специфического политико-экономического смысла. Произошел отказ от ленинского определения «рабочий класс», связанного со средствами производства, которыми он располагает. Одновременно с отказом от понятия «рабочий класс» входит в употребление новая категория – средний класс, якобы промежуточный между элитой и пролетариатом. Мифический средний класс со своим псевдостабильным бытием – стабилизатор межклассовых отношений труда и капитала [1].

Элита игнорирует отношения собственности как главного признака классового деления общества. Например, классовая схема EGP имеет 11 градаций: сверху класс капиталистов, а внизу уже не рабочий класс, а еще более депривированные (ограниченные, лишенные тех или иных условий, необходимых для выживания и развития) слои общества. Тем самым, антагонизм между трудом и капиталом теряет остроту.

Таблица 1

11-классовая версия EGP-схемы

Верхний служебный класс
Нижний служебный класс
Работники администрации и коммерции
Работники, занятые торговлей и оказанием услуг
Мелкие собственники с наемными работниками
Мелкие собственники без наемных работников
Фермеры
Техники и супервайзеры
Квалифицированные работники физического труда
Полу- и неквалифицированные работники физического труда (не в сельском хозяйстве)
Полу- и неквалифицированные работники физического труда в сельском хозяйстве

Источник: составлено по [18].

А вот, например, Пьер Бурдьё (1984), указал 3 различных вида капитала: 1) экономический капитал – богатство и доход; 2) культурный капитал – способности; 3) социальный капитал – контакты и связи людей [4]. В результате резко падает политическое и экономическое значение социальных групп, чьим активом является только труд. Должен быть класс рабочих и класс собственников. Отсутствие равенства в обществе современные экономисты объясняют индивидуальными способностями человека, то есть, только с точки зрения социологии, а не экономики, как Маркс. Таким образом, в зависимости от того, к какому классу относится человек, он может быть владельцем средств производства или наемным рабочим.

Интеллектуальный капитал как эффективность применения персонала (того же рабочего класса) в условиях глобализации, гиперинфляции и безработицы – такая же эвфемизация и иллюзия.

Сегодня огромный пласт «среднего класса» в мире чувствует на себе снижение зарплаты, урезание финансовых программ. Многие люди (даже люди с высшим образованием) не хотят признавать, что их статус понизился. Признать это – значит снизить свою самооценку. Лучше успокаивать себя, объясняя всё временными трудностями. Понимание людьми несправедливости заоблачных богатств элиты и своего жалкого существования обостряет социальное соперничество [7].

В Германии, например, в 2019 г. лишь 15 % стартапов сумели привлечь капитал со стороны, 56 % были вынуждены начать бизнес на собственные средства [8]. Карл Маркс писал: «Нет надежды продать шкуру – ее будут дубить» [12, с. 187]. Когда люди поймут, что игра ведется нечестно, может последовать социальный взрыв. Умирают постепенно иллюзии миллиардов жителей планеты, что существующий миропорядок решает проблемы человечества. Мы живем в эпоху глобальных перемен. Сейчас каждый человек должен пройти трансформацию своей жизни. Кризис – время коренных изменений, стабильности больше не будет никогда. Изменяется всё: общественные предпочтения, устои, производственные системы. Но значение человеческого труда неизменно. Человеческий труд – основа жизни общества. Адаптивность человека к новым реалиям в жизни и профессии не позволит ему упасть на дно. Воин должен быть спокоен. Социальная экономия труда должна заменить политическую экономию капитала. «*Nomosocialis*» должно заменить «*homoeconomicus*». Политическая (полисная) экономия, по Аристотелю, объектом изучения видела труд для приобретения жизненных благ, а не труд, производящий потребительные стоимости. Струве, Туган-Барановский изучали товарное производство, а не человека. Стихийная экономика приобрела товарный смысл, значит плановая экономика социализма была не так уж и плоха, как говорили реформаторы. Результат человеческого труда – потребительная стоимость, а отнюдь не меновая и поэтому политическая экономия труда должна вытеснить политическую экономию капитала. Труд – единственный источник инновационного развития общества. Но для того, чтобы это осуществлялось, НТП должен служить человеку, не отнимать его рабочее место, а освободить время для самосовершенствования личности, научных изысканий. Человек выступает в трех лицах: личность, член трудового коллектива. «Потребительная стоимость рабочей силы и труда, в отличие от потребительной стоимости продукта, осталась вне поля зрения политической экономии. Этот вакуум стал заполняться теорией «человеческого капитала», что имеет

своей целью – стереть грань между трудом и капиталом» [5, с. 11]. Человеческий капитал должен рассматриваться как источник воспроизводства самого человека, полноправного представителя общества. Материалистический подход перестал устраивать социальную экономику, экономическое мышление и экономическая культура должны рассматриваться как формы духовной, а не экономической составляющей общественного воспроизводства. Политическая экономия – это отношения членов общества, классов в производстве, а не изучение производства материальных ценностей. Если это понять, то легко решаются социальные проблемы. Нет отдельно экономического и отдельно социального человека.

Общественное производство ведет человека к пониманию, куда и зачем он идет. Человек произвел продукт, обменял на другой, произошло общественное взаимодействие, «бытие». Взаимоотношения людей происходят через продукт труда. Стоимость товара значима как перетекание бытия одного человека в бытие другого. Отсюда вытекает социальная и правовая справедливость, равенство.

А вот при капиталистическом хозяйстве труд – это всего лишь ограниченная форма, выраженная в стоимости товара, хотя источник капитала не в товаре, а именно в живом труде. Труд утрачивает ценность отношений индивидов (земледелие, ремесло), становится абстрактным понятием. Место человека в системе общества смещается. Сейчас значим не труд, а предмет труда – статус, машина, одежда. А ведь массовая сила общественного производства держится на индивидуальных способностях отдельного человека. Роль человека в производстве ведущая. Запад склоняется к техницизму, при котором машины обесценят мыслящего человека, но это не так. Контроль за машинами – прерогатива только рабочего. Капитализм, таким образом, скрывает эксплуатацию, сваливая все на машины. В обществе подавляющим человека фактором является не техника, а капитал, в собственности которого находится техника. Западные социологи даже обвиняют машины в безработице. Карл Маркс, иронизируя писал: «Горло перерезал нож, но это не вина преступника» [13, с. 452]. Что было бы с ремеслами без ножа? Автоматизация вытесняет лишь биологическую энергию человека, а не умственную. Программирование относится только к человеческим функциям. Творческий труд выходит на первый план. Повышается роль образования, так как научный характер производства требует научного мышления. Только инновационное развитие, поворот России к устойчивому положению в области НТП, в сфере космоса, тяжелого машиностроения позволит спастись от системного кризиса. Для этого нужны качественные изменения, прежде всего, субъекта научно-технического общества. На первый план выходит социальная философия с ее методологией концептуального анализа, биоинженерия, биоинформатика,

социосинергетика. Многие люди уходят в сферу торговли и обслуживания, высококвалифицированных кадров не хватает. А ведь инновационная активность определяет уровень развития общества [2]. Таким образом, мы приходим к выводу: там, где средства производства общие, техника не вызывает антагонизма, а способствует НТП, высвобождает труд. А вот высвобождение труда при капитализме только увеличивает прибавочный труд, а не способствует НТП. Тут можно привести в качестве примера СССР. При социализме ускоренными темпами наука шла рядом с трудом. Была просто масса людей науки. В 1976 г. на 1000 промышленных рабочих 970 имели высшее и среднее образование. Было огромное количество рационализаторов из числа рабочих. Сложные станки требуют не навыков, а теоретических научных знаний. Что мы видим сейчас. Население растет, а число студентов убывает. Как дерево может противостоять урагану? Нужно вырастить рощу! Сегодня на смену глобальным корпорациям все чаще приходят аффилированные компании, объединенные горизонтальными связями, с мгновенной адаптацией к изменяющимся условиям и высокой компетентностью каждого звена. Но пусть это не вводит нас в заблуждение.

Понятие «человеческие отношения» фальшиво. Это внедрение «человечности» в эксплуатацию рабочих капиталистами, которое возбуждает интерес рабочих к труду в рамках капитализма. Приведем в качестве примера программу ESOP, разработанную в силиконовой долине в США. Каждый год более половины из «100 лучших работодателей» в рейтинге издания Fortune – фирмы с действующей программой ESOP [20]. Служащие по этой программе могут приобретать акции компании. Полнейшая эвфемизация, так как высший менеджмент не допускает перехода контрольного пакета в чужие руки, то есть средства производства должны быть только у капитала. Групповой капитализм, более изощренная ловушка для наемного труда, псевдоколлективная капиталистическая собственность. Процессы глобализации, которые сейчас происходят, должны быть направлены на расширение спектра самореализации самого человека. Быстро меняющийся мир – это экзистенциалии новых возможностей и вовлечения человека в социум. Защита идентичности – основная задача людей в современном мире. Актуализированный творческий потенциал, востребованность в обществе даст человеку возможность выжить в агрессивной техногенной экономике [15].

Поэтому важнейшая задача – выбраться из нищеты постмодернизма путем очеловечивания общества. «Человек труда» вместо «человеческого капитала». Для этого нужно пробудить человека к созидательному труду. Смысл созидательного труда – смыслообразование в стремительно меняющемся мировом порядке.

Внутренние преобразования человека и в дальнейшем – внешние преобразования мира. Созидательный труд – творческая деятельность человека, создание новых материальных и духовных ценностей, в результате которого человек ощущает личностный смысл. Сейчас в российских университетах широко развита проектная деятельность как подготовка человека к созидательному труду [9]. Она влияет на личностные трансформации, формирует способность моделирования проблемных задач, в конечном счете, субъект преобразует пространство вокруг себя.

В наше время некоторые фирмы проводят программы «homosocialis». Например, Apple выделяет 100 млн долл. на социальные инициативы, направленные на строительство образовательного центра НВСИ в рамках обеспечения равных возможностей для цветных людей. Данная программа призвана вырастить современных лидеров, относящихся к различным расам, предоставляются гранты, стипендии, рабочие места [22].

Здесь мы можем вспомнить главный постулат анархо-синдикализма: «Человек ценен как личность уникальная». Течение анархо-синдикализма уходит вглубь на столетие. Это пропаганда самоуправления рабочих без хозяев, только низовая неиерархическая самоорганизация труда. Такие течения есть в Германии и Нидерландах.

Да, современный капитализм позиционирует себя как капитализм с человеческим лицом, но где тут равенство условий труда, идентичных с равноправием Прудона? Капитализм превращает труд людей в товар, а результат его – в собственность капитала. Так же присваивает прибавочную стоимость, как и многие века назад. Возьмем, например, Китай. Права на средства труда – государственные, наряду с корпоративной собственностью, мелкой частной собственностью тружеников-единоличников, крестьян-ремесленников, не исключается капиталистическая собственность. Вьетнам, Северная Корея, Куба – в этих странах производство подчинено росту благосостоянию и развитию человека.

Из всего вышеизложенного следует, что НТП возможно только при тождестве труда и собственности. Человек – главный участник и инициатор производственных отношений. И для мотивации труда ему необходимо быть полноправным собственником средств производства. Может быть, человечество выбрало неверный путь? Но человек ошибается, потому что учится. Нужно избавиться от прежнего классового разделения труда, несовместимого в дальнейшем с процветанием самого труда.

Список литературы

1. Альпидовская М.Л. Социально-экономическая эвфемизация как способ существования современного экономизма // *Философия хозяйства*. 2013. №1 (85). С. 37–47.
2. Бессарабов-Гончаров М.В. Специфика субъекта научно-технического творчества в постиндустриальном обществе: автореферат дис. ... кандидата философских наук. Волгоград, 2014. 30 с.
3. Блауг М. Эмпирический статус теории человеческого капитала: слегка приукрашенный обзор // *Журнал экономической литературы*. 1976. Том 14(3). 1976. С. 827–855.
4. Бурдые Пьер. Экономический капитал, культурный капитал, социальный капитал [пер. Добряковой М. С.] // *Экономическая социология*. Том 6. №3. Май 2005. С. 60–74.
5. Ельмеев В.Я. Социальная экономия труда: общие основы политической экономии // Санкт-Петербургский гос. ун-т. Санкт-Петербург: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та, 2007. 575 с.
6. Жуков К. С. Собственность как первопричина соперничества российских элит по завоеванию политической власти // *Вестник ИрГТУ*. 2007. №1 (29). С. 139–142.
7. Жуков К.С., Карнышев А.Д. Самооценка как стимул политического соперничества // *Научно-методический журнал*. 2002. №3. С. 64–72.
8. Зарицкий Б.Е. «Проблемы и перспективы малого и среднего бизнеса в Германии» // *Вестник МГИМО-Университета*. 2020. 13(6). С. 133–152.
9. Кумышева Р. М. Смысл созидательной деятельности в контексте взаимодействия человека с миром // *Смыслообразование и его контексты: жизнь, структура, культура, опыт*. Москва: Психологический институт Российской академии образования, 2022. С. 53–56.
10. Ленин В. И. Полное Собрание Сочинений: Том 38 – март-июнь 1919; Изд. 5 // *Издательство политической литературы*, 1969. Москва. 359 с.
11. Максимова П. А. Этический портрет бедняка: на материале европейского и североамериканского кинематографа XX века: автореферат дис. ... кандидата философских наук: Москва, 2009. 18 с.
12. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1: Процесс производства капитала / Маркс Карл; под редакцией К. Каутского; перевод под редакцией В. Базарова, И. Степанова. Харьков: Пролетарий, 1923. 610 с.
13. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х т.: Т. 2 пер. с англ. М.: Прогресс, 1993. 310 с.
14. Петти У. Трактат о налогах и сборах. Слово мудрым; разное о деньгах. М.: Осъ-89, 1997. 112 с.
15. Подопригора А.С. Развитие человека в условиях глобализации общества: социально-философский анализ: автореферат дис. ... кандидата философских наук. Ростов-на-Дону, 2009. 27 с.
16. Прудон П.Ж. Что такое собственность? (Пер. с новейш. фр. изд. Ф. Капелюша). – “Мысль”, 1907. Санкт-Петербург. [4], 253 с.
17. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения [пер. с англ.: Сраффа П.]. Москва: Эксмо, 2007. 953 с.

18. Симончук Е. Классовые структуры в сравнительной перспективе // Украинское общество в европейском пространстве / под ред. Е. Головахи и С. Макеева. К: Ин-т социологии НАН Украины, 2007. С. 33–104.
19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит; [пер. с англ.; предисл. В.С. Афанасьева] Антология экономической модели. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
20. Интернет-ресурс Программы ESOP: какова их суть и подходят ли они для стартапов? // Гиль Смолинский | Medium. URL: <https://gilsmolinski.medium.com/программы-esop-какова-их-суть-и-подходят-ли-они-для-стартапов-6c6d97da7173> (Дата обращения: 09.03.2023).
21. Интернет-ресурс Apple запускает новые крупные социальные проекты для борьбы с системным расизмом и продвижения идей расового равенства // Apple. – URL: <https://www.apple.com/ru/newsroom/2021/01/apple-launches-major-new-racial-equity-and-justice-initiative-projects-to-challenge-systemic-racism-advance-racial-equity-nationwide/> (Дата обращения: 09.03.2023).
22. Интернет-ресурс Теория праздного класса Веблена Торстейна // diletant media/URL: <https://diletant.media/articles/36065577/#:~:text=C.%20Милль%20полагали%2C%20что%20люди,выгодным%20соотношением%20цены%20и%20качества> (Дата обращения 14.08.2023)

Об авторах:

СОТНИКОВ Григорий Владимирович – студент 3 курса Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49); e-mail: sotnikov1402@yandex.ru, ORCID: 0009-0000-2305-4448

АЛЬПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор, Почётный работник сферы образования Российской Федерации, профессор Департамента экономической теории, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» (12599300, Москва, ГСП-3, Ленинградский проспект, д. 49); e-mail: morskaya67@bk.ru, ORCID0000-0001-9075-9683, SPIN-код: 1958-7585.

HUMAN RESOURCE IN MODERN SOCIETY: THE PROBLEM OF EXISTENCE

G.V. Sotnikov, M.L. Alpidovskaya

FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow, Russia

The article is devoted to determining the place of a person in the socio-economic system. The concepts of existence, euphemization are specified.

The concept of personality formation through the prism of industrial activity is considered. Ways to increase the value of labor as the main indicator of socio-economic relations are justified and the increasing role of social economy of labor is indicated. The problem of turning a man of labor into a slave of a consumer society is being actualized. The social inequality between classes that has developed in the modern world, the pseudo-importance of the middle class, which is often emphasized, is emphasized

Keywords: *human resource, social economy, labor economy, euphemization, neo-institutionalism, anarcho-syndicalism.*

About the authors:

SOTNIKOV Grigorij Vladimirovich – student 3 courses of the Faculty of Taxes, Audit and Business Analysis, FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation” (12599300, Moscow, GSP-3, Leningradsky Prospekt, 49); e-mail: sotnikov1402@yandex.ru

AL'PIDOVSKAJa Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Honorary Worker of Education of the Russian Federation, Professor at the Department of Theoretical Economy, FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation” (12599300, Russia, Moscow, 49 Leningradsky prospekt); e-mail: morskaya67@bk.ru

Статья поступила в редакцию 25.07.2023

Статья подписана в печать 15.08.2023