

УДК 338.025

DOI: 10.26456/2219-1453/2023.4.203–212

## **УЧАСТНИКИ ОТНОШЕНИЙ МУНИЦИПАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ И СОДЕРЖАНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫХ СВЯЗЕЙ**

**Е.В. Рожков**

ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет»,  
г. Екатеринбург

Анализируется ситуация с определением использования информационных связей при управлении муниципальной собственностью. Объектом исследования является процедура взаимодействия между муниципальными органами власти и хозяйствующими субъектами. Целью статьи является определение необходимости использования информационных связей при эксплуатации муниципального имущества. Проанализированы имеющиеся данные по использованию имущества города Перми. Автором сформировано мнение о необходимости публикации в режиме онлайн информации о муниципальном имуществе. Новизна статьи определяется результатами исследований по использованию информационных связей при эксплуатации муниципального имущества. Материал статьи может учитываться местными органами власти при разработке дорожных карт по эксплуатации муниципальной собственности.

**Ключевые слова:** *цифровизация, информатизация, муниципальная собственность, имущество, город.*

Основой современного местного самоуправления можно считать управление муниципальной собственностью. Эффективное управление муниципальной собственностью может улучшить жизнь общества [11].

Учитывая экономические проблемы и условия формирования гражданского общества, совершенствование и развитие отношений муниципальной собственности является одной из важнейших задач российского государства [4].

В современных условиях развития экономики деятельность муниципальных органов невозможна без использования информационных технологий, позволяющих модернизировать деятельность в общем и отдельных структур в частности [29]. Использование муниципальной собственности должно обеспечивать возможность оказания социальных услуг населению, в том числе функционирование муниципальных учреждений, оказывающих эти услуги, получение дополнительных доходов в местный бюджет для решения локальных проблем [1].

Виды муниципальной собственности определены частью третьей статьи двести пятнадцатой ГК РФ, а именно: муниципальные предприятия и иное муниципальное имущество, не закреплённое за муниципальными предприятиями

и муниципальными учреждениями [7]. Некоторые учёные дают разные определения понятию «управление муниципальной собственностью» [8].

Вопросы, связанные с отношениями, связанными с муниципальной собственностью, изучались такими учёными как: А.А. Боркова, А.А. Гончарик, О.В. Кононова, Р.Л. Метлицкий и др.

Р.Л. Метлицкий рассматривает публичное управление муниципальной собственностью в виде общественного контроля и соответствующего протестного поведения. Под самим протестом понимается форма участия в управлении и оценке обсуждаемого вопроса. Считается, что вовлечение граждан в процесс управления государством теоретически должно повышать доверие к органам государственной власти и местного самоуправления, а также обеспечивать устойчивое развитие общества. К такому процессу относятся: доведение до органов власти требований граждан, направленность на решение вопросов, входящих в круг публичных дел и т. д. [10].

К.А. Семячков, рассматривая в своих работах процессы, связанные с муниципальным имуществом, концентрирует внимание на необходимость опираться на научные исследования [22].

С.Н. Новиков одним из факторов эффективности управления муниципальным имуществом считает наличие автоматизированной системы управления [12]. Также, К.А. Хуснутдинова в своей работе рассматривает проблемы взаимодействия между муниципальным образованием и некоммерческими организациями [25].

По мнению И.Н. Нови, в настоящее время использование муниципальной собственности характеризуется низкой степенью эффективности, и это объясняется определёнными трудностями, которые влияют на местный бюджет [11, с. 379].

По мнению О.В. Савина и Н.П. Садовникова, управление имуществом заключается в совокупности эффективных действиях собственника, направленных на сохранение основных качеств объекта собственности [21].

В современных условиях управление собственностью должно повышать эффективность использования бюджетных средств [4, с. 29]. Анализ практики проектного менеджмента и специфики нормативно-правовой базы может позволить выделить проблемные моменты в применении технологий управления проектами на муниципальном уровне:

- отсутствие синхронизации процессов стратегического социально-экономического развития, портфельного управления и бюджетного планирования;
- выстраивание приоритетов финансовых ресурсов при реализации муниципальных программ исходя из ограниченности бюджетных ресурсов.

В исследовании использовался метод наблюдений, в рамках которого было определено, какие цели необходимо достичь, какие явления и процессы необходимо обеспечить при цифровизации платформ городской собственности. Проведён анализ собранной информации, согласно которому была определена необходимость применения программно-целевого подхода для цифровизации собственности [5].

Методологическую базу исследования составили в основном работы российских авторов, занимающихся проблемами управления собственностью муниципальных образований.

Основным объектом управления муниципальной собственностью является муниципальное имущество – комплекс, в состав которого входят различные виды имущества: земля, движимое и недвижимое имущество. При этом в категорию «недвижимое имущество», как правило, входят жилой и нежилой фонд, коммунальные сети, различного рода сооружения и т.д. [17]. Коммерческий потенциал объектов недвижимости, находящихся в государственной и муниципальной собственности, может определяться на разных уровнях управления. На макроуровне он измеряется по отношению к государству и его национальной экономике в целом [15].

Право собственности на ресурс должно переходить таким образом, чтобы собственность оказывалась в руках тех собственников, которые способны предложить за него максимальную рыночную стоимость, так как предложение этого владельца основано на принципе наиболее эффективного использования данной собственности [16].

Механизмы управления муниципальной собственностью рассматривают на примере стран Западной Европы, Азии и Америки. Соответственно, выделяют основные модели управления собственностью, такие как: «европейская», «немецкая», «англо-американская» и «китайская». У каждой модели существуют свои особенности, а также сильные и слабые стороны [14]. Структуру муниципальной собственности [28] представим в виде схемы на рис. 1.

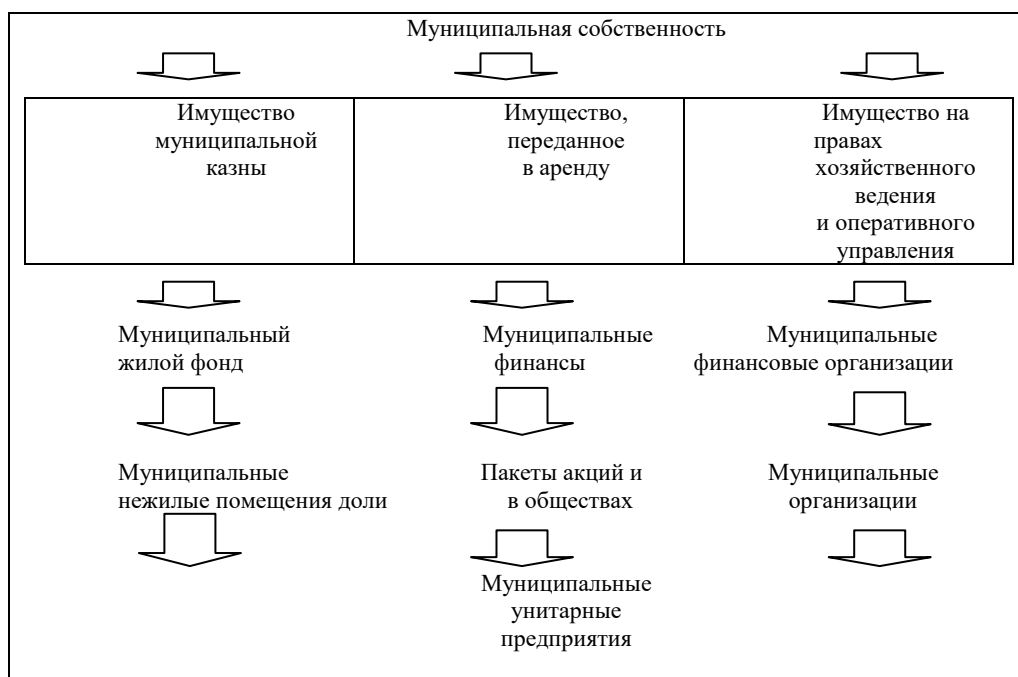


Рис. 1. Муниципальная собственность

На 2022 год доходы бюджета г. Перми были запланированы в размере 43,388 млрд руб., в т.ч. налоговые доходы – 16,953 млрд руб., неналоговые доходы – 5,932 млрд руб., безвозмездные поступления – 20,813 млрд руб. Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, год от года уменьшаются, с 0,886 млрд руб. до 0,715 млрд руб., и доходы от реализации государственной и муниципальной собственности снижаются: в 2021 г. – 0,159 млрд руб., в 2022 г. – 0,073 млрд руб., в 2023 г. – 0,060 млрд руб. [16]. Продажа муниципального имущества осуществляется на основании решения Пермской городской Думы и проводится на аукционе в электронной форме (электронная площадка – универсальная торговая платформа ЗАО «Сбербанк-АСТ») [16].

Общее количество объектов недвижимости, закреплённое за МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий города Перми», представлено в табл. 1. В 2021 г. количество объектов составило – 51 шт., на 6 зданий больше, чем в 2020 г. (+ 12 %). Объём денежных средств, получаемых от сдачи в аренду в 2021 г. на 590 тыс. руб. больше, чем в 2020 г. (+ 9,5 %).

Таблица 1

Использование имущества в 2020 и 2021 гг., закреплённого за МКУ «Управление по эксплуатации административных зданий г. Перми»

№ пп	Наименование Показателей	Ед. изм.	2020 г.		2021 г.	
			на начало отчетного периода	на конец отчетного периода	на начало отчетного периода	на конец отчетного периода
1	Количество объектов недвижимого имущества, закреплённого за муниципальным казенным учреждением на праве оперативного управления, из них:	ед.	43	45	45	51
1.1	зданий, строений, сооружений	ед.	43	45	45	51
2	Общая площадь объектов недвижимого имущества, закреплённого за муниципальным казенным учреждением на праве оперативного управления, из них:	кв. м	35 066,4	36 118,2	36 118,2	39 817,6
2.1	зданий, строений, сооружений, в том числе:	кв. м	35 066,4	36 118,2	36 118,2	39 817,6
2.1.1	переданного в аренду	кв. м	228,6	184,00	184,0	138,7
2.1.2	переданного в безвозмездное пользование	кв. м	31 456,62	33 808,1	33 808,1	32 537,8
3	Объём средств, полученных от сдачи в аренду в установленном порядке имущества, закреплённого за муниципальным учреждением на праве оперативного управления	тыс. руб.	5 967,9	6 220,4	6 220,4	6 810,2

*Источник:* составлено автором по [20].

Определение права собственности, предложенное английским юристом А. Оноре, считается наиболее «полным», и включает следующие элементы: право владения; право пользования; право управления; право на доход; право на «капитальную стоимость» вещи, предполагающее право на отчуждение, потребление, изменение или уничтожение вещи; право на безопасность [26].

Одной из самых распространённых форм использования имущества муниципального образования выступает его сдача в аренду. Второй формой распоряжения имуществом муниципального образования может выступать концессия [19, с. 288]. Также муниципальным образованием имущество может быть передано в безвозмездное пользование. Ещё одной формой передачи муниципального имущества, является передача его в доверительное управление [6]. Продажа муниципального имущества возможна при условии, что имущество не предполагается использовать в публичных целях в долгосрочной перспективе [3, с. 25].

Сегодня осуществляется поиск оптимального сочетания рыночных и государственных механизмов управления. У местных органов власти есть желание использовать координирующий механизм рынка, повысить экономическую эффективность объектов инфраструктуры, уйти от дотационной бюджетной поддержки, привлечь бизнес, и при этом необходимо сохранить контроль над выполнением социальной функции, обеспечить безопасность оказанных услуг

Многие экономисты в нашей стране говорят о необходимости опережающего развития экономики на основе нового технологического уклада как ключевого направления антикризисной политики. Экономическая наука подсказывает, что «прорывная стратегия», связанная с определённым оптимумом «рыночного» развития и форсированным внедрением постиндустриальной технологии и экономики, является одной из основных стратегий развития России. В условиях экономического кризиса местным органам власти необходимо активизироваться и в рамках «централизованной системы» развития экономики через директивы, административно и напрямую определять деятельность предприятий, находящихся в муниципальной собственности [18].

Население в большей степени, чем органы власти, готовы к инновационным преобразованиям.

К основным признакам новой модели управления относятся:

- передача администрацией всё большего объёма публичных полномочий;
- передача решения всё большего числа вопросов рынку [16].

Действующая информационная система в муниципальных образованиях не учитывает тенденции и конъюнктуру рынка, обеспеченность горожан бытовыми и социальными услугами, что предполагает применение методов анализа рынка недвижимости и услуг, используемых при оценке других форм собственности, и анализа обеспеченности людей услугами социального характера. Соответственно, должно уделяться достаточное внимание внедрению новых

информационных технологий, заключающихся в создании автоматизированной системы массовой оценки объектов недвижимости на основе компьютерных моделей рынка недвижимости [16].

Сфера информационных технологий – это отрасль инновационной экономики [23, с. 138]. Вплоть до последнего времени в нашей стране развитие малого инновационного предпринимательства в российской экономике осуществлялось в неблагоприятных условиях [9].

Одним из аспектов цифровой трансформации, происходящей сегодня в муниципальных образованиях, является повышение качества оказываемых муниципальных услуг, результативности и эффективности деятельности, направленной на осуществление публично-правовых преобразований; оптимизация бюджетных расходов, связанных с реализацией функций в отношении муниципальной собственности [13].

Использование единой цифровой платформы учёта муниципальной собственности и ресурсов ЖКХ позволит провести анализ сквозных информационных потоков в разрезе временных интервалов, структуры и объёма информационных сообщений, а также позволит осуществить расчёт потерь и экономических выгод за счёт автоматизации обработки данных [24].

Кроме того, следует отметить важность информационной взаимосвязи, появляющейся вследствие взаимодействия участников отношений по использованию муниципальным имуществом. При обработке экономической информации на разных уровнях управления могут быть использованы следующие типы информационных систем: обработки данных, систем управления, систем поддержки принятия решений. Информационные системы различают по уровням управления, сферам действия и специализации. Экономические информационные системы обладают некоторыми особенностями: цикличность обрабатываемой информации, сложность производимых внутренних расчётов, динамичный характер систем и постоянное их развитие [27, с. 249].

Управление муниципальным имуществом не может быть отделено от внешней информационной среды, которая зависит от ряда факторов (рис. 2).

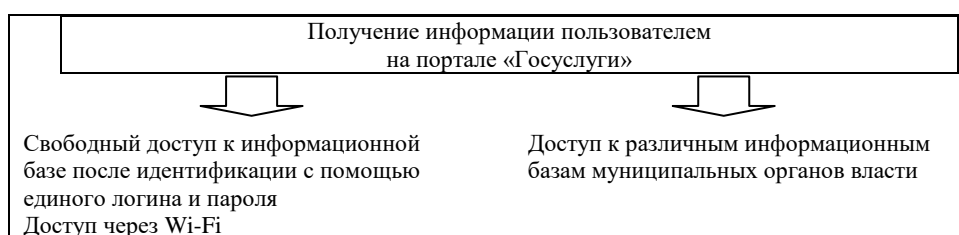


Рис. 2. Информационная среда при управлении муниципальной собственностью

Структура информационной среды представлена на рис. 3. Положительной оценки заслуживает выпуск российского видеосервера (Domination Высота), разработанного Пермской компанией «Випакс» на базе процессора «Эльбрус», который может обеспечить приём, хранение и воспроизведение видео- и аудиосигнала. Видеосервер обеспечивает высокий уровень защищённости данных и может использоваться местными органами

власти в соответствующих процессах по управлению муниципальной собственностью [16].

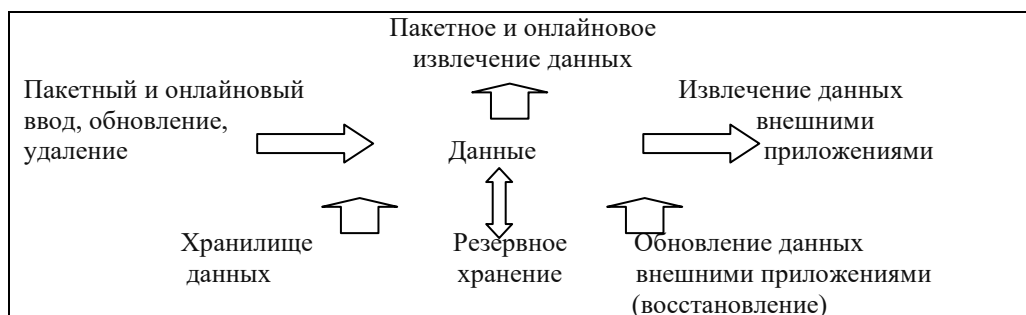


Рис. 3. Структура информационной среды

Одной из важных проблем является поиск основ формирования информационно-коммуникативных отношений в образующейся системе «власть - СМИ - гражданское общество» [2, с. 121]. Но в настоящее время информационные связи стараются быть гораздо проще, в виде «власть-общество». Процесс становления новой государственности, эффективность которой обеспечивается опорой на местное самоуправление – связующее звено между властью и обществом, обеспечивающее согласие интересов людей с государственными интересами [2, с. 120].

В соответствии с федеральным законодательством, правовые отношения в информационной сфере чётко регулируются, закреплён принцип открытости и свободного доступа к информации [2, с. 121].

Открытое взаимодействие с гражданами, как потребителями услуг, органами местного самоуправления должно вестись постоянно [11, с. 380]. Население муниципалитета должно принимать участие в управлении муниципальным имуществом, получая информацию о существующих проблемах и сложных ситуациях [11, с. 380].

Вывод.

Муниципальная собственность используется органами местного самоуправления для реализации возложенных на них функций, позволяет населению участвовать в процессе управления муниципальным имуществом; отдельные объекты муниципальной собственности могут функционировать на коммерческой основе, укрепляя доходную часть местных бюджетов.

Именно поэтому вопрос об информационных связях и взаимодействии между участниками отношений очень важен для муниципалитета, как собственника имущества, так и для пользователей. Информация, предоставляемая пользователям, должна быть достоверной и точной. Обмен информацией об имуществе должен осуществляться в режиме онлайн и постоянно обновляться. Такие действия могут и должны способствовать повышению эффективности использования муниципального имущества, росту её востребованности на рынке и коммерческой стоимости.

### **Список литературы**

1. Айдаева С.А., Абукаев М.А. К вопросу о социальной политике муниципальных образований. Неделя науки-2021. 42 итоговая научно-техническая конференция преподавателей, сторудников, аспирантов и студентов ДГТУ. Махачкала, 17-22 мая 2021 года. С. 397–399.
2. Антипова В.Г. Информационно-коммуникативная деятельность в структуре муниципального управления // Социология власти. 2010. С. 119–126.
3. Васильева Н.В. Публичное предназначение государственного (муниципального) имущества: финансово-правовой аспект // Сибирский юридический вестник. 2019. № 3(86). С. 22 – 26.
4. Дмитриева С.С., Еремеева К.Е. Управление муниципальной собственностью: проблемы и пути решения // Проблемы организации и деятельности органов местного самоуправления. Материалы межвузовского (ежегодного) студенческого круглого стола. Иркутск, 28 мая 2021 года. С. 28–34.
5. Дубровский В.Ж., Рожков Е.В. Проблемы формирования цифровой платформы управления муниципальной собственностью (на примере города Перми) // Вестник ПНИПУ Социально-экономические науки. 2021. № 1. С. 142–155.
6. Ермолаев Д. В., Козлова Е.Д. Имущественный комплекс муниципального образования как экономическая основа местного самоуправления // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. № 4-1. С. 286 –294.
7. Калинин А.Н. Отличия содержания права муниципальной собственности от частной собственности // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2019. № 1 (126). С. 147 – 150
8. Катов В.В. Управление муниципальной собственностью в рыночных условиях // Учёные записки. 2017. № 2 (22). С. 18–23.
9. Логинов М. П., Усова Н. В. Особенности управления инновациями в сфере услуг // Вестник Челябинского государственного университета. 2019. № 3(425). Экономические науки. Вып. 64. С. 120–131.
10. Метлицкий Р.Л. Общественный контроль за деятельностью органов публичной власти как гарантия конструктивности протестного поведения граждан // Вопросы российского и международного права. 2016. Т. 6. № 11А. С. 39–47.
11. Нови И.Н. Современные проблемы управления муниципальной собственностью // Модернизация российского общества и образования: новые экономические ориентиры, стратегии управления, вопросы правоприменения и подготовки кадров. XXII национальная научная конференция (с международным участием). Таганрог, 17 апреля 2021 года. С. 379–381.
12. Новиков С.Н. Использование информационных технологий в сфере управления муниципальным имуществом // Информатика и прикладная математика: межвузовский сборник научных трудов. 2017. № 23. С. 70–74.
13. Орехова С.В. Технологические платформы и новая промышленная политика в России // JOURNAL OF ECONOMIC REGULATION (Вопросы регулирования экономики). 2017. Том 8. № 4. С. 6–19.
14. Породина С.В., Оранова М.В., Пономарёв М.П. Управление муниципальной собственностью в рыночных условиях // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2018. № 10(116). С. 11–12.



15. Рожков Е.В. Возможности изменения формы собственности (на муниципальном уровне) // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2021. № 2(45). С. 13–17.
16. Рожков Е.В. Индикативное планирование роста доходной части бюджета муниципального образования на основе целевой программы управления муниципальным имуществом // Информационные технологии в управлении и экономике. 2021. № 3(28). С. 62–81.
17. Рожков Е.В. Использование муниципальной собственности (в современных условиях) // Экономика. Социология. Право. 2021. № 1(21). С. 22–26.
18. Рожков Е.В. Коммерческий потенциал муниципального имущества: метод оценки и направления развития // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2021. Т. 15. № 4. С. 223–237.
19. Рожков Е. В. Перспективы развития государственно – частного партнёрства (на примере Пермского края) // Вестник ПНИПУ Социально-экономические науки. 2017. № 1. С. 284 - 296.
20. Росстат «Российский статистический ежегодник» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. / [w.w.w.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru](http://w.w.w.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru) (дата обращения: 09.04.2022).
21. Савина О.В., Садовникова Н.П. Модель управления имущественным комплексом муниципального образования // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD 2019. Материалы двенадцатой международной конференции. Научное электронное издание. С. 1004–1006.
22. Семячков К.А. Этапы становления цифровой экосреды современных городов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2020. № 2(62). С. 3.
23. Сердюкова О.А. Цифровая экономика Пермского края: состояние и перспективы развития // Экономика и бизнес: теория и практика. 2019. № 8. С. 138–144.
24. Стуров А.Ю., Кувшинов М.С. Подход к оценке экономической эффективности информационно-управляющих систем // Вестник ЮУрГУ. Серия «Экономика и менеджмент». 2020. Т. 14. № 3. С. 108–116.
25. Хуснутдинова К.А., Зотов М.А., Поникарова А.С. Организационные основы управления муниципальной собственностью, предоставляемой некоммерческим организациям Республики Татарстан // Управление устойчивым развитием. 2017. № 4(11). С. 7–10.
26. Чердакова Л.А. Право собственности муниципальных образований: некоторые особенности осуществления и правового регулирования // Сибирский юридический вестник. 2015. № 2 (69). С. 52–56.
27. Шадрина В.В., Шаповалов Г.В. Тенденции развития информационных систем в экономике // 8-я Международная научная конференция «ИИС-2020». Магнитогорск, 18 декабря 2020 года. С. 249–251.
28. Шемякина В.А. Новые города XXI века. Новые видения и возможности // Градостроительство и урбанистика. 2017. № 1 (38). С. 256 – 271.
29. Шлапак В.С., Гладышев А.С. Применение информационных систем в органах местного самоуправления // Научный журнал «СЕРВИС Plus». 2012. № 2. С. 97–102.

*Об авторе:*

РОЖКОВ Евгений Викторович – аспирант кафедры экономики предприятий, ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» (620144, г. Екатеринбург, ул. 8 Марта / Народной Воли, д. 62/45), e-mail: [r-yevgeniy@internet.ru](mailto:r-yevgeniy@internet.ru), ORCID ID: 0000-0002-0886-5928

## **PARTICIPANTS OF MUNICIPAL PROPERTY RELATIONS AND THE CONTENT OF INFORMATION LINKS**

**E.V. Rozhkov**

FSBOU VO “Ural State University of Economics”, Ekaterinburg

The article analyzes the situation with the definition of the use of information links in the management of municipal property. The object of the research is the procedure of interaction between municipal authorities and business entities. The purpose of the article is to determine the need to use information links in the operation of municipal property. The available data on the use of the property of the city of Perm are analyzed. The author has formed an opinion on the need to publish information about municipal property online. The novelty of the article is determined by a study on the practical application of urban property. The material of the article can be taken into account by local authorities when developing road maps for the operation of municipal property.

**Key words:** *digitalization, informatization, municipal property, property, city.*

*About the author:*

ROZHKOV Evgenij Viktorovich – postgraduate student of the Department of Enterprise Economics, FGBOU VO “Ural State University of Economics” (620144, Ekaterinburg, 8 March / Narodnaya Volya st., d. 62/45), e-mail: [r-yevgeniy@internet.ru](mailto:r-yevgeniy@internet.ru), ORCID ID: 0000-0002-0886-5928

Статья поступила в редакцию 10.08.2023 г.

Статья подписана в печать 20.12.2023 г.