

УДК 330.8

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.1.046–064

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ КРИЗИСА ВЕЛИКОЙ ДЕПРЕССИИ КАК БАЗА ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗА С СОВРЕМЕННЫМ МИРОВЫМ КРИЗИСОМ

А.В. Тебекин

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет
имени М.В. Ломоносова», г. Москва

Актуальность представленного исследования определяется объективной необходимостью рассмотрения с теоретико-методологических позиций кризиса Великой депрессии 1920-х гг. как базы для сравнительного анализа с современным мировым экономическим кризисом 2020-х гг. Целью представленных исследований является выявление предпосылок формирования и последствий прохождения кризиса Великой депрессии в 1920-е гг. как базы для сравнительного анализа с современным мировым экономическим кризисом. Новизна полученных результатов заключается в выделении основной предпосылки формирования кризиса Великой депрессии 1920–1930-х гг., вынужденного перехода американской экономики с высокорентабельных «рельсов» производства и продажи вооружения и военной техники (и сопутствующей продукции) после окончания Первой мировой войны в гораздо менее рентабельные сектора экономики. В качестве же основного последствия кризиса Великой депрессии 1920–1930-х гг. выделены усилия США по смещению в свою сторону центра принятия решений в системе международных отношений в рамках созданной Версальско-Вашингтонской системы. К важным последствиям следует также отнести действия по формированию в Европе нового сильного агрессора посредством реализации планов Дауэса и Юнга в интересах развязывания Второй мировой войны на европейском континенте, ослабления ее участников и усиления тем самым позиций США путем перенаправления туда потоков финансового и человеческого капитала по аналогии с Первой мировой войной. Практическая значимость полученных результатов заключается в возможности их использования для анализа динамики и ожидаемых последствий протекания мирового экономического кризиса 2020-х гг.

***Ключевые слова:** предпосылки, формирование кризиса, последствия кризиса, Великая депрессия, 1920–1930-е гг., база сравнительного анализа, современный мировой кризис.*

Введение

Несмотря на то, что многие исследователи полагают, что циклические закономерности развития экономики ушли в прошлое, а на смену им пришел перманентный хаос, нельзя отрицать, что глобальные

мировые экономические кризисы продолжают происходить с известной периодичностью, подчеркивая их циклический характер.

В первую очередь это касается больших (технологических) циклов экономической активности, сформулированных Н.Д. Кондратьевым [17].

Последовательность повышательных и понижательных волн Н.Д. Кондратьева представлена на рис. 1 [34].

I-ый технологический уклад	
1770-е гг. – кризис инфляционной эмиссии бумажных денег в британских колониях в Северной Америке и во Франции	1790–1800-е гг. – пик в развитии текстильной промышленности и производства чугуна
II-ой технологический уклад	
1820-е гг. – экономический кризис перепроизводства как следствие промышленной революции в Англии. Массовые спекуляции с золотом и серебром истощили резервы Банка Англии, разразился фондовый кризис, приведший к панике в банковской системе Великобритании	1840–1850-е гг. – пик в развитии строительства железных дорог и морского транспорта
III-ий технологический уклад	
1870-е гг. – кризис в экономике Европы и США как следствие строительного бума, сопровождавшегося развитием банков и появлением первых ипотечных бумаг – кредитного бума на фоне американской экспансии дешевых товаров в результате использования технологических инноваций	1890–1900-е гг. – пик в развитии электротехники, массовое внедрение электричества, радио; развитие автомобильной, авиационной и химической отраслей
IV-ый технологический уклад	
1920-е гг. – кризис «Великой депрессии», длительная рецессия в мировой экономике	1940–1950-е гг. – прорыв в атомной энергетике, ракетостроении, кибернетике, системотехнике
V-ый технологический уклад	
1970-е гг. – мировой энергетический кризис	1990–2000-е гг. – пик в развитии электроники, искусственного интеллекта, геномной инженерии
VI-ой технологический уклад	
2020-е гг. – мировой энергетический кризис.	2040–2050-е гг. – пик в развитии интеллектуальной продукции

Рис. 1. Последовательность повышательных и понижательных волн Н.Д. Кондратьева, сопровождаемая пиками и кризисами в мировом экономическом развитии [34]

Таким образом, в основу данного рассмотрения были положены циклические закономерности развития экономики, в которых, согласно Дж. М. Кейнсу «Главные черты экономического цикла связаны с механизмом колебания предельной эффективности капитала... Лучше всего рассматривать экономический цикл как явление, вызванное циклическими

изменениями предельной эффективности капитала, хотя и осложненное, и усиленное сопутствующими изменениями других краткосрочных переменных экономической системы» [15].

Результаты описания суперпозиции циклов экономической активности, определяющие стабильность социально-экономического развития общества, представлены в табл. 1 [32].

Таблица 1

Суперпозиции циклов экономической активности, определяющие стабильность социально-экономического развития общества [32]

Годы	Динамика больших циклов экономической активности Н. Конратьева [17]	Динамика средних циклов экономической активности С. Кузнеца [48]	Динамика малых циклов экономической активности К. Жугляра [43]
2011	Снижение	Снижение	Рост
2012	Снижение	Кризис	Рост
2013	Снижение	Рост	Пик
2014	Снижение	Рост	Снижение
2015	Снижение	Рост	Снижение
2016	Снижение	Рост	Снижение
2017	Снижение	Рост	Снижение
2018	Снижение	Рост	Кризис
2019	Снижение	Рост	Рост
2020	Кризис	Рост	Рост
2021	Рост	Рост	Рост
2022	Рост	Пик	Рост
2023	Рост	Снижение	Пик
2024	Рост	Снижение	Снижение
2025	Рост	Снижение	Снижение
2026	Рост	Снижение	Снижение
2027	Рост	Снижение	Снижение
2028	Рост	Снижение	Кризис
2029	Рост	Снижение	Рост
2030	Рост	Снижение	Рост

Циклические закономерности в развитии экономики, дающие возможность проводить аналогии между характеристиками этих циклов при развитии мировой экономики по спирали, определили подход к исследованию рассматриваемой проблемы. Поскольку, на наш взгляд, отсутствие должного учета циклических закономерностей при исследовании различными авторами кризиса Великой депрессии, не позволило провести достаточно детального сопоставления событий в мировой экономике того периода с текущими закономерностями развития экономики и общества, динамика которых представлена в табл.1

При этом наиболее сильное влияние на экономику оказывают большие циклы экономической активности (табл.1), в рамках которых и произошел кризис Великой депрессии (рис.1), что и предопределило выбор темы исследования.

Цель исследования

Целью представленных исследований является выявление предпосылок формирования и последствий прохождения кризиса Великой депрессии в 1920–1930-е гг. как базы для сравнительного анализа с современным мировым экономическим кризисом 2020-х гг.

Методическая база исследований

Методическую основу исследований составили известные научные труды, посвященные анализу кризиса Великой депрессии 1920-х гг. таких авторов как А.З. Астапович, Л.М. Григорьев [1], В. Васильев [4], Дж. Гэлбрейт [42], Л.Е. Гринин [10], Д. Кеннеди [44], И.М. Ковачевич, А.А. Малмыгина [16], А.В. Лапонов. [19], Р. Линд Х. Линд [46], В.А. Петухов [22], Т.А. Розыбаев, Э.М. Алламырадов., М.С. Агафонова [26], Р. Собель [47], А. Шлезингер [38] и др., а также информационно-аналитические материалы по теме исследования [5–7, 13, 14] и др.

Основные результаты исследований

«Эпохальные события» в истории США и мирового сообщества в целом, произошедшие в начале XX века, которые традиционно принято рассматривать как сопряженные с предпосылками формирования кризиса Великой депрессии в 1920-е гг., представлены на рис. 2.



Рис. 2. «Эпохальные события» в истории США и мирового сообщества в целом, произошедшие в начале XX века

Давая общую характеристику Великой депрессии, необходимо отметить, что мировая экономическая депрессия 1920–1930-х гг. явилась самой глубокой за XX век. Достаточно сказать, что мировой валовой продукт с 1929 по 1932 гг. сократился на 15 %, международная торговля сократилась наполовину, а безработица во многих странах выросла на 20–30 %, цены на сельхоз продукцию упали на 60 %, а строительство во многих странах было вовсе остановлено. Кроме того, экономический кризис 1920–1930-х гг. явился одним из наиболее инерционных в истории. Свидетельством чему явился тот факт, что экономические последствия Великой депрессии многие страны мира испытывали вплоть до начала Второй мировой войны (рис. 3).



Рис. 3. Основные этапы Великой депрессии

Мировому экономическому кризису 1920–1930-х гг., известному как Великая депрессия, предшествовала Первая мировая война.

Несмотря на то, что экономический шок в этот период испытало большинство стран по всему миру, произошедшую экономическую депрессию принято связывать в первую очередь со значительным падением цен на акции в США, кульминационным моментом которого стал крах фондового рынка на Уолл-стрит 24 октября 1929 г. (известного как Черный четверг) [39]. Но это явилось лишь следствием, продемонстрировавшем кризис перепроизводства в условиях огромного спада экономической активности. Решающее же влияние на возникновение Великой депрессии оказала именно завершение Первой мировой войны, когда американская экономика вынужденно переходила с высокорентабельных «рельсов» производства и продажи вооружения и военной техники (а также амуниции, провианта и т.д.) в гораздо менее рентабельные сектора экономики.

Сравнительная динамика объемов промышленного производства относительно уровня 1928 года (принятого за 100%) в ведущих странах мира (включая Североамериканские Соединенные Штаты - САСШ) в период с 1928 по 1933 год (годы Первой пятилетки в СССР) представлена на рис. 3а.

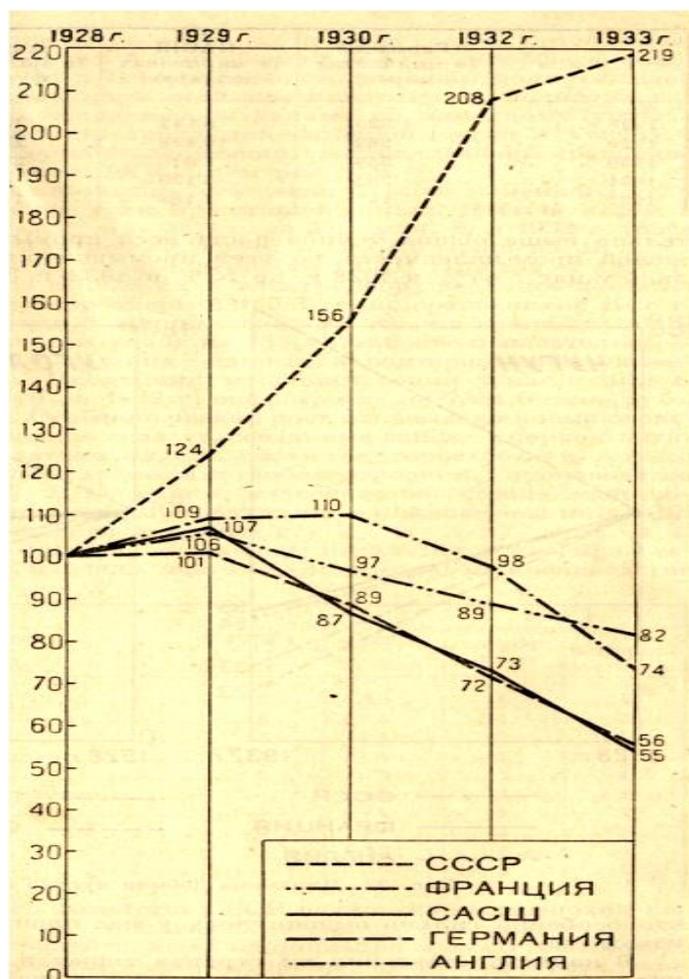


Рис. 3а. Сравнительная динамика объемов промышленного производства в ведущих странах мира в период с 1928 по 1933 год

Источник: *Итоги первой пятилетки и перспективы второй пятилетки.*
<https://istmat.org/node/25368>

Рассматривая итоги Первой мировой войны, необходимо отметить, что в результате победы Антанты (военно-политического союза Великобритании, Российской империи и Франции) над Тройственным союзом Австро-Венгрии, Германии и Италии произошел распад Австро-Венгерской империи, Германской империи, Османской империи и Российской империи. В России произошли Февральская и Октябрьская революции (1917 г.), а также гражданская война (1918–1922 гг.). В Германии произошла Ноябрьская революция (1918 г.).

Для мировой экономики в целом одним из ключевых итогов окончания Первой мировой войны явилось формирование в 1919–1922 гг. Версальско-Вашингтонской системы международных отношений.

Говоря об особенностях Версальско-Вашингтонской системы международных отношений [8], необходимо выделить следующие из них (рис. 4).

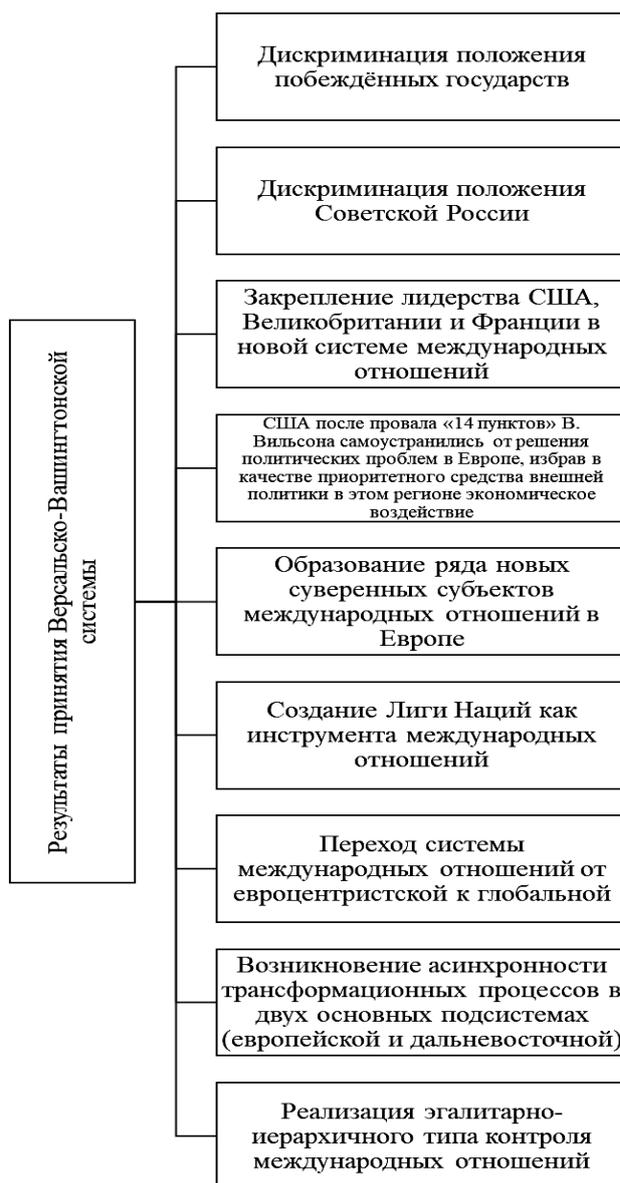


Рис. 4. Основные особенности Версальско-Вашингтонской системы международных отношений

Во-первых, ожидаемо произошла дискриминация положения государств, побеждённый в Первой мировой войне. В первую очередь это касается Германии, которая потеряла права на свои колонии, а также сильно ограничивалась победившей коалицией во владении вооружёнными силами. Развитие экономики Германии сильно ограничивалось механизмом репараций. В аналогичные условия были поставлены и союзники Германии – Турция и Болгария, а Австро-Венгерская монархия, просуществовавшая более полувека (1867–1918) прекратила свое существование как единое государство.

Следует отметить, что практически все побеждённые в Первой мировой войне государства Европы понесли существенные территориальные потери и на определённое время были элиминированы из многих блоков системы международных отношений, вынужденно живя под диктовку решений Версальско-Вашингтонской системы.

Во-вторых, была осуществлена дискриминация положения Советской России. Хотя Россия как член Антанты была страной победителем в Первой мировой войне. Советская Россия, как и побежденные страны была элиминирована из ключевых элементов системы международных экономических отношений. Считается, что формальным поводом для такого исключения Советской России явилось заключение Рапалльского (германо-советского) договора между РСФСР и Веймарской республикой, урегулировавшего отношения между странами и давшего мощный толчок к развитию их сотрудничества [25].

В-третьих, во вновь создаваемой системе международных отношений фактически произошло закрепление лидерства триумvirата стран США, Великобритании и Франции. Закрепление такого лидерства предоставило указанному триумvirату формировать принципы функционирования и трансформировать характеристики новой системы международных отношений в своих интересах, а значит в ущерб другим странам-участницам системы.

В-четвертых, США после провала «14 пунктов» В. Вильсона [37] существенно ослабили свою активность в решении проблем в Европе политическими способами, отдав приоритет экономическому воздействию на европейский регион. Это произошло потому, что до Первой мировой войны США, являясь должником европейских стран, были вынуждены считаться с их экономическим могуществом. Но в результате обогащения США за счет Европы уже европейские державы стали экономически зависимы от США. Особенно ярко это проявилось после реализации американцами плана Дауэса [9] (1924 г.) и плана Юнга [36] (1929 г.).

В-пятых, в Европе были образованы несколько новых суверенных субъектов международных отношений, которые по сути рассматривались внешними инициаторами их создания, без труда находивших поддержку среди местных лидеров национализма и сепаратизма, как спящие ячейки, способные в любой момент по заданному внешнему сигналу обеспечить эскалацию напряженности (благодаря агрессивной внешней политике вновь созданных государств), и создать кризисную ситуацию (причем не только политическую, но главным образом экономическую) в той или иной части Европы. Собственно эта практика дробления государств по сигналам извне и разжиганию междоусобиц хорошо известна и по более поздним историческим событиям развала СССР, Югославии и т.д.

В-шестых, была создана Лига Наций как инструмент международных отношений, призванный обеспечить сохранение статус-кво в мире посредством реализации политики предотвращения военных действий, обеспечения коллективной безопасности, разоружения стран с переходом к урегулированию споров между ними путём ведения

дипломатических переговоров. При этом одной из главных миссий Лиги Наций было провозглашено улучшение качества жизни на планете. Однако как показала дальнейшая практика Лига Наций, как инструмент стабилизации международных отношений, фактически подконтрольный Франции и Великобритании, продемонстрировал свою неэффективность.

В-седьмых, считается, что произошел переход системы международных отношений от евроцентристской к глобальной, хотя на самом деле произошло смещение центра управления системой международных отношений в пользу США.

В-восьмых, усилилась асинхронность в фазах развития экономических процессов в двух ключевых развитых региональных подсистемах мирового пространства (европейской и дальневосточной). Следствием указанной асинхронности явилось усиление дестабилизации всей мировой экономической системы, когда негативные изменения в экономике одной из подсистем через какое-то время вызывали всплеск трансформаций в другой.

В-девятых, произошла реализация эгалитарно-иерархичного типа контроля международных отношений (включая реализацию системы коллективной безопасности, осуществление международно-правовых соглашений универсального характера и др.).

В целом следует отметить, что основной целью внешней политики США в период функционирования Версальско-Вашингтонской системы международных отношений (рис.4) было занять место Великобритании не только как политического, но и экономического центра мира. Для достижения этой цели США требовалось обеспечить радикальное изменение мировой системы международных отношений. Собственно, для этого и были нанесены американские «удары» по Европе, проявившиеся в реализации политики «изоляциизма» [27] и «нейтралитета» [40] США в делах стран Европы, являвшейся тогда центром решений о мировом миропорядке.

В соответствии с постулатом В.И. Ленина о том, что «политика есть самое концентрированное выражение экономики» [20], США в основу своей внешнеполитической деятельности положили политику экономической экспансии.

Действуя по принципу «соперник моего соперника – мой партнер», США в экономическом и политическом соперничестве с Великобританией сделали ставку на поддержку Германии и Японии. Усилия США по укреплению экономик таких мощных игроков на мировой арене как Германии и Японии было призвано ослабить позиции Великобритании, вынуждая ее тем самым идти на уступки США по целому спектру важных вопросов международного экономического и политического развития.

О такой политике, в частности, свидетельствует реализация США планов Чарльза Дауэса [9] (1924 г.) и Оуэна Юнга [36] (1929 г.) по поддержке Германии (рис. 5), пришедших на смену реализации провальных 14-ти пунктов 28-го президента США Вудро Вильсона [37] (1918 г.), частично скопированных с Декрета о мире [11] (1917 г.), подготовленного В.И. Лениным.

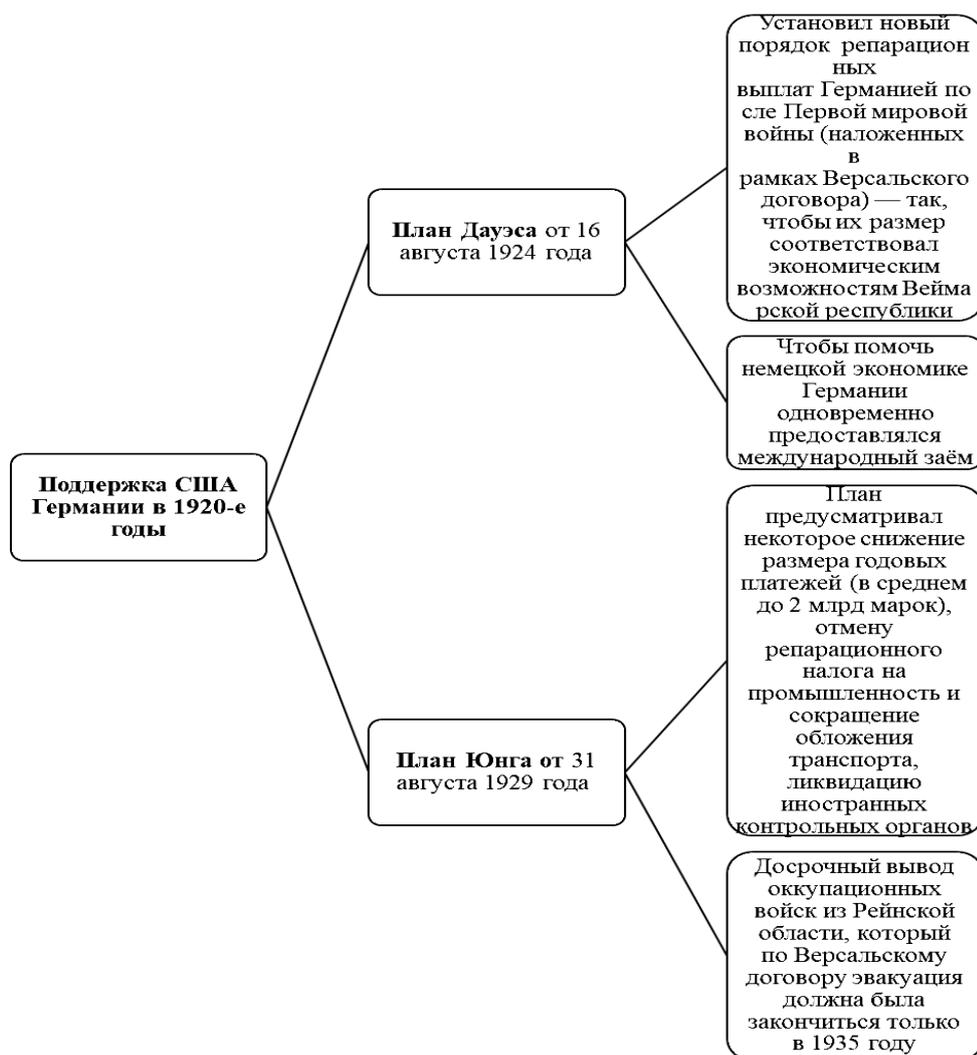


Рис. 5. Основные пункты по реализации США планов Ч. Дауэса и О. Юнга по поддержке Германии

Таким образом, говоря о преодолении последствий Великой депрессии, необходимо отметить, что наибольшую опасность для внешней политики США после Первой мировой войны представляла Великобритания, реализующая политику «умиротворения» [49], основанная на уступках и потаканиях агрессору, которая проводилась правительством, возглавляемым премьер-министрами С. Болдуином (1923–1924 гг., 1924–1929 гг. и 1935–1937 гг.), Дж. Макдональдом (1929–1935 гг.) и Дж. Чемберленом Н. (1937–1940 гг.) в отношении нацистской Германии и фашистской Италии в период с 1933 по 1939 гг. (то есть вплоть до начала Второй мировой войны). При этом фаза наибольшей активности реализации этой политики пришлось на 1937–1939 гг.

С другой стороны, США, традиционно решая своей внешней политикой задачи многоцелевого характера, которые мы можем наблюдать

и сегодня [33], в 1920–1930-е гг. не только стремились к ослаблению лидерства Британии (в чем, безусловно, преуспели), но и в выращивании нового мирового агрессора в лице нацистской Германии и их союзников (причем наперегонки с той же Британией).

Именно в процессе функционирования Версальско-Вашингтонской системы в международных отношениях, сопровождаемая усилением мировых агрессоров (Германии, Италии и Японии), произошла инверсия экономической зависимости между Европой и США в пользу последней, которая сохраняется до сих пор.



Рис. 6. Закрепление за долларом США статуса базы валютных паритетов, конвертируемых в золото по итогам Бреттон-Вудской конференции [41]

Именно в период ослабления в период Второй мировой войны основных игроков на мировом рынке произошло укрепление политических и экономических позиций США (за счет значительной интенсификации притока в страну финансового, трудового и интеллектуального капитала), проявившихся в том числе, в итогах Бреттон-Вудской конференции [41], закрепившая за долларом статус базы валютных паритетов, конвертируемых в золото (рис.6), просуществовавшей до Ямайской конференции, проведенной в период следующего глобального экономического кризиса 1970-х гг. (рис.7) [29].

Таким образом, как следует из результатов исторического анализа, представленного на рис.7, только благодаря втягиванию основных рыночных конкурентов в войны (в том числе в Первую и Вторую мировую

вону), США удавалось удерживать привязку доллара к золоту в фиксированной пропорции.

1792 год	
В США было установлено, что 1 тройская унция золота содержится в \$19,3	
↓	
1834 год	
За тройскую унцию золота давали 20,67\$	Снижение курса доллара обусловлено нехваткой у США достаточного золотого запаса, чтобы обеспечить весь объём выпущенных денег
↓	
1900 год	
С 1900 по 1934 годы доллар стал свободно обмениваться только на золото (1,67 г. за доллар).	До 1900 года доллар свободно обменивался на золото и серебро
↓	
1933 год	
Упразднён золотой паритет доллара и введена его конвертируемость	Причина - девальвация национальной валюты после первой мировой войны.
↓	
1934 год	
За 1 тройскую унцию золота давали 35 \$.. Несмотря на экономический, США пытались сохранить фиксированную привязку доллара к золоту, ради этого поднималась учётная ставка, но это не помогло. Однако, в связи с последовавшими войнами, золото из Старого Света стало перемещаться в Новый, что восстановило на время привязку доллара к золоту.	С 1934 по 1975 гг. обмен на золото производился только для иностранных правительств (в 1934–1972 годах 0,88865 г за доллар; в 1972–1975 годах 0,81853 г за доллар).
↓	
1944 год	
Принято Бреттон-Вудское соглашение, по которому введён золотодевизный стандарт, основанный на золоте и двух валютах — долларе США и фунте стерлингов Великобритании, что положило конец монополии золотого стандарта. Доллар становился единственной валютой, напрямую привязанной к золоту.	Казначейство США гарантировало обмен долларов на золото иностранным правительственным учреждениям и центральным банкам в соотношении 35 \$ за тройскую унцию. Фактически золото превратилось из основной в резервную валюту
↓	
Конец 60-х гг.	
Высокая инфляция в США вновь сделала невозможным сохранение золотой привязки на прежнем уровне, ситуацию усложнял и внешнеторговый дефицит США.	Рыночная цена золота стала ощутимо превышать официально установленную
↓	
1971 год	
Президент США Ричард Никсон «временно» запретил обмен доллара на золото, провёл несколько девальваций	Цена тройской унции золота выросла до 38\$
↓	
1973 год	
После мирового экономического кризиса 1975 года цена тройской унции золота выросла до 42,22\$	
↓	
1976 год	
Без возобновления обмена на золото, в 1975 году была создана Ямайская валютная система	В рамках Ямайской системы официально отменялась привязка доллара к золоту, но при этом доллар оставался мировой резервной валютой с плавающим коэффициентом обмена.

Рис. 7. Динамика обмена доллара США на золото, прервавшуюся после принятия Ямайской системы в 1976 г. [29]

Рассматривая предпосылки формирования мирового экономического кризиса 1920-х гг. с позиций циклических закономерностей развития этих

кризисов, проведем аналогию с мировыми экономическими кризисами 1970-х и 2020-х гг.

Мировой экономический кризис энергетической природы 1970-х гг., известный также как «нефтяное эмбарго», явился следствием Войны Судного дня, представлявшей собой военный конфликт между коалицией арабских государств и Израилем, происходивший с 6 по 25 октября 1973 года. Первопричиной этой войны явилось стремление Египта, Сирии и Иордании в союзнничестве с Ираком вернуть свои территории, захваченные во время Шестидневной войны (5–10 июня 1967 года) Израилем (Голанские высоты – Сирия, Синайский полуостров и Сектор Газа – Египет, Западный берег реки Иордан – Иордания). Следует отметить, что Войны Судного дня сопровождалась поставками больших объемов вооружения и военной техники своим союзникам со стороны США и СССР (Израилю и арабским государствам соответственно), что могло привести и к вооруженному конфликту между этими крупнейшими ядерными державами мира [28].

Уже в ходе Войны Судного дня, в начале которой коалиция арабских государств одерживала верх над Израилем, в ответ на огромную поддержку Израиля со стороны США и их союзников (Великобритания, Канада, Нидерланды, Япония), приведшей в конечном итоге к победе Израиля, 17 октября 1973 г. все арабские страны, входившие в ОАПЕК, а также Египет и Сирия заявили, что не будут поставлять нефть США и их союзникам, поддержавшим Израиль в этой войне. В результате чего мировые цены на нефть выросли за год почти в 7 раз (с 3 \$ за баррель до 20 \$ за баррель) [там же].

Снижение странами ОАПЕК объемов добычи нефти, направленное главным образом на то, чтобы обеспечить политическое давление на мировое сообщество, призванное в конечном итоге уменьшить уровень поддержки Израиля странами Запада, а не на то, чтобы извлечь экономическую выгоду от роста цен, привело к тому, что в мире разразился глобальный кризис энергетической природы (известный как нефтяной кризис 1973 г.), считающийся крупнейшим в мировой истории [18].

Решение ОАПЕК от 17 октября 1973 г. продемонстрировало истинные масштабы зависимости экономик разных стран от цен на нефть как ключевого энергетического продукта. При этом с особой силой экономический кризис энергетической природы закономерно проявился в промышленно развитых странах, где происходили массовые банкротства предприятий [12].

Если говорить о нынешнем мировом экономическом кризисе 2020-х годов (часто ассоциируемом с обвалом фондового рынка в 2020-м г., обусловленным пандемией COVID-19 [45] (в стремлении про аналогии с обвалом фондового рынка в США в 1929 г. [39]), но самом деле имеющий более глубинную природу и гораздо более инерционное влияние [31], которое мы ощущаем до сих пор), то он является закономерным повторением предыдущих кризисов циклической природы, реализуемых в рамках больших волн Н. Кондратьева [17], в том числе кризисов 1970-х и 1920-х гг., с которыми их часто сравнивают.

В этой связи абсолютно закономерно, что экономический кризис 2020-х гг. также сопровождается обострением международных отношений.

Текущее обострение международных отношений также связано со стремлением к переделу в условиях кризиса мирового рынка, выражаясь экономическим языком, и к переделу мирового пространства, выражаясь языком геополитики.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая на пленарном заседании Международного совещания по безопасности в мае 2023 г. по этому поводу заявил, что «нестабильность в мире нарастает, появляются новые очаги напряженности» [24].

Следует отметить, что формирование этих очагов напряженности носит целенаправленный характер и осуществляется в рамках комплексных многофакторных воздействий, реализуемых в рамках гибридных войн [33].

В качестве основных объектов воздействия, вокруг которых формируются очаги напряженности, сегодня выступают Россия, Ближний Восток и Китай.

По аналогии со спровоцированной СВО США готовятся к конфликту с Китаем, задействуя в качестве противоборствующей Китаю стороны Тайвань.

О ведении такой подготовки, в частности, свидетельствует:

- выделение президентом США Джо Байденом в 2023 г. пакета военной помощи Тайваню на сумму \$345 млн, в том числе из американских оборонных резервов, которое официальные власти Китая в Пекине охарактеризовали как стремление США превратить Тайвань в «оружейный склад»;

- проведение на Тайване при активной поддержке США ежегодных военных учений «Ханьгуан», которые в 2023 г. явились 39-ми по счету и преследовали, в том числе, цель учесть опыт вооруженного конфликта на Украине;

- усилия США по предвосхищению возможных попыток Китая присоединить Тайвань силовым путем [21].

Если говорить об очаге напряженности вокруг России, как наиболее масштабном в ходе текущего глобального экономического кризиса, то можно говорить о том, что антироссийские санкции Запада во главе с США являются ярким индикатором дестабилизации мировой экономики [28].

Например, сокращение в период текущего кризиса емкости рынка материального продукта привело к закономерному сокращению спроса на энергетические продукты. Здесь достаточно вспомнить как 20 апреля 2020 г. на Чикагской бирже цены на нефть марки WTI по фьючерсным сделкам впервые за всю историю мировой торговли имели отрицательные значения (минус 37,63 \$ за баррель) [35].

Одним из значимых итогов указанных рыночных изменений явилось вытеснение России с энергетического рынка Европы Соединенными Штатами [2] с целью возмещения выпавших доходов от продажи энергоресурсов (рис. 8) [30] путем разжигания конфликта между Россией и страной, через которую осуществляется транзит российского газа в Европу

[3], и препятствования поставок Россией энергоресурсов в обход Украины (например, посредством диверсий на «Северных потоках» [23]).

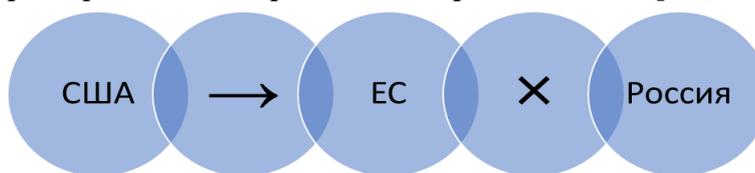


Рис. 8. Схема вытеснения США Российской Федерации с энергетического рынка Европы:

× - препятствование США российскому экспорту энергоресурсов на рынок ЕС (в первую очередь газа);

→ - наращивание США экспорта энергоресурсов на рынок ЕС (в первую очередь СПГ) [30]

По аналогичным причинам раздуваются новые напряженности и на Ближнем Востоке.

Вот как описал раздувание США этих очагов напряженности американский обозреватель Джимми Дор: “Это все из-за гегемонии, империализма и экономики. И если где-то находится морской пехотинец, то это потому, что они (США – прим. автора) хотят украсть природные ресурсы другой страны” [3].

Обсуждение результатов и выводы

Таким образом, рассмотрение с теоретико-методологических позиций кризиса Великой депрессии 1920-х гг. показало, что основной предпосылкой формирования указанного кризиса заключается в произошедшем вынужденном переходе американской экономики с высокорентабельных «рельсов» производства и продажи вооружения и военной техники (и сопутствующей продукции) в период Первой мировой войны в гораздо менее рентабельные сектора экономики после окончания этой войны, когда поток капитала из обескровленной Европы в США многократно сократился. При этом крах фондового рынка на Уолл-стрит 24 октября 1929 г. (Черный четверг) стал лишь следствием этого перехода.

В качестве одного из основных последствий кризиса Великой депрессии 1920-х гг. следует выделить усилия США по смещению в свою сторону центра принятия решений в системе международных отношений в рамках созданной Версальско-Вашингтонской системы.

Другим важным последствием кризиса Великой депрессии 1920-х гг. является длительная фаза подготовки США Второй мировой войны в целях обогащения страны по сценарию Первой мировой войны. Об этом свидетельствуют, в частности, планы Ч. Дауэса и О. Юнга по поддержке Германии, которые США проводили, по сути, в параллель с главным конкурентом за мировое господство Британией, реализовывавшую политику «умиротворения» в отношении нацистской Германии и фашистской Италии вплоть до начала Второй мировой войны.

Выбор такого пути преодоления кризиса Великой депрессии со стороны США явился следствием неспособности его преодоления за счет

внутреннего созидательного развития, о чем, в частности, свидетельствуют провалы планов развития страны В. Вильсона, Г. Гувера и «Нового курса» Ф. Рузвельта, которые требуют отдельного самостоятельного, более детального рассмотрения с теоретико-методологических позиций.

Представляется, что и сегодня США могут продолжить курс на усиление своих позиций в мировой экономике в сложившихся кризисных условиях за счет ослабления конкурентов. Об этом, в частности, свидетельствует разжигание конфликтов в Европе, на Ближнем Востоке и в Юго-Восточной Азии.

Список литературы

1. Астапович А.З., Григорьев Л.М. Великая депрессия и реформы Ф.Д. Рузвельта: Уроки выхода из кризиса для наших дней. Очерк департамента мировой экономики НИУ ВШЭ №1 декабрь 2020 года. – 70 с. https://wec.hse.ru/data/2020/12/03/1354428809/Очерк%20департамента%20мировой%20экономики%20НИУ.._Астапович%20А.З.,%20Григорьев%20Л.М..pdf?ysclid=Ireepdhm4w120736284 (Дата обращения 30.01.2024).
2. В ЕС предупредили о «десятилетиях» зависимости от американского СПГ. <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2023/6510b32f9a79476b3a441163?from=copy> (Дата обращения 30.01.2024).
3. В США признались, для чего им потребовался конфликт на Украине. https://ria.ru/20230202/priznanie-1849119661.html?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fden.ru%2Fnews%2Fstory%2FAmerikanskij_obozrevatel_Dor_SSHA_sprovocirovali_konflikt_naUkraine_radipostavok_SPG--133cc65cdb69acff4dcadb83424f408c (Дата обращения 30.01.2023).
4. Васильев В. США: «Великая депрессия 2.0». // Международная жизнь. 2020, №10. <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2412?ysclid=Iref83r4hp804735296> (Дата обращения 30.01.2024).
5. Великая депрессия в США. <https://www.sravni.ru/text/depressiya-v-ssha/> (Дата обращения 30.01.2024).
6. Великая депрессия в США. <https://www.vbr.ru/sovety/help/people-and-economic/velikaya-depressiya-v-ssha/> (Дата обращения 30.01.2024).
7. Великая депрессия. <https://bigenc.ru/c/velikaia-depressiia-5fc14d> (Дата обращения 30.01.2024).
8. Версальско-Вашингтонская система. Большая российская энциклопедия : [в 35 т.] / гл. ред. Ю. С. Осипов ; 2004–2017. Т. 5. С. 182–183.
9. Вышинский А. Я., Лозовский С. А. План Дауэса // Дипломатический словарь. — М.: Государственное издательство политической литературы. — 1948.
10. Гринин Л.Е. Великая депрессия 1929–1933 гг. // Философия и общество. 2009. №2. С.184–201.
11. Декрет о мире, разработанный В.И. Лениным и единогласно принятый на Втором съезде Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов 26 октября (8 ноября) 1917 г. «Известия ЦИК». 27 октября (9 ноября) 1917 г. <https://web.archive.org/web/20210508172257/http://lenin.rusarchives.ru/dokumenty/dekret-o-mire-razrobotanny-vi-leninym-i-edinoglasno-prinyaty-na-vtorom-sezde-sovetov> (Дата обращения 30.01.2024).

12. Дэниел Ергин. Добыча: Всемирная история борьбы за нефть, деньги и власть. М.: «Альпина Паблишер», 2011. 960 с.
13. Загадки «Великой Депрессии»: почему кризис носил столь тяжелый и длительный характер? <https://topwar.ru/231131-zagadki-velikoj-depressii-kak-politika-frs-v-1929-32-gg-vyzvala-krah-jekonomiki-ssha.html?ysclid=lrref20uqv867143334> (Дата обращения 30.01.2024).
14. История Великой депрессии США. Полезно знать в текущей ситуации, и сравнить с Россией. <https://dzen.ru/a/YkBuVx8aVCwdgbgq?experiment=942707> (Дата обращения 30.01.2024).
15. Кейнс Дж. М. Экономические последствия Версальского мирного договора // Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. М.: Эксмо, 2007. 960 с.
16. Ковачевич И.М., Малмыгина А.А. Особенности Великой Американской Депрессии. Возможность или неизбежность её существования в историческом мире // 2022. №9 (54). URL: <https://scilead.ru/article/1838-osobennosti-velikoj-amerikanskoj-depressii-vo> (Дата обращения 30.01.2024).
17. Кондратьев Н. Д., Опарин Д. И. Большие циклы конъюнктуры: Доклады и их обсуждение в Институте экономики. 1-е изд. М., 1928. 287 с.
18. Конотопов М.В., Тебекин А.В. Мировая энергетическая безопасность. Кризис или стабильность? // Инновации и инвестиции. 2007. № 2. С. 3–11.
19. Лапонов А.В. Великая депрессия и ее преодоление // Мир новой экономики. 2013. №2. С. 34–39.
20. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т.42. С.278.
21. МИД Китая призвал США перестать помогать Тайваню отстаивать независимость. <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/65d02dc79a794720aeea0821?from=copy> (Дата обращения 30.01.2024).
22. Петухов В.А. Взаимосвязь Великой депрессии и торговых войн // Креативная экономика. 2021. Том 15. № 9. С. 3505–3522.
23. Публикация о причастности США к диверсии на «Северных потоках» вызвала информационный взрыв. <https://www.ntv.ru/novosti/2746757/> (Дата обращения 30.01.2024).
24. Путин заявил о возникновении новых очагов напряженности в мире. <https://iz.ru/1517559/2023-05-24/putin-zaiavil-o-vozniknovenii-novykh-ochagov-napriazhennosti-v-mire> (Дата обращения 30.01.2024).
25. Рапальский договор (1922) // Гражданская война и военная интервенция в СССР: энциклопедия / Гл. ред. С.С. Хромов. М.: Советская энциклопедия, 1983.
26. Розыбаев Т.А., Алламырадов Э.М., Агафонова М.С. «Великая депрессия» – современный взгляд // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С. 139.
27. Романов В.В., Артюхов А.А. Понятие «изоляции» во внешнеполитической мысли США: концептуальные характеристики // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. Киров, 2013. № 3 (1). С. 67–71.
28. Тебекин А.В. Антироссийские санкции запада как индикатор дестабилизации мировой экономики // Международная экономика. 2023. № 11. С. 750–775.
29. Тебекин А.В. Влияние циклов Жугляра К. на развитие международной экономики в ближайшей перспективе (часть 1) // Теоретическая экономика. – 2023. №2. С.76–88.

30. Тебекин А.В. Масштабные проблемы мирового экономического кризиса 2020-х годов сквозь призму постулатов экономической теории // Журнал экономических исследований. 2023. Т. 9. № 1. С. 3–16.
31. Тебекин А.В. О глубине кризиса 2020-го года для мировой и национальной экономик и путях выхода из него // Журнал экономических исследований. 2020. Т. 6. № 2. С. 52–71.
32. Тебекин А.В. Прогноз развития российской экономики на период до 2030-го года // Транспортное дело России. 2020. № 6. С. 45–50.
33. Тебекин А.В., Анисимов Е.Г. О фронтах гибридной войны в экономическом и геополитическом пространстве // Журнал исследований по управлению. 2020. Т. 6. № 5. С. 60–74.
34. Тебекин А. В. Стратегический менеджмент: учебник для вузов – 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство Юрайт, 2021. 333 с.
35. Цена нефти впервые в истории упала ниже нуля. <https://www.rbc.ru/economics/21/04/2020/5e9df3249a79470ff099ae32?from=copy> (Дата обращения 30.01.2024).
36. Юнга план // Элоквиция – Яя. М.: Советская энциклопедия, 1957. С. 397–398.
37. «Четырнадцать пунктов» Вильсона // Иванян Э. А. Энциклопедия российско-американских отношений. XVIII—XX века. Москва: Международные отношения, 2001. 696 с.
38. Arthur M. Schlesinger Jr. The Age of Roosevelt, 3 vols. – Boston: Houghton Mifflin, 1956–1960. – Cont.: Vol. 1: The crisis of the old order, 1919–1933. – Vol 2. The coming of the New Deal. – Vol 3. The politics of upheaval.
39. Axon, Gordon V. (1974). The collapse of the 1929 stock market. London: Mason & Lipscomb Publishers Inc. 1974. – 147 p.
40. Devine R. The illusion of neutrality. – University of Chicago Press, 1962. – 392 p.
41. James H. International Monetary Cooperation since Bretton Woods. Washington DC: International Monetary Fund, 1996. – 742 p.
42. John Kenneth Galbraith. The Great Crash, 1929. Boston: Houghton Mifflin, 1955. ix, 212 p.
43. Juglar C. Des Crises commerciales et leur retour périodique en France, en Angleterre et aux États-Unis, – Paris, 1862. – 258 p.
44. Kennedy, David M. Freedom from Fear : the American People in Depression and War, 1929–1945. – New York; Oxford: Oxford University Press, 2001. — 988 p. – (Oxford history of the United States, vol. 9).
45. Li, Yun; Insana, Ron (August 22, 2019). "The economist who first linked the yield curve to recessions sees a 'pretty high' chance of an economic downturn." CNBC. <https://www.cnbc.com/2019/08/22/arturo-estrella-chances-of-a-recession-are-pretty-high.html> (Дата обращения 30.01.2024).
46. Robert S. Lynd, Helen Merrell Lynd. Middletown: A Study in Modern American Culture / foreword by Clark Wissler. – New York: Harcourt, Brace and World, 1929. – 550 p.
47. Robert Sobel. The Great Bull Market: Wall Street in the 1920s. New York: Norton, 1968. 175 p.
48. Simon S. Kuznets. Secular Movements in Production and Prices: Their Nature and Their Bearing upon Cyclical Fluctuations, 1930. – 536 p.
49. Walker, Stephen G. "Unraveling the Appeasement Puzzle: Conflicting Historical Interpretations of British Diplomacy in the 1930s." British Journal of International Studies 6#3 (1980): 219–460.

Об авторе:

ТЕБЕКИН Алексей Васильевич – доктор технических наук, доктор экономических наук, профессор, почетный работник науки и техники Российской Федерации, профессор Высшей школы культурной политики и управления в гуманитарной сфере ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1), e-mail: Tebekin@gmail.com, ORCID: 0000-0002-3098-7710, SPIN-код: 5271-1385.

PREREQUISITES AND CONSEQUENCES OF THE GREAT DEPRESSION CRISIS AS THE BASIS FOR COMPARATIVE ANALYSIS WITH THE MODERN WORLD CRISIS

A.V. Tebekin

FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University”, Moscow

The relevance of the presented research is determined by the objective need to consider the Great Depression crisis of the 1920s from a theoretical and methodological perspective as a basis for comparative analysis with the modern global economic crisis of the 2020s. The purpose of the presented research is to identify the prerequisites for the formation and consequences of the Great Depression crisis in the 1920s as a basis for comparative analysis with the modern world economic crisis. The novelty of the results lies in highlighting the main prerequisite for the formation of the Great Depression crisis of the 1920–1930s, the forced transition of the American economy from the highly profitable “rails” of production and sale of weapons and military equipment (and related products) after the end of the First World War to much less profitable sectors of the economy. As the main consequence of the crisis of the Great Depression of the 1920–1930s, the efforts of the United States to shift the center of decision-making in the system of international relations in the framework of the created Versailles-Washington system, as well as actions to form a new strong aggressor in Europe through the implementation of plans, were highlighted Dawes and Young in the interests of unleashing the Second World War on the European continent, weakening its participants and thereby strengthening the position of the United States by redirecting flows of financial and human capital there by analogy with the First World War. The practical significance of the results obtained lies in the possibility of using them to analyze the dynamics and expected consequences of the global economic crisis of the 2020s.

Keywords: *prerequisites, formation of the crisis, consequences of the crisis, Great Depression, 1920–1930s, basis for comparative analysis, modern world crisis.*

Об авторе

ТЕБЕКИН Aleksej Vasil'evich – Doctor of Engineering, Doctor of Economics, professor, honorary worker of science and technology of the Russian Federation, Professor of the Higher School of Cultural Policy and Management in the Humanities, FSBEI HE “Lomonosov Moscow State University” (119991, Moscow, Leninsky Gory, 1), e-mail: Tebekin@gmail.com

Статья поступила в редакцию 23.01.2024 г.

Статья подписана в печать 20.03.2024 г.