

ЮБИЛЯРЫ

МИХАИЛ ИЛЛАРИОНОВИЧ ВОЕЙКОВ



*Он в восемьдесят лет не устаёт,
Он лет своих не замечает,
Как прежде, книги издаёт,
Студентам лекции читает.
Он любит жизнь, наш славный
юбиляр,
И потому до сей поры не стар!*

УДК 330

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.1.259–272

ДОСТИЖЕНИЯ И ОШИБКИ СОВЕТСКИХ ПОЛИТЭКОНОМОВ (К 80-ЛЕТИЮ М.И. ВОЕЙКОВА)

М.Л. Альпидовская¹, Л.А. Карасёва², В.В. Матершева³, В.В. Чекмарев⁴

¹ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве
Российской Федерации», г. Москва

²ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», г. Тверь

³ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных
технологий», г. Воронеж

⁴МОО «Петровская академия наук и искусств», г. Санкт-Петербург

Статья посвящена выдающемуся российскому интеллектуалу, большому ученому-политэконому Михаилу Илларионовичу Воейкову, автору более 500 работ. Целью статьи является фиксация политэкономического ракурса на день завтрашний, показ на историко-биографическом материале судьбы ученого эволюции научного экономического знания, а также фиксации трендов коэволюции технического и социального знания. Методологическим основанием являются принципы позитивизма, квантовости, ноосферизма и диглоссии, а также методы диалектики, онтологии, системного и пространственного подходов к анализу явлений и процессов, составляющих предмет классического и постклассического политэкономического знания.

Ключевые слова: *М.И. Воейков, эволюция экономического знания, социальные перспективы политической экономики, сущность явлений.*

Введение

Научное творчество советских политэкономов – это не просто чередование текстов с изложением идей и выводов, это симфония мотивов и смысловых арок, каждая из которых имеет развитие и кульминацию.

Михаил Илларионович Воейков, бессменный член редколлегии журнала «Вопросы политической экономики», член правления ВЭО России, 30 декабря 2023 г. отпраздновал свой 80-летний юбилей. Можно, конечно, поздравляя Михаила Илларионовича с 80-летием, ограничиться только портретной зарисовкой, констатируя честность и преданность ученого науке; его неумное трудолюбие, въедливость и глубину проникновения в историко-экономические, исследовательские работы представителей разных направлений и школ научной мысли; наконец, умение быть незаметным, но очень нужным в совместной работе, сохраняя сочетание прямодушия и прекраснодушия. Но хочется сделать и некоторое обобщение мыслей М.И. Воейкова о социальной парадигме нашего общества, его оценок тех или иных явлений, их значимости; провести экономическое познание сегодняшнего через деятельность ученого как политэконома *с позиции личного взгляда нас, авторов этой статьи.*

Эта идея возникла у нас *по двум причинам. Прежде всего* потому, что, создав большой массив книг и статей, М.И. Воейков одновременно внёс существенный вклад в популяризацию научного политэкономического подхода в экономических исследованиях современного состояния жизнедеятельности нашего общества. Когда читаешь его, понимаешь, что именно широта – его ключевой творческий принцип. Это человек, утверждающий свои правила в мире, не прогибающийся под его давлением, игнорирующий все проявления стадности, живущий с персональной тягой к жизни, наполненной, прежде всего, эмоционально. М.И. Воейков сумел найти для понимания его мыслей нужную интонацию, а это редкость...

Тексты М.И. Воейкова – это тексты человека, принимающего жизнь во всех её проявлениях. Наиболее выпукло этой характеристике текстов М.И. Воейкова соответствует его выступление на Международном теоретическом форуме «По ту сторону кризиса: модернизационный потенциал фундаментального образования, науки и культуры», прошедшем 19–20 апреля 2010 г. в Российской государственной библиотеке, по инициативе Центра изучения проблем информационного общества при заместителе председателя Комитета по образованию Государственной Думы ФС РФ, Российской государственной библиотеки, ИНИОН РАН, Института экономики РАН, философского факультета Московского государственного университета им М.В. Ломоносова, Московской финансово-юридической академии, Фонда Ф. Эберта, Фонда «Альтернативы» и других организаций, в последствии опубликованного в материалах этого форума [14, с. 25–39].

Во-вторых, Михаил Илларионович в какой-то мере сегодня один из могижан уходящей эпохи политэкономии социализма.

В период, когда в России совершалась Октябрьская революция 1917 г., экономической теории социализма не было. Экономическая теория социализма, включая политэкономия, создавалась фактически с нуля по мере приобретения практического опыта, зачастую методом проб и ошибок. О достижениях советских экономистов свидетельствует факт превращения СССР к середине 1950-х гг. во вторую (после США) страну в мире по экономическому и военному потенциалу, несмотря на колоссальные потери и разрушения, причиненные Великой Отечественной войной. В то же время расстройство экономики и отход от социализма в СССР в 1980–1990-е гг. стали возможными, в том числе, и вследствие ошибок в экономической теории, особенно в политической экономии социализма.

Смена эпох ставит вопрос о *социальных перспективах* политической экономии – есть ли потенциал и пределы, философия развития, деградация или новый уровень, возможности ноосферного императива в новых условиях, определяемых *глобальным кризисом глобализации* экономических взаимодействий народов, *взаимобусловленностью формирования новых форм экономических отношений* (взаимодействий) в общем экономическом пространстве.

Занимаясь проблемами трансформации экономического пространства М.И. Воейков, внес свой вклад и в укрепление положений концепции ноономики [4; 5; 6; 8], как одной из альтернатив инклюзивному капитализму, широко рекламируемому западными экономистами в качестве концепции выживания капиталистического обустройства мира.

Как видно, принимая сегодня участие в становлении новой политической экономии [6], профессор полон сил и энергии, что и желаем сохранить юбиляру на многие годы!

Основная часть. *Время испытаний*

Название настоящей статьи весьма претензионно и, скорее, требует монографического многостраничного изложения, но дело в том, что М.И. Воейков столь значим для всех политэкономов, что нельзя не вспомнить строки из книги Людвиг фон Мизеса «Человеческая деятельность», «что свобода человека выбирать и действовать ограничена трояким образом» [29].

Именно поэтому название на наш взгляд соответствует решению задачи.

М.И. Воейков как учёный не занимается разгадыванием логико-лингвистических «головоломок» типа «стоимость-ценность», не увлекается плетением кружев политэкономической философии. У него превалирует конкретная цель – сохранение политической экономии как знания об обустройстве хозяйственной жизни человеческой цивилизации [7; 10; 13]. Он – *антропоконсерватор в контексте идей и самосохранизме людей и Природы*. И это сегодня хрупкий дар!

Обладание этим даром во многом предопределено академическими традициями Института экономики РАН, теми советскими политэкономистами, с которыми свела его судьба. За годы работы М.И. Воейкова в коллективе ИЭ РАН в стенах института сформировалась уникальная отечественная школа экономической науки, ставшая фундаментом золотого фонда Отечественной политэкономии. И сегодня в год 300-летия Российской академии наук М.И. Воейков с коллегами является достойнейшим наследником и продолжателем дела представителей Золотого фонда.

Хочется надеяться, что окажется посильным Институту экономики Российской академии наук создание уникального научного проекта «Российская Академия наук: выдающиеся экономисты», который решал бы и сугубо научные задачи, и одновременно возвращал бы в научное информационное пространство работы тех учёных, которые по праву являются гордостью Отечественной экономической науки.

Профессор М.И. Воейков – **русский** человек. Позволим себе цитату из выступления Владимира Владимировича Пугина на Всемирном русском народном собрании: «Русский мир – это все поколения наших предков; наши потомки, которые будут жить после нас. Русский мир – это Древняя Русь, Московское царство, Российская империя, Советский Союз, это современная Россия, которая возвращает, укрепляет, приумножает свой суверенитет как мировая держава. Русский мир объединяет всех. Русский – это больше, чем национальность. Быть русским – это, прежде всего, ответственность. Повторяю – огромная ответственность за сохранение России. Именно в этом истинный патриотизм» [46].

Человеческая деятельность направлена на изменения и поэтому находится в потоке времени. Человеческий разум даже не способен представить себе идеи безвременного существования и безвременной деятельности. Человек поставлен в условия *уходящего времени*. Он появляется на свет, растёт и уходит. При этом деятельность обеспечивает человека понятием времени. Действие всегда направлено на будущее. Всегда жизненно важно и необходимо планировать и действовать ради лучшего будущего (хотя бы безопасного!). Обеспечение безопасности состоит в том, чтобы принести обстоятельства будущего в более удовлетворительное состояние по сравнению с тем, которое сложилось бы в отсутствии вмешательства (подробнее см.: [10]).

По мнению М.И. Воейкова, проблема, видимо, состоит в том, чтобы определить место и роль политической экономии в системе современного экономического знания. Возможно, и более широко – в системе социального знания, т.е. беря политическую экономию как особый метод познания действительности [3; 22; 24].

Подчеркнём, что использование термина и понятия «политическая экономия» является отечественной научной традицией [2]. Наверное, начиная с Н. Чернышевского общетеоретические экономические исследования в России развивались как политэкономические. К этому кругу понятий привыкли отечественные исследователи, за более чем 150-летний период выработан понятийный аппарат, инструментарий, набор категорий и

понятий [30]. Переименование многих бывших кафедр «политической экономии» в кафедры «экономической теории» носит в большинстве случаев поверхностный, конъюнктурный характер [41].

В девяностых некоторые политэкономы стали ельциноидами, перекрасились в демократов. А М.И. Воейков *сохранил ценности политэкономического знания*, которые у него не стали личностно-эгоистическими, а остались соборно-светло-солнечными [6; 15; 10]. Вот, например, его позиция по сущности категории «прибавочная стоимость» в автоматизированном производстве, где практически нет собственно рабочих, а есть только директор, охранник, уборщица. И якобы это они производят прибавочную стоимость?! И он, споря с д.ф.н. Б.В. Славиним, утверждал, что производственное оборудование, эти аппараты, эти машины кто-то сделал, и в тот момент, когда их делали и реализовывали, и производилась прибавочная стоимость. А затем уже идет распределение и перераспределение этой самой прибавочной стоимости.

М.И. Воейков подчеркивает: «Экономикс» вообще не признает такой категории, как прибавочная стоимость. Есть прибыль как процент на капитал, и все. «Экономикс» фиксирует факт и ему легче, ибо он никак не объясняет этот феномен. Но наука требует объяснений. Но вразумительно объяснить феномен прибавочной стоимости мы так и не можем» [11, с. 351]. И далее ученый отмечает: «Вывод о том, что продукт распределяется очень неравномерно между богатыми и бедными, директорами и рабочими, абсолютно правильный. И в этой связи противоречия между трудом и капиталом сохраняются. Возможно, они не носят антагонистического характера, как справедливо говорил В.А. Медведев, но они есть. ... Но это не объясняет вопроса, есть ли сегодня прибавочная стоимость? Возьмите современные технологии в информационном производстве. Здесь стоимость пропадает вообще, а прибыль остается. Тут, мне кажется, надо объяснять феномен прибавочной стоимости, выйдя за пределы стоимости. Как объяснить, я не знаю. Может быть, в дальнейшем мы как-то выйдем на это объяснение. Но объяснить феномен прибавочной стоимости с точки зрения самой прибавочной стоимости, мне кажется, невозможно» [11, с. 358].

А возражая д.э.н. Л.В. Никифорову, утверждающему, что «стоимость рабочей силы определяется не затратами на ее воспроизводство, а продуктом, который она производит», М.И. Воейков замечал: «Тогда вообще не получается прибавочной стоимости, ибо величина продукта определяется рыночной ценой и пропорционально распределяется между трудом и капиталом. Т.е. рыночная цена продукта и есть стоимость рабочей силы. Отсюда невозможно вывести прибавочную стоимость, так как стоимость рабочей силы совпадает с ценой продукта» [11, с. 357].

Глубинно публикации М.И. Воейкова заслуживают *специального разговора*. Дело в том, что начало XXI века характеризуется усилением безответственности отдельных личностей, взявших на себя смелость и решать судьбу многомиллионных народов. Примером служат действия президентов США, Украины, Израиля и т.п. Одной из причин этой безответственности можно назвать отсутствие знаний о закономерностях

развития общественных систем. М.И. Воейков с помощью своих публикаций, продолжает поиск теоретического осмысления происходящего на политэкономическом уровне, а подчас и нового методологического инструментария, позволяющего получить объективную картину развития человеческого сообщества. Возьмем, к примеру, одну из его последних работ «Марксизм и интеллектуальная Россия» [9], в которой исследуется проблема формирования и развития политической экономии в России под влиянием марксизма.

Именно на примере этой книги можно утверждать, что М.И. Воейков реализует *ментальную функцию* ныне здравствующих политэкономов старшего поколения и *регенерирует политэкономии как науку*. Это особенность М.И. Воейкова как *профессионала* [1; 19; 23; 25; 33; 37; 40], как и других учёных, стоящих на плечах гигантов политэкономов (Л.И. Абалкин, А.М. Ерёмин, М.В. Колганов, А.Я. Кронрод, И.И. Кузьминов, С.М. Меньшиков, В.С. Немчинов, К.В. Островитянов, Н.Я. Петраков, В.К. Сенчагов, Н.П. Федоренко, Н.А. Цаголов, В.Н. Черковец, Ю.В. Яременко).

Судьба Воейкова слита в единую судьбу всех советских политэкономов. Поэтому и мы (авторы этой статьи) с ним – единое целое (смотри публикации [1; 26; 28; 32; 34; 42]).

Фундаментальность М.И. Воейкова

Определение политэкономии как науки, к которой в начале XXI века в поисках ответов на сложнейшие вопросы современного общественного бытия сознательно или интуитивно обращаются не только экономисты, но и представители других областей обществоведения, имеет фундаментальные и актуальные основания. Фундаментальные основания определяются объективным местом и ролью политической экономии в логико-историческом процессе познания закономерностей развития общества, а актуальные — выдвиганием на первый план тех или иных сторон этого процесса в зависимости от конкретно-исторических обстоятельств.

Вспомним классиков жизнепоказа. Так, А.С. Пушкин не называет авторов учебников по политэкономии для лицеистов, но указывает на ее изучение. А студенты МГУ им. М.В. Ломоносова в стенных газетах писали, что политэкономии жизни они учили по песням В.С. Высоцкого.

И если классическая политэкономии (теория стоимости) «сестрилась» с теорией полезности, то политэкономия социализма «крестилась» с авторской песней (Высоцкий, Кукин, Окуджава, Визбор, Галич и т.д.). *Экономический закон* Ю. Кукина: «а я еду... за мечтами, и за запахом тайги» – закон нравственной основы политэкономии социализма. А *экономический закон* об общей собственности Высоцкого: «здесь нет ни одной персональной судьбы, здесь судьбы в единую слиты».

Подчеркнем, что М.И. Воейков в свои *серединные года* жил в эпоху легенд экономических законов социализма [20; 21], сменившуюся эпохой Простоты Правды песен В. Высоцкого как эпохой Легенд Поэта. Но бесклассовую эпоху авторской песни (Окуджава и Кукин, Галич и Егоров, Сергеев и Якушев, Визбор и Высоцкий, Фестивали авторской песни –

Грушинский, Московский, Минский, Костромской и т.д.) сегодня сменяет Эпоха Новой политэкономии...

Михаил Илларионович в науке «политическая экономия» – это человек-звезда, которая в Космическом Пространстве стоимостей заявляет, что по Ю. Кукину, стоимостью/полезностью для русского человека является *запах тайги*. Звезда «Воейков» даёт свет в конце тоннеля знаний. Одновременно Воейков – это матрица времени [35; 38; 39].

Особо подчеркнём, что во все эти эпохи М.И. Воейков видится как человек, сочетающий в себе аналитический ум и горячее сердце. Он человек, обладающий *достоинством*. Отмеченное определяет и *фундаментальность* учёного-политэконома Михаила Илларионовича Воейкова. Как учёный-теоретик он в совершенстве владеет методом диалектики и онтологическим методом русского философа Н. Фёдорова [45, с. 153–161]. Одновременно он из плеяды ученых, с помощью которых в России начался новый этап целостного и органического развития. М.И. Воейков объясняет, что невозможность развития – это легенда финансистов, которым выгодно кредитование.

Он среди тех, кто способен глубоко осмысливать сложные процессы обобщать накопленный опыт и предлагать пути разрешения имеющихся противоречий перехода в достойное будущее.

И в «застой», и в «перестройку», и в «лихие» девяностые оглядка на опыт старших коллег позволила М.И. Воейкову не изменять своей *русскости*, уверенно ассоциировать со словами Андрея Платонова: «Без меня народ не полный».

У Михаила Илларионовича есть предназначение – быть **ВОЕЙКОВЫМ**, и он таким и есть уже 80 Лет!

Станет ли политическая экономия социализма «Скифией», а политэкономы «скифами»?

Профессор Воейков немногословен. Он как бы существует в своей мифологии. И он уверен, что будущее всегда зиждется на понимании связей, заложенных в прошлом.

А как целостная личность он стремится связи прошлого и настоящего превратить в будущее. Переход классической политэкономии, буржуазной политэкономии, изучающей противоречия труда и капитала, в постклассическую с её противоречиями промышленного и финансового капиталов, в *постнеклассическую* с её противоречиями информационного и человеческого капиталов, М.И. Воейков приветствовал в виде появления *новой политической экономики* [17]. Опираясь на онтологический метод русского философа Николая Фёдорова М.И. Воейков полагает, что новая политэкономия будет наукой, осмысляющей современные проблемы информационного характера, вызовы и угрозы российским ценностям социально-экономического развития, и не использующей модель «франшизы в индустрии глобальных теорий» (определение модели принадлежит франко-американскому философу Габриэлю Рокхиллу). Другими словами, время существования политэкономии социализма – это

очевидное, а не исторически невозвратное время. И оно не было эпохой легенд экономических законов социализма. Конечно же, далеко не всё из наследия может быть сегодня интересно ныне живущим [18; 27]. Но экономические законы социализма непреложны, хотя далеко не для всех экономистов очевидны.

Вообще же феномен взлёта и уничтожения советского государства, также, как и захватывающая история взлёта и крушения скифского могущества, даже помимо всяких аналогий позволяет лучше понять законы исторического развития. Об истории скифов, хотя известного людям Античности, но всё же «варварского», с их точки зрения народа, на самых краях Ойкумены, – мы знаем, в конечном счете, не очень много. О политической экономии социализма студенты экономических специальностей ВУЗов знают не больше, чем о Скифии. И учёный-самородок Воейков своими выступлениями позволяет *осознать* лежащую между началом XX и началом XXI веков *бездну времени* и то притяжение, которое испытывают многие к загадкам будущего (как и к загадкам скифского мира) через *реальность* науки политическая экономия.

На степном севере жили скифы («народ стрелков»), на лесном севере – советские люди. И именно их дети и внуки создали СКИФ*.

Когда после одной из бурных дискуссий, организованной академиками Л.И. Абалкиным, многие учёные экономисты стали вместо понятия «производственные отношения» пользоваться понятием «экономические отношения», рассматривая их как социально-экономические, технико-экономические и организационно-экономические для решения в экономических исследованиях *организационно-прагматических задач*, М.И. Воейков в своих публикациях продолжал пользоваться понятием «производственные отношения». Он не рассматривал их как функциональные, ибо *всегда* был политэкономом.

Разорванное время: экономический декодер

Политически настоящее время – это время неизбежных процессов, затрагивающих все формы жизни [31]. Это время *испытаний*. То, что происходит сегодня, несоизмеримо как по величине, так и по геополитической широте событий. Мир стремительно меняется [36; 43; 44]. Но по М.И. Воейкову: *не бойтесь Родину любить, и всё будет хорошо!*

Ограниченная «беременность» страха политэкономии социализма

Ельциноиды, уподобившись забеременевшей гимназистке, которая надеялась, что «рассосётся само собой», надеялись, если политэкономическую науку исключить из фонда ментального образования

* СКИФ – сибирский кольцевой источник фотонов. Создан в городе Кольцово около Новосибирска. Это огромный рентгеновский микроскоп, нужный для развития многих наук и технологий.

тех, кто станет со временем *управленцами*, то есть лицами, принимающими решения на всех уровнях экономического пространства, то капитализм в России победит.

Однако законы социальной жизни столь же объективны, как и законы природы. И, будучи учёным-политэкономом, М.И. Воейков понимает необходимость возврата политэкономии в ВУЗы!

М.И. Воейков понимает, что на этой (сегодняшней войне) не как на войне! И сегодняшнее экономическое время можно назвать *стекольным* временем. Отсюда эта характеристика (не свойство) экономического времени как достаточно хрупкого.

Сохранение политэкономии по М.И. Воейкову – это сохранение *храма Рода*, и даже в эпоху цифровизации подсознания – не превращение в *цивилизационный миф*. М.И. Воейков, не был, и не стал в свои преклонные годы *предателем* принципов *научной деятельности*!

Заключение

«Интересное положение» – юбилей! Должно же быть пожелание?...

И сны пусть снятся серебряные, нарушающие круговерть буден, в которых трагедию жизни превратишь в грёзофарс – невнятный поиск национальной самоидентификации российских политэкономов в их дерзком понимании нового видения будущего, с прикосновением к ритму ВРЕМЕНИ.

Мы чтим в М.И. Воейкове человека-личность, который с полной самоотдачей отдаёт все свои силы осуществлению политэкономического *принципа справедливости*. Без М.И. Воейкова как ПОЭТА И МУЗЫКАНТА ЖИЗНИ наша политэкономическая наука была бы неполной.

С юбилеем, Защитник Отечества!

Список литературы

1. Альпидовская М.А., Соколов Д.П. Политическая экономия в эпоху структурно-системного перехода: история и логика процесса // Вопросы политической экономии. 2022. № 2. С. 180–195 .
2. Берсенев В.Л., Горст А. Генеалогия термина «политическая экономия» // Журнал экономической теории. 2005. № 4.
3. Бодрийяр Ж. К критике политической экономии знака. М.: Библион – Русская книга, 2004.
4. Бодрунов С.Д. К. Маркс. Четвертая технологическая революция. Ноономика // Труды Вольного экономического общества России, т. 211. М., 2018а. №3.
5. Бодрунов С.Д. Ноономика. М.: Культурная революция, 2018.
6. Воейков М.И. (ред.) Есть ли место политэкономии в современной экономической науке? Материалы научной конференции Института экономики РАН и Новой экономической ассоциации. М.: ИЭ РАН, 2013.

7. Воейков М.И. Был ли «советский социализм» марксистским? // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009. С. 87–96.
8. Воейков М.И. В социальной версии стоимости полезность уже есть // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009. С. 275.
9. Воейков М.И. Марксизм и интеллектуальная Россия. Политэкономические силуэты: Туган-Бараиловский, Рубин, Крон род. М.: ЛЕНАНД, 2023. 224 с. (Размышляя о марксизме. № 303).
10. Воейков М.И. Мировая история едина. // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009. С. 153–156.
11. Воейков М.И. Не надо абсолютизировать проблему прибавочной стоимости // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009. С. 355–358.
12. Воейков М.И. Политическая экономия: очерки и этюды. СПб.: Алетейя, 2014. 12
13. Воейков М.И. Полубуржуазная Россия: Герцен сегодня. (Политэкономическое эссе): М.: URSS, 2016.13
14. Воейков М.И. После кризиса: возвращение политэкономии // По ту сторону кризиса: модернизационный потенциал фундаментального образования, науки и культуры : материалы конференции, 19-20 апреля 2010 года / Рос. акад. наук, ИНИОН РАН, Ин-т экономики РАН [и др.] ; под ред. А. Колганова, Р. Крумма. - Москва : Культурная революция, 2010. - 631 с.: ил.
15. Воейков М.И. Предопределенность социально-экономической стратегии: Дилемма Ленина. Изд. 2-е. М.: URSS, 2015.
16. Воейков М.И. Социализм в марксистской традиции. // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009. С. 176–189.
17. Воейков М.И., Анисимова Г.В., Соболев Э.Н. Трудовые отношения в трансформационной экономике: российская идентичность. М.: ИЭ РАН, 2013.16
18. Воронцов В.П. Экономика и капитализм. Избранные сочинения. М.: Астрель, 2008.
19. Гловели Г.Д. Историзм в российской политической экономии: рецепции и новации. М.: Институт экономики РАН, 2014.
20. Гловели Г.Д. О контекстах истории политической экономии в СССР // Гловели Г.Д., Гребнев Л.С. Политэкономия СССР: критические очерки М.: Институт экономики РАН, 2013.
21. Гловели Г.Д. Политэкономия в широком смысле: марксизм и мир-системный анализ // Вопросы политической экономии. 2018. № 2.
22. Горц А. Нематериальное. Знание, стоимость и капитал. М.: Изд. дом ГУ-ВШЭ, 2010.
23. Гребнев Л.С. Базовым у Маркса было понятие самой жизни // Экономическая теория марксизма и современность. Труды научного семинара В.А. Медведева. Выпуск 1. М.: ИЭ РАН, 2009.
24. Дружинин Ю.В. Диглоссические особенности рынка труда / Ю.В. Дружинин, В.В. Чекмарев // Ступени роста : материалы научно-практической конференции аспирантов и молодых ученых (декабрь 1999 года). Кострома, 1999. С. 42–43.

25. Истинна ли современная политическая экономия? / В. В. Чекмарев [и др.] // Современные политэкономические проблемы повышения эффективности экономики : материалы международной научно-практической конференции, 17–18 февраля 2011 г. Воронеж, 2011. С. 142–145
26. Карасёва Л.А. Завтра будет вчера / Л.А. Карасева, В.В. Чекмарев // Ноосферная парадигма россиеведения, евразийства и устойчивого развития как основа становления ноосферного образования и воспитания в России XXI века: коллективная научная монография по материалам X Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» – г. Санкт-Петербург, Смольный институт. 17-18 декабря 2020 г. – Книга 2. С. 241–243.
27. Количественно-качественные модели в новой политической экономии / Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова ; [под общ. науч. ред. В. В. Чекмарева] . – Кострома : КГУ, 2010. 120 с.
28. Матершева В.В. Спрос и предложение на рынке труда и рынке образовательных услуг в Воронежской области / В.В. Матершева, В.В. Чекмарев, А.В. Ларионова // Динамика макроэкономических показателей РФ и их влияние на экономический рост : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – Воронеж, 2011. С. 125–128.
29. Мизес Людвиг фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории / пер. с англ. М.: «НПО "Экономика"», 2000. – 878 с.
30. Пищулин О.В. Опечатка капитализма на пути модернизации России / О.В. Пищулин, В.В. Чекмарев, Вл.В. Чекмарев // Форсайт "Россия": новое индустриальное общество. Перезагрузка : сборник докладов Санкт-Петербургского Международного Экономического Конгресса (СПЭК-2017). – Санкт-Петербург, 2018. С. 288–307.
31. Попкова Е.Г. Эволюционное развитие хозяйственных систем с позиций Теории экономического времени. Тверь, 2022.
32. Чекмарев В.В. Жювиальность рыночных регуляторов развития отраслевых рынков национально-регионального уровня //Актуальные проблемы развития отраслевых рынков: национальный и региональный уровень: сборник статей V Международной научно-практической конференции (г. Воронеж, 9 апреля 2021 г.) / отв. ред. Т.Н. Гоголева. – Воронеж : Издательско-полиграфический центр «Научная книга», 2021. С. 190–195.
33. Чекмарев В.В. Иеремиада, или гносеологические пролегомены политической экономии / В.В. Чекмарев, Ю.В. Дружинин // Вестник Костромского педагогического университета им. Н.А. Некрасова. – Кострома, 1998. – спец. вып. (18). С. 40–50.
34. Чекмарев В.В. Инклюзия нономики в новой модели экономического развития // Синтез образования, воспитания и науки в ноосферной стратегии инновационного прорыва России : коллективная научная монография [по материалам XI Международной научной конференции «Ноосферное образование в евразийском пространстве» (21 декабря 2021 г., СЗИУ РАНХиГС при Президенте РФ)] : в 2-х кн. / под науч. ред. проф. А.И. Субетто и проф. В.А. Шамахова. – Санкт Петербург : Астерион, 2021. – Кн. 2. С. 239–242.
35. Чекмарев В.В. Кардиограмма экономической теории начала XXI века // Философия хозяйства: Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. – М., 2001. № 5(17). С. 107–134. – Библиогр.: с. 132–134.

36. Чекмарев В.В. Мифологичность цифровой экономики / В.В.Чекмарев, Вл. В. Чекмарев // Стратегическое планирование и развитие предприятий: материалы XX Всероссийского симпозиума / под ред. Г.Б.Клейнера. – МОСКВА: ЦЭМИРАН, 2019. С. 593–595.
37. Чекмарев В.В. Не чинить то, что не сломано, или вновь о политической экономии / В.В. Чекмарев, Вл. В. Чекмарев // Возвращение политэкономии : Второй международный политэкономический конгресс, (13-14 мая 2015 г., г. Москва) : сборник материалов : в 2 т. – М., 2015. Т. 1. С. 252–258.
38. Чекмарев В.В. Невозможное неизбежно (перспективы и проблемы реиндустриализации в России) // Производство, наука и образование России: новые вызовы : сборник материалов III международного конгресса. – Москва, 2017. – Раздел 2: К новому качеству материального производства: диалог теории и практики. С. 207–214.
39. Чекмарев В.В. Нефизические объекты экономической науки : (К вопросу о новой политической экономии) / В.В. Чекмарев ; ред. Л.Г. Чекмарева ; Костромской государственный педагогический университет им. Н.А. Некрасова. – Кострома : КГПУ, 1998. – 34 с.
40. Чекмарев В.В. Озеро с отбитыми краями : (возвращение политической экономии) / В. В. Чекмарев // Политэкономия: социальные приоритеты : материалы Первого международного политэкономического конгресса. – 2014. Т. 1: От кризиса к социально ориентированному развитию: реактуализация политической экономии. С.188–191.
41. Чекмарев В.В. Политическая экономия знания – новая политэкономия: переосмысливая прошлое, видеть будущее // Аграрный вопрос в политической экономии : проблемы теории и практики : сборник статей, подготовленный по материалам научной конференции, посвященной 150-летию кафедры политической экономии Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К. А. Тимирязева. – М., 2016. С. 98–103.
42. Чекмарев В. В. Рынки обобравших и обобранных / В.В. Чекмарев, Вл. В. Чекмарев // Функционирование национального и мирового рынков в условиях глобальной нестабильности : сборник статей Всероссийской научно-практической конференции, (г. Воронеж, 6 апреля 2017 г.). Воронеж, 2017. С. 237–240.
43. Чекмарев В.В. Точечная экономика в экономическом пространстве как неравновесность в мегаэкономике / В.В. Чекмарев, Ю.В. Беляева, А.Ю.Тимонин // Экономическая теория постиндустриального общества: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции с международным участием, (28-29 марта 2008 г.). – Уфа, 2008. С. 235–236.
44. Чекмарев В.В. Хватает ли России экономистов? : актовый доклад : XI междунар. науч.-практ. конф. «Экономическая наука – хозяйственной практике», (г. Кострома, 5-6 мая 2009 г.) / В.В. Чекмарев ; Федеральное агентство по образованию, Костромской государственный университет им. Н. А. Некрасова. – Кострома : КГУ, 2009. – 40 с.
45. Федоров Н. Философия общего дела. В 2-х т. – М.: Изд. АСТ, 2003. – 599 с.; Семенова С. Николай Фёдоров. Творчество жизни. М.: Советский писатель, 1990. – С. 153-161]
46. <https://ren.tv/longread/1166682-vystuplenie-putina-na-vsemirnom-russkom-narodnom-sobore-glavnoe>

Об авторах:

АЛПИДОВСКАЯ Марина Леонидовна – доктор экономических наук, профессор, Почётный работник сферы образования Российской Федерации, профессор Департамента экономической теории, ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ» (125993, г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 49), e-mail: morskaya67@bk.ru, ORCID 0000-0001-9075-9683, SPIN-код: 1958-7585.

КАРАСЁВА Людмила Аршавировна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономической теории Института экономики и управления ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33), e-mail: karasevatvgu@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-0717-8971, SPIN-код: 7173-0098.

МАТЕРШЕВА Вера Викторовна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и предпринимательства ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» (394036, г. Воронеж, пр-т Революции, д. 19), e-mail: matersheva@mail.ru, ORCID: [0000-0001-8046-0725](https://orcid.org/0000-0001-8046-0725)

ЧЕКМАРЕВ Василий Владимирович – доктор экономических наук, профессор МОО «Петровская академия наук и искусств» (191002, г. Санкт-Петербург, ул. Разъезжая, д. 9), e-mail: tcheckmar@ksu.edu.ru, ORCID: 0000-0001-8766-9150, Spin-код: 4100-5257

ACHIEVEMENTS AND MISTAKES OF SOVIET POLITICAL ECONOMISTS (TO THE 80TH ANNIVERSARY OF M.I. VOEIKOV)

**M.L. Alpidovskaya¹, L.A. Karaseva², V.V. Matersheva³,
V.V. Chekmarev⁴**

¹ FSOBU HE "Financial University under the Government of the Russian Federation", Moscow

² FGBOU VO "Tver State University", Tver

³ FGBOU VO "Voronezh State University of Engineering Technologies", Voronezh

⁴ Petrovsky Academy of Sciences and Arts, St. Petersburg

The purpose of the article is to fix the political economic perspective for tomorrow, to show on historical and biographical material the fate of the outstanding Russian intellectual, political economist Mikhail Illarionovich Voeikov, author of more than 500 works, the evolution of scientific economic knowledge, as well as fixing trends in the coevolution of technical and social knowledge. The methodological basis is the principles of quantum positivism, noospherism and diglossia, as well as methods of dialectics, ontology, systemic and spatial approaches to the analysis of phenomena and processes

that make up the subject of classical and postclassical political economic knowledge.

Keywords: *M.I. Voeikov, evolution of economic knowledge, social perspectives of political economy, essence of phenomena.*

About the authors:

ALPIDOVSKAYA Marina Leonidovna – Doctor of Economic Sciences, Professor at the Department of Theoretical Economy, FSOBU HE “Financial University under the Government of the Russian Federation” (125993, Moscow, Leningradsky Prospekt, 49), e-mail: morskaya67@bk.ru

KARASJOVA Ljudmila Arshavirovna – doctor of economic Sciences, Professor, head of economic theory Department, Institute of Economics and management, FGBOU VO “Tver State University” (170100, Tver, Zhelyabova street, 33), e-mail: karasevatvgu@yandex.ru

MATERSHEVA Vera Viktorovna – Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Department of Economics and Entrepreneurship, FGBOU VO "Voronezh State University of Engineering Technologies" (394036, Voronezh, Revolution Avenue, 19), e-mail: matersheva@mail.ru

CHEKMAREV Vasilij Vladimirovich – Doctor of Economics, Professor, Petrovsky Academy of Sciences and Arts (191002, St. Petersburg, Raz"ezzhaya st, 9), e-mail: tcheckmar@ksu.edu.ru

Статья поступила в редакцию 20.12.2023

Статья подписана в печать 20.03.2024