

ЖУРНАЛИСТИКА И РЕКЛАМА

УДК 070.1:37+326.3:

DOI: 10.26456/vtfilol/2024.1.153

ВЗГЛЯД ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНОГО ПРОСВЕЩЕНИЯ НА КРЕПОСТНОЕ ПРАВО (на примере статей А. Ф. Вельтмана, А. П. Сумарокова и Ю. Ф. Самарина)

К. А. Балашова

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова, г. Москва

В статье показано отношение официального издания журнала Министерства народного просвещения к крепостному праву. На своих страницах подведомственный орган представляет обзор статей по крестьянскому вопросу разных авторов и изданий, выделяя статьи Самарина как наиболее содержательные.

Ключевые слова: Журнал Министерства народного просвещения, Ю. Ф. Самарин, А. Ф. Вельтман, А. П. Сумароков, Сельское благоустройство, крепостное право, Журнал землевладельцев.

Середину XIX века принято считать периодом великих реформ: именно в этот период было реализовано множество проектов, которые изменили не только уклад жизни страны, но и всю дальнейшую историю России. Одним из важных изменений стала отмена крепостного права в 1861 году, подготовка к которой началась за долго до начала ее реализации. Яркая полемика развернулась на страницах периодических изданий, однако особый интерес вызывает реакция официального органа печати, «Журнала Министерства народного просвещения».

В 1858 году российскими изданиями активно освещался крестьянский вопрос. Правительство, задумав разрешить этот вопрос, поставило цель перед дворянством, и почти по всей России в середине XIX века стали образовываться губернские комитеты по улучшению быта помещичьих крестьян. Задача комитетов была разрешить общую практическую сторону вопроса – «найти удобный способ изменения отношений помещиков к крестьянам, составить правила, которые в будущем должны были устроить 23 млн. русских крестьян» [2].

Но была и научная сторона этого вопроса, разрешить который предполагалось через литературу, которая посредством передачи различных «практических сведений, сообщаемых опытными людьми, восполняет пробелы и уясняет вопрос» [Там же, с. 5].

© Балашова К. А., 2024

«Журнал Министерства народного просвещения» в октябре 1858 года на своих страницах «радошно приветствовал появление в Москве двух журналов, посвященных крестьянскому вопросу» [Там же, с. 6]. Один из них было «Сельское благоустройство», являющееся отделом в «Русской беседе», издававшейся А.И. Кошелевым. Еще одним новым изданием стал «Журнал землевладельцев», вышедший под редакцией А.Н. Желтухина. Из статей, рассматривающих историю крепостного состояния, особенно выделяется статья А.Ф. Вельтмана «Исторический взгляд на крепостное право в России» [1]. Здесь автор старался доказать, что до XVI столетия «от первого до последнего слоя, по законам Русским, все слыли людьми вольными, исключая половенников и обреченных рабством за преступления» [Там же, с. 12]. Вельтман приходит к заключению, что царь Федор Иоаннович в 1593 г. «по наговору Бориса Годунова выход крестьянам отказал и у кого сколько крестьян было книги учинил» [Там же, с. 15]. В 1558 г., когда, несмотря на подписание закона, был издан новый указ «о сыскании накрепко и о возврате бежавших после переписи крестьян со всеми их животными назад, где кто жил» [Там же]. Этим указом было положено начало безвыходному состоянию крестьян, и таким образом, по мнению автора, крепостное состояние обязано своим существованием «козням Бориса Годунова».

Из этого краткого изложения содержания статьи Вельтмана можно сделать вывод, что автор старался объяснить начало этого важного государственного учреждения так же точно, как оно уже несколько раз и весьма давно было объясняемо в различных старых учебниках Русской истории.

Вследствие этого обстоятельства, «Журнал Министерства народного просвещения» упрекает Вельтмана за то, что он не потрудился «отыскать начала и причин укрепления крестьянского сословия в чем-нибудь более положительном и вероятном, чем прихоть и козни одного человека, между тем, как многочисленные и превосходные исследования по истории происхождения крепостного состояния в России, появившиеся в последнее время, и особенно статьи Чичерина, могли бы навести его на много мыслей, более серьезных, о причинах укрепления крестьян в нашем отечестве» [2].

В «Журнале министерства народного просвещения» отмечается, что по форме исследование статьи Вельтмана не соответствует современным требованиям истории. Оно состоит из выписок разных законодательных памятников и исторических актов и написано весьма сухо и непривлекательно. Между тем, как подобные статьи предназначаются для большинства читателей не специалистов, поэтому должны быть написаны популярным, доступным образом. Итогом было высказывание, что статьи, подобные выступлению Вельтмана, не продвигают вперед науку, «а напротив затемняют вопрос: и мы никак не можем постигнуть странного желания авторов отвергать чужие, в высшей степени справед-

ливые и деловые пожелания, для того, чтобы блеснуть новостью взгляда (хотя в настоящем случае взгляд автора не нов) и самостоятельностью исследования» [Там же, с. 13]. Действительно, такое стремление авторов могло нанести вред в разрезе изучаемого периода.

Следуя порядку размещения статей, необходимо рассмотреть статью публициста, славянофила Ю.Ф. Самарина «О теперешнем и будущем устройстве помещичьих крестьян в отношениях юридическом и хозяйственном» [4; 5]. В своей статье автор отчасти касается исторической стороны предмета и кратко представляет свод главных вопросов, относящихся к будущему устройству помещичьих крестьян. Автор начинает рассуждение вопросом: «Имеют ли крестьяне право на землю, и какое именно?» [Там же]. Автор справедливо замечает, что ответ необходимо искать не в «Своде законов»: «ибо права, формальным образом опубликованного и законодательно утвержденного, крестьяне не имеют не только на землю, но и на свою личность. Здесь дело идет об историческом праве, которое коренится в убеждении народа» [Там же]. И потому Самарин обращается к истории и замечает, что мнение, по которому полагают, что истари вся земля принадлежала вотчинным и постным князьям или церквям, или частным лицам, крестьяне же не имели на нее никакого правоустанавливающего права – несправедливо. Такой порядок действительно существовал с XVI века, но это было переходное состояние, время тяжелого экономического кризиса, вызванного быстрым развитием государства и его больших потребностей. В предшествующую эпоху порядок был совсем иной. Народонаселение в России издревле земледельческое, оседлое. Кто жил на земле, кто пахал ее, тот ей и владел бесспорно, не в силу отвлеченного права, а на самом деле – *De Facto*.

Далее Самарин продолжает исторический экскурс, подводя к тому, что трудовая повинность многим стала не под силу, что привело крестьян к бродяжнической жизни, целые деревни оказались в запустении. Безусловно, прибавляет автор, такое состояние было ненормальным. У государства было два пути решения проблемы: первый – укрепить законом часть земли за крестьянами, второй – прикрепить крестьян к земле. В те времена, пишет Самарин, «интересы служивого сословия, могучего орган верховной власти, выиграли. Таким образом крестьяне утратили свободу, но этой жертвой спасено было до лучших времен их право на землю» [Там же.] Из исторического обозрения автора вытекают две обязанности:

а) для вотчинника отречься навсегда от непосредственного распоряжения землей в пользу крестьян;

б) для крестьян – обязанность держать эту землю на определенных условиях и вознаграждать вотчинника.

«Журнал Министерства народного просвещения» поддержал взгляды Самарина по вопросу, поясняющему права крестьян на землю.

Однако А. П. Сумароков в «Журнале землевладельцев» выразил сомнения относительно оседлого образа жизни народонаселения России: «переходы крестьян совершались – и без всякого влияния помещиков» [6, с. 32]. Для доказательства он привёл цитату из правовой грамоты 1530 года: «Да пожил господин тот Данило Кухмырев с братией в той деревне на деревенщиках лет с пять, а покинули, потому что им не почасилось и та, господине, деревня стояла пуста» [Там же].

Не углубляясь в подробное исследование справедливости каждого из положений автора, можно заметить, что свидетельство, приведенное Сумароковым, едва ли может быть признано аргументом в полемике с Самариным.

Во-первых, положение Сумарокова относится к XVI столетию, а автор ставил задачу исследовать быт крестьян в эпоху, предшествовавшую укреплению крестьян. Автор прямо говорит, «что у нас, рассуждая об отношениях крестьян к земле ссылаются на историю, но, к сожалению, приводимые справки не восходят выше времени, предшествующих укреплению крестьян» [4; 5]. Во-вторых, приведенный Сумароковым случай оставления земли крестьянами независимо от помещика, по собственному желанию, случай частный, который никак не может подтвердить мысль о том, что переход постоянно совершался без влияния помещика, – пишет «Журнал министерства народного просвещения», в-третьих, объясняя смысл приведенного свидетельства, критик говорит, что земля и другие местные удобства, «вероятно, не удовлетворяли крестьян» [3, с. 36]. Неудобно могло быть по причинам большого скопления населения, к чему стремились помещики, или от значительных повинностей и тягот, налагаемых на крестьян.

По всем этим соображениям доводы Сумарокова вряд ли могли противостоять мнению Самарина. С юридической точки зрения взгляды Самарина на право крестьян на землю опровергает критик (Имя неизвестно. – К. Б.) в «Отечественных записках». В подтверждение своей мысли автор привел статьи «свода законов», намекающие на присущее понятие права крестьян на землю, по которым определяется наименьшее количество десятин на душу, запрет приобретения крепостных людей, не имеющих населенных имений, непозволение отпуска на волю целых селений без земли. Критик говорит, что «статьи эти ничего не доказывают, на том основании, что сам автор признается, что из них нельзя сделать никакого общего вывода» [5, с. 21].

Кроме исторической части, в статье Самарина приводятся обозрения главнейших вопросов, касающихся изменений быта крестьян: о переходном состоянии, о выкупе земли, об усадьбах. По отношению ко всем этим предметам «Журнал Министерства народного просвещения» отмечает, что «выражены весьма здравые и основательные мысли, обличающие в

авторе и образованного человека и опытного помещика» [2, с. 375]. Относительно переходного состояния Самарин прямо доказывает его необходимость и говорит, что «миновать его нет возможности» [4, с. 21]. Рассматривая при этом два главнейших проекта будущего устройства крестьян, по которым предполагается даровать крестьянам полную свободу с выкупом или усадьбы и некоторого количества пахатной земли, или всей мирской земли, – автор доказывает, что «как при том, так и при другом способе нельзя избежать переходного состояния» [Там же, с. 23]. При этом он выражает свое мнение относительно достоинств как первого, так и второго проектов. Мысли, высказанные Самариним, склоняются в пользу проекта по предоставлению крестьянам как усадебной, так и пахатной земли в полную собственность посредством выпуска облигаций. Но при этом он отрицает возможность обязательного, повсеместного и единовременного применения этой меры в настоящую минуту и тем самым доказывает необходимость переходного состояния, когда бы как помещики, так и крестьяне могли привыкнуть и подготовиться к окончательному прекращению всех существующих взаимных отношений. Главными причинами невозможности окончательного выкупа земли автор видел: 1) «в невозможности выпуска вдруг на всю огромную сумму облигаций; 2) в затруднениях, которые может встретить помещичье хозяйство; 3) в невозможности всеми крестьянами принять на себя срочные денежные платежи» [5, с. 12].

«Журнал Министерства народного просвещения» остановился на финансовом вопросе как весьма важном. Однако из-за недостатка числовых данных ни «Журнал Министерства народного просвещения», ни Самарин не могли основательно обсудить этот вопрос. Обозрев переходное состояние и выкуп земли, автор перешел в третьей статье [Там же] к вопросу об усадьбах и пришел к заключению, что вместо того, чтобы «вменять крестьянам в обязанность немедленно по введении нового положения приступить к выкупу усадеб, не гораздо ли выгоднее для самих крестьян предоставить им усадьбы, так же, как и остальную землю, в неотъемлемое пользование, до тех пор, пока они вместе со всей остальной землей не пожелают их выкупить» [Там же, с. 63]. «Журнал Министерства народного просвещения» в свою очередь считал, что «такое замедление едва ли необходимо. Если сам автор признает настоятельную необходимость выкупа всей земли, то надо же с чего-нибудь начать и особенно владение усадьбами важно в переходное время: крестьяне, поняв все преимущества полной собственности, испытав на деле все ее выгоды, владея усадьбами, с большей охотой и скорее приступят к выкупу и остальной земли» [2, с. 14]. Мнение официального органа доказывает озабоченность правительства крестьянским вопросом. «Журнал...» довольно много цитирует на своих страницах статью Самарина, отмечая, «что по полноте и основательности своей она представляет много достоинств и, заключая

в себе дельное обозрение главнейших вопросов по крестьянскому делу, может быть названа одной из самых замечательных в числе появившихся до сих пор» [Там же, с. 15]. Впоследствии «Журнал...» неоднократно ссылался на труды Самарина по многим вопросам, признавая автора «наиболее удачным разъяснителем современных вопросов» [Там же].

Из нашего исследования видно, что министерский орган особо выделял статьи Самарина, помещенные в журнале «Сельское благоустройство». Издание считало их «капитальными, серьезными и рассматривающими существенные и трудные вопросы» [Там же, с. 15], которые разрешены, на наш взгляд, достаточно серьезно и основательно. «Журнал земледельцев» по сравнению с «Сельским благоустройством» не представлял полных и подробных исследований по крестьянскому вопросу. Он ограничивался по большей части выражением своих мыслей при разборе статей, помещенных в других изданиях. Однако успех журнала существовал как раз за счет выражения собственных взглядов на сельскохозяйственные вопросы.

Список литературы

1. Вельтман А. Ф. Исторический взгляд на крепостное состояние в России // Журнал землевладельцев. 1858. № 1. С. 10–20.
2. Обзорение русских журналов по крестьянскому вопросу // Журнал Министерства народного просвещения. 1858. Ч. 100. С. 11–23.
3. Право крестьян на землю // Отечественные записки. 1858. № 8. С. 21.
4. Самарин Ю. Ф. О теперешнем и будущем устройстве помещичьих крестьян в отношениях юридическом и хозяйственном // Сельское благоустройство. 1858. № 2. С. 21–25.
5. Самарин Ю. Ф. О теперешнем и будущем устройстве помещичьих крестьян в отношениях юридическом и хозяйственном // Сельское благоустройство. № 3. С. 12–63.
6. Сумароков А. П. О праве крестьян на землю // Журнал землевладельцев. № 2. С. 30–36.

THE VIEW OF THE JOURNAL OF THE MINISTRY OF PUBLIC ENLIGHTENMENT ON SERFDOM (On the example of articles by A. F. Veltman, A. P. Sumarokov and Yu. F. Samarin)

К. А. Balashova

Lomonosov Moscow State University, Moscow

The article shows the attitude of the official publication of the Journal of the Ministry of National Education to serfdom. On its pages, the subordinate body

presents an overview of articles on the peasant issue by various authors and publications, highlighting Samarin's articles as the most informative.

Keywords: *Journal of the Ministry of Public Education, Yu. F. Samarin, A. F. Veltman, A. P. Sumarokov, Rural landscaping, serfdom, Journal of landowners.*

Об авторе:

БАЛАШОВА Кристина Александровна – кандидат филологических наук, преподаватель кафедры литературно-художественной критики и публицистики Московского государственного университета им. М.В.Ломоносова (125009, Москва, ул. Моховая, 9, стр. 1), e-mail: balashovaka1204@gmail.com.

About the author:

BALASHOVA Kristina Alexandrovna – Candidate of Philology, Lecturer at the Department of Literary and Artistic Criticism and Journalism, Lomonosov Moscow State University (125009, Moscow, Mokhovaya str., building 1), e-mail: balashovaka1204@gmail.com.

Дата поступления рукописи в редакцию: 24.01.2024 г.

Дата подписания в печать: 01.03.2024 г.