

УДК 372.41

DOI: 10.26456/vtfilol/2024.1.203

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧИТАТЕЛЬСКОЙ ГРАМОТНОСТИ У МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

М. Б. Бодрова

Тверской государственной университет, г. Тверь

В статье описываются три основные причины, из-за которых затрудняется формирование читательской грамотности у детей начальной школы. Понимание этих причин поможет учителю разработать комплекс мероприятий для более эффективного формирования читательской грамотности у младшеклассников.

Ключевые слова: функциональная грамотность, читательская грамотность, критическое мышление, анализ текста, клиповое мышление, жанр сказки.

С 2021 года в ФГОС начального общего образования был внесен пункт о формировании функциональной грамотности обучающихся, где функциональная грамотность понимается как способность решать учебные задачи и жизненные проблемные ситуации на основе сформированных компетенций, составляющих основу готовности к успешному взаимодействию с изменяющимся миром и дальнейшему успешному образованию [7].

Наряду с компьютерной, финансовой, экологической и прочими грамотностями предполагается формирование у младших школьников и читательской грамотности.

Читательская грамотность определяется как способность человека понимать и использовать письменные тексты, размышлять о них и заниматься чтением для того, чтобы достигать своих целей, расширять свои знания и возможности, участвовать в жизни общества [5].

Российское общество «Знание» дает определение читательской грамотности чуть шире [11]: «Читательская грамотность – это способность интерпретировать тексты, анализировать и искать в них скрытый смысл и значение. Она включает в себя навыки анализа и понимания текстов, умение сформулировать и выразить свои мысли, а также применять полученные знания в социальной и личной жизни» [1].

Ключевым моментом в приведенных определениях является умение школьников интерпретировать тексты с целью применения полученных знаний в жизни. Иными словами, читательская грамотность призва-

© Бодрова М. Б., 2024

на переводить полученные теоретические знания в практическую сферу. Однако последнее вызывает некоторые сложности при работе с детьми начальной школы.

Можно выделить три проблемы, которые возникают при формировании читательской грамотности у младших школьников. Безусловно, все проблемы взаимосвязаны и требуют комплексного подхода для их преодоления.

Проблема первая. Общечеловеческая, связанная с историческим развитием жизни человечества в целом в настоящий момент. Это проблема, возникшая в связи с интенсивным развитием информационных технологий, а именно с появлением в жизни человека с самого раннего возраста средств распространения информации (телефоны, планшеты, компьютеры, умные колонки, смарт-часы, смарт-телевизоры и пр.).

Обилие информации разного рода поступает к ребенку через гаджеты. Информация подается непрерывным потоком, ее очень много, поэтому мозг ребенка просто не успевает оценить каждое информационное сообщение, что ведет к тому, что замедляется процесс формирования критического мышления. То есть ребенку просто некогда оценивать каждое полученное сообщение: не успев принять и проанализировать одно сообщение, на смену ему приходит другое, а затем, третье, десятое, сотое.

Торможение критического мышления обуславливается и другим аспектом информации, получаемой через интернет-ресурсы: зачастую ребенка привлекает информация, которая поставляется в готовом виде. Это, например, короткие видео с готовыми образами, готовыми оценками и выводами. Ребенку не надо думать, не надо «достраивать» образы, они уже сформированы. Мозгу так легче, поэтому мозг и дальше будет искать легкие пути.

Таким образом получается, что для ребенка 7–10 лет гораздо проще, легче, удобнее поглощать информацию из интернета, нежели читать напечатанный текст в книжке. Интернет дает готовые картинки, мозгу не надо их «достраивать», а часто сменяемые картинки просто не дают времени на «достройку». Клиповое мышление – таким термином было названо данное явление. Тому, какой вред сознанию ребенка причиняет клиповое мышление и как с этим бороться, посвящено не одно исследование [3; 4; 6]. Ну и качество такой быстрой, готовой информации тоже вызывает сомнения.

Читательская грамотность предполагает способность анализировать письменные тексты с возможностью в будущем использовать знания в личной жизни. Очевидно, что клиповое мышление и анализ – вещи взаимоисключающие друг друга. Использовать полученные таким образом знания – тоже занятие сомнительное. Не секрет, что часто такая информация имеет яркое авторское начало, носит субъективный характер, иногда далекий от общепринятых нравственных норм.

Итак, технологическое развитие мира – это первая проблема, встающая на пути учителя при попытке сформировать у школьника читательскую грамотность.

Проблема вторая связана с психо-физическим развитием младшего школьника. Дело в том, что мозг ребенка в 7–10 лет еще не развит настолько, чтобы быть в состоянии глубоко анализировать, накладывать чужой опыт на себя и делать прогнозы. На стадии развития еще находится и образное мышление. Способность к глубокому анализу появится у человека только в тот период, когда «дозреет» до этой стадии мозг. И произойдет это примерно к 18 годам [10]. Поэтому простые выводы на уровне «хорошо-плохо» ребенок сделать может, но отложить в сознании модель поведения «на будущее», сделать серьезные выводы о причинах и следствиях, а на основании этих причинно-следственных связей спрогнозировать последствия и дальнейшие шаги – все это ребенок не может сделать в силу физиологического развития мозга.

Возникают неразрешимые вопросы: как заставить мозг анализировать, если нужные отделы в нем еще недоразвиты? Что делать в этом случае учителю, если он просто не может ускорить процесс развития мозга у младшего школьника?

Третья проблема связана с подбором литературного материала, с помощью которого происходит формирование читательской грамотности в младшей школе. В данном случае имеются в виду художественные тексты, которые входят в круг изучения в начальных классах в рамках школьного предмета «Литературное чтение». Преимущественно это фольклорные тексты, поэтические авторские тексты, небольшое количество авторских художественных прозаических текстов.

С точки зрения *способности* младшего школьника *осваивать* данные тексты, – это хороший набор. Но с точки зрения материала для извлечения из него практических навыков, которые ребенок мог бы использовать в своей бытовой жизни в будущем, – это не самый удачный материал. Другими словами, с прагматической точки зрения, например, тексты устного народного творчества мало эффективны.

С первыми образцами устного народного творчества ребенок встречается в глубоком детстве. Это колыбельные песни, пестушки, потешки, прибаутки, заклички, считалки и, конечно, – сказки. Именно сказки становятся одним из первых материалов, на которых ребенок учится читать, а значит, и встает на путь формирования читательской грамотности.

Сказка – особое произведение народного творчества. Она универсальна с точки зрения привития маленькому человеку основополагающих ценностей: представления о добре и зле, хороших и плохих поступках и т.д. Для детсадовца это отличный материал. Но вот в младшей школе, когда ребенку прививается навык анализа, делается попытка сформировать

читательскую грамотность, этот материал становится менее пригодным. Все объясняется самой природой жанра сказки [8; 9].

Во-первых, в сказке поступки персонажей не мотивированы. В ней нет и не может быть объяснения, почему что-то происходит так, а не иначе. То есть просить младшего школьника проанализировать поступок персонажа сказки – дело бесперспективное. Ребенок не объяснит, например, зачем куча зверей пытались поселиться в одной рукавичке; зачем дед с бабой пытались разбить золотое яйцо, а когда оно разбилось – горько заплакали, и т.п.

Во-вторых, герои сказки не имеют внутреннего мира, на них возложена определенная функция (младший сын, падчерица, баба-яга, кощей бессмертный и пр.). Если попросить младшего школьника охарактеризовать внутренний мир персонажа сказки, то в лучшем случае школьник сможет дать характеристику на уровне хороший-плохой, добрый-злой, родной-не родной, бедный-богатый, красивый-некрасивый и т.д.

В-третьих, в сказках много жестоких сцен. Колобка съели, медведю ногу отрубили («Медведь на липовой ноге»), Мальчик-с-пальчик появился из отрезанного пальца и т.д. То есть если просить ребенка глубоко анализировать сюжет, то невольно он наткнется на жестокие сцены, которые могут оставить след в психике. Также сказка не предполагает «дистраивания» сюжета. Невозможно «достроить» в воображении, что было до начала сказки. Бессмысленно пытаться «достроить», что будет после слов «и жили они долго и счастливо».

Вывод из вышесказанного можно сделать следующий. Сказка хороша для привития основополагающих ценностей, но для критического анализа, для формирования читательской грамотности с целью использовать полученный опыт в реальной жизни – это не самый удачный материал.

С этой точки зрения сказкам близки былины. Поступки героев также немотивированы или мотивированы слабо. А с прагматической точки зрения, например, поступки Ильи Муромца вообще неразумны. Если бы школьник в 7–10 лет мог мыслить как взрослый человек, то он задался бы вопросом: зачем Илья Муромец, имея на выбор три пути – богатство, женитьбу и смерть, – непременно выбирает самый опасный путь – встречу с Соловьем-разбойником, которая может закончиться смертью?

Читательская грамотность призвана научить ребенка извлекать уроки, чтобы применять в жизни. Какой урок в этом случае извлечет четвероклассник? Не надо выбирать легкие пути, а непременно самые сложные? Почему Илья не хочет жениться и обзавестись семьей? Почему Илья не хочет много денег, разве плохо быть богатым?

Часто затрудняет понимание текста, а следовательно, и глубокое проникновение в текст, его осознание и анализ, устаревшая или диалект-

ная лексика, устойчивые выражения, фразеологические обороты. Вот, например, отрывок из сказки Бажова «Малахитовая шкатулка», которая рекомендована для внеклассного чтения:

«...Он, этот человек-от, **ученой** был, тоже **из вольных**. Ране-то в **щегарях** ходил, да его отстранили: **ослабу-де народу** дает. Ну, и **винцом** не **брезговал**. Тоже добра **кабацка затычка** был, не тем будь помянут, **покойна головушка**. А так во всем **правильный**. **Прошение** написать, **пробу смыть**, **знаки оглядеть** – все по совести делал, не как иные **протчие**, **абы на полштофа сорвать**. Кому-кому, а ему **всяк поднесет стаканушку** **праздничным делом**. Так он на нашем заводе и до смерти дожил. **Около народа питался**» [2, с. 17].

В приведенной цитате полужирным выделены те слова и выражения, которые вызывают затруднения у младшего школьника при чтении (произнесении вслух) и понимании в связи с обилием слов, требующих дополнительного разъяснения. Иногда получается так, что прочитав предложение из десяти слов, ребенок понял только пять, а остальные пять – нет. Психика человека такова, что то, что непонятно нашему мозгу, он (мозг) отбрасывает. И переключается на то, что более понятно.

Ребенок переходит к чтению следующего предложения (в то время как не понял или только частично понял предыдущее) в надежде, что следующее предложение сможет «достроить» картинку. Иногда это спасает, а иногда усугубляет ситуацию, потому что и следующее предложение содержит непонятные слова. И тут высока вероятность того, что ребенок утратит интерес к чтению такого текста.

Выход здесь один: долго и обстоятельно разъяснять значение непонятных слов и выражений. Разъяснять до тех пор, пока не останется ни одного «темного» места. Только после этого можно надеяться, что ребенок будет готов к анализу текста.

С другой стороны, такая кропотливая работа учителя с детьми над текстом – это и есть собственно сам процесс анализа текста, в ходе которого формируется читательская грамотность в том числе.

Особо надо отметить стихотворные тексты, потому что, с точки зрения формирования читательской грамотности, они вызывают сложность, так как прагматического в них очень мало.

Какой смысл отыщет четвероклассник в стихотворении А.С. Пушкина «Унылая пора! Очей очарованье!», чтобы использовать в реальной жизни? Не нужно забывать и о том, что в этом возрасте мозг еще не созрел, чтобы создавать глубокие образные картины. Поэтому опять весь груз ложится на плечи учителя, который должен разъяснить младшему школьнику, почему А.С. Пушкин вместо того, чтобы сказать «осенью становится холодно, и опадают листья», написал это замечательное стихотворение.

Из всего вышесказанного вывод можно сделать следующий. Формирование читательской грамотности в младшей школе – дело полезное, но больших результатов ждать не стоит. Для этого мозг ребенка просто еще не созрел физически. Тексты устного народного творчества – идеальны в этом смысле, потому что ребенок не задает лишних вопросов про поступки персонажей. Ребенку достаточно тех сведений, которые предоставляет сказка или былина. Иными словами, мозг ребенка еще не готов к глубокому анализу, а анализируемый материал и не располагает таким потенциалом.

С лирическими текстами приходится труднее. Они очень сложны для восприятия. Они заставляют мозг работать – создавать образы. А современное клиповое мышление уже отучило мозг напрягаться.

Несмотря на то, что понятие читательская грамотность введено относительно недавно в образовательный стандарт, вся система образования всегда была направлена на развитие критического мышления ребенка. На величайших примерах классической литературы школьники всегда постигали нравственно-этические нормы, следование которым способствовало становлению нравственно здоровой и зрелой личности. Личности, способной адаптироваться к условиям реальности, оставаясь достойным членом своего общества. Собственно, именно такую цель и ставит перед собой читательская грамотность – уметь анализировать текст и применять полученные знания в жизни.

Список литературы

1. Баранова М.В. Эффективные практики по формированию читательской грамотности [Электронный ресурс] // Институт развития образования Ярославской области. URL: <http://www.iro.yar.ru/fileadmin/iro/bibl/2022/110522-Baranova-MV-CHG.pdf>. (дата обращения 29.01.2024).
2. Бажов П.П. Уральские сказы : Сборник. Москва : Эгмонт Россия Лтд, 2005. 168 с.
3. Клиповое мышление – что это такое и как от него избавиться [Электронный ресурс] // Skillbox – образовательная платформа с онлайн-курсами. URL: <https://skillbox.ru/media/growth/clip-thinking/>. (дата обращения 29.01.2024).
4. Клиповое мышление: противоядие [Электронный ресурс] // Онлайн-школа Фоксфорд. URL: <https://externat.foxford.ru/polezno-znat/klipovoe-myshlenie-protivoyadie> (дата обращения 29.01.2024).
5. Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (с изменениями на 11 мая 2022 года) [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/554691568> (дата обращения 29.01.2024).
6. Плюсы и минусы клипового мышления [Электронный ресурс] // Платформа «Россия – страна возможностей». URL: <https://rsv.ru/blog/plyusy-i-minusy-klipovogo-myshleniya/>. (Дата обращения 29.01.2024).

7. Приказ Министерства просвещения РФ от 31 мая 2021 г. № 286 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» [Электронный ресурс] // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/400807193/> (дата обращения 29.01.2024).
8. Пропп В. Я. Исторические корни волшебной сказки. Москва : Мартин, 2022. 384 с.
9. Пропп В. Я. Морфология волшебной сказки. Санкт-Петербург : Питер, 2021. 256 с.
10. Черниговская Т. Н. Как формируется мозг и мышление ребенка? [Электронный ресурс] // Искусство жить. 04.09.2023. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=am-d0y6SEdU> (дата обращения 29.01.2024).
11. Читательская грамотность [Электронный ресурс] // Российское общество «Знание». URL: <https://znanierussia.ru/articles/> (дата обращения 29.01.2024).

THE PROBLEMS OF THE FORMATION OF READING LITERACY AMONG PRIMARY SCHOOL STUDENTS

M. B. Bodrova

Tver State University, Tver

The article describes three main reasons that make it difficult for primary school children to develop reading literacy. Understanding these reasons will help the teacher to develop a set of measures for more effective formation of reading literacy among elementary school students.

Keywords: *functional literacy, reading literacy, critical thinking, text analysis, clip thinking, tale genre.*

Об авторе:

БОДРОВА Мария Борисовна – кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики, рекламы и связей с общественностью Тверского государственного университета (170100, Тверь, ул. Желябова, 33), e-mail: Bychkova.MB@tversu.ru.

About the author:

BODROVA Mariya Borisovna – Candidate of Philology, Associate Professor at the Department of Journalism, Advertising and Public Relations, Tver State University (170100, Tver, Zhelyabov str., 33), e-mail: Bychkova.MB@tversu.ru.

Дата поступления рукописи в редакцию: 12.02.2024 г.

Дата подписания в печать: 01.03.2024 г.