

О ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ВЗГЛЯДОВ С.А. БЕЛЯЦКИНА НА ИНСТИТУТ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

Е.В. Козырева

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Статья посвящена вопросам преемственности взглядов известного русского цивилиста С.А. Беляцкого на институт компенсации морального вреда в гражданском праве, которые воплотились в Гражданский кодекс РФ, часть первую, вторую и четвертую. Исследование труда С.А. Беляцкого «Возмещение морального (неимущественного) вреда, изданного в 1913 г., показывает насколько сейчас продвинулся институт компенсации морального вреда в своем развитии и сколько еще требуется преодолеть преград с учетом потребностей практики, чтобы взгляды ученого претворились в букву закона. Цель статьи – показать преемственность взглядов ученого на институт компенсации морального вреда, которые отразились в гражданском законодательстве. Сделан вывод, что требуется дальнейшее совершенствование института компенсации морального вреда с учетом потребностей практики и, в частности, разработка критериев компенсации морального вреда применительно к оказанию медицинских услуг, когда причиняется вред жизни, здоровью граждан, что обусловлено развитием искусственного интеллекта и применением его в медицине. Методами исследования являются: формальная логика, сравнительный анализ правовых категорий, синтез, обобщение, комплексность и системный подход. Проведенное исследование научного произведения С.А. Беляцкого «Возмещение морального (неимущественного) вреда» показало преемственность его взглядов на институт компенсации морального вреда в гражданском праве, что нашло отражение в гражданском законодательстве.

Ключевые слова: *компенсация морального вреда, преемственность взглядов, личные неимущественные права, нематериальные блага, имущественные права, критерии компенсации морального вреда, поколения юристов.*

Вопросы компенсации морального вреда издавна привлекали внимание ученых. Сегодняшнее развитие нашего общества в экономическом ключе не снимает остроты данных вопросов и требует дальнейшего изучения института компенсации морального вреда, в частности, с учетом потребностей практики [7, 22–26].

Можно с уверенностью сказать о том, что институт компенсации морального вреда занял достойную нишу как способ защиты гражданских прав. И принятие двух постановлений: Постановления

Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности статьи 151 ГК РФ в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» от 26.10.2021 г. № 45-П [3] и Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15.11.2022 г. № 33 [4] – объясняет его значимость и позволяет говорить о расширении границ применения компенсации морального вреда с учетом практики и, главным образом, подхода к ней, выработанного Конституционным Судом РФ.

С учетом изложенного, целесообразно обратиться к творчеству одного из цивилистов – С.А. Беляцкина, который обосновал необходимость введения данного института гражданского права в Гражданское уложение России, и в 1913 г. им было издано научное произведение «Возмещение морального (неимущественного) вреда». А до издания своего труда в 1910 г. С.А. Беляцкин выступил в юридическом обществе, в котором состоял в Санкт-Петербурге, с докладом на тему: «О возмещении морального (неимущественного) вреда». С 1922 по 1940 гг. он работал на юридическом факультете Каунасского университета и с 1923 г. занимал должность профессора [6, с. 3].

Семен Абрамович Беляцкин родился 1 октября 1874 г. в городе Могилеве, а погиб в 1944 г. в концентрационном лагере Освенциме. Будучи ученым – профессором, он также осуществлял свою практическую деятельность как адвокат. Им было издано целый ряд произведений, которые по праву можно назвать значимыми для науки, и, в особенности, для развития цивилистической мысли поколения юристов: «Новое авторское право в его основных принципах» (СПб., 1912); «Возмещение морального (неимущественного) вреда» (СПб., 1913); «Частное право в основных принципах (Курс гражданского права), (Каунас, 1928); «Защита по уголовным делам (Каунас, 1931) и др. [6, с. 3].

Но на сегодняшних страницах печати обратимся только к одному из научных произведений С.А. Беляцкина – «Возмещение морального (неимущественного) вреда», в котором он:

– обосновал необходимость введения в гражданское уложение института компенсации морального вреда и показал его поступательное развитие в России, так и в зарубежном законодательстве, основываясь на конкретных примерах из судебной практики;

– рассмотрел позитивное, негативное отношение к данному институту и обратился к критике «противников» его введения в гражданское законодательство;

– сформулировал понятие морального вреда, которое было позаимствовано законодателем в ст. 151 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), а также определил его форму;

– назвал моральный вред – неимущественным вредом, что нашло отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10, ныне утратившим силу [11], и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15.11.2022 г. № 33 [4];

– уделил внимание критериям компенсации морального вреда, которые были восприняты законодателем и нашли отражение в ст. 151 ГК РФ, ст. 1099–1101 ГК РФ и в последующем в названном постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 33 от 15.11.2022 г. [1, 2, 4];

– исследовал судебное усмотрение применительно к данной категории дел, показав его значимость и необходимость применения судом.

Все это, как никогда, объясняет преемственность взглядов уважаемого ученого на институт компенсации морального вреда в гражданском праве и предопределяет необходимость в более глубоком изучении его труда, что мы и сделаем, поскольку это является весьма ценным для последующих поколений юристов.

Начнем с того, что в русском дореволюционном праве к институту компенсации морального вреда было неоднозначное отношение. При чем такое отношение было характерно не только для российских ученых, но и зарубежных. Отметим, что это было связано с традицией римского права о том, что причиненный вред имеет только имущественную оценку [9, с. 222].

«Принципом новых гражданских прав, – указывал Л.И. Петражицкий, – в отличие от прав менее культурного типа, является ограничение гражданской ответственности правонарушителя обязанностью возместить причиненные имущественные убытки, так что теперь потерпевший никакой имущественной прибыли из чужого проступка не извлекает» [10, с. 12]. По сути, называя «имущественную прибыль из чужого проступка», Л.И. Петражицкий имел в виду и компенсацию морального вреда.

С.А. Беляцкий в своей работе проанализировал взгляды ученых не только российских, но и зарубежных на институт компенсации морального вреда и подчеркнул, что «проблема возмещения морального вреда касается большой важности ... Выяснение и правильное разрешение этой проблемы связаны с существеннейшими интересами нашего правосудия и права» [5, с. 15]. Наверное, четче, чем сказал ученый, просто невозможно выразиться.

«Под моральным вредом, подлежащим возмещению, понимают страдания и лишения физические и нравственные, причиненные потерпевшему неправомерной деятельностью делинквента», в

результате «нападений на блага имущественные или блага личные» [5, с. 15]. Нетрудно догадаться, что законодатель позаимствовал данное определение морального вреда, как физические и нравственные, и сформулировал в ст. 151 ГК РФ следующее: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда» [1, 2].

Заслуживает внимание указание С.А. Беляцкина на «результат нападения, насколько он отразился на имущественной или моральной сфере пострадавшего» [5, с. 15]. Переводя данные слова в сегодняшнюю плоскость развития права, отметим, что речь идет, вероятно, о наступлении правовых последствий действия (бездействия). И, конечно, не следует забывать о положении ученого о применении института компенсации морального вреда не только при нарушении личных неимущественных прав, нематериальных благ, но и имущественных прав (ст. 1099 ГК РФ, Постановления Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 г. № 45-П [3]. «Поставить нематериальный вред наряду с материальным и в то же время отклонить возмещение нематериального вреда потерпевшему значило бы расписаться в бессилии гражданского права и гражданского суда. А так как единственным способом возмещения морального вреда является вознаграждение потерпевшего по справедливому усмотрению суда, то к этому способу может и должен прибегнуть суд» [5, с. 52].

Право на компенсацию морального вреда возникает при наличии следующих условий:

- претерпевание физических и или нравственных страданий;
- неправомерное действие (бездействие) причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- вина причинителя [8, с. 13].

Компенсация морального вреда является способом защиты гражданских прав и ей посвящены ст. 151 части первой ГК РФ и ст. 1099–1101 части второй ГК РФ. Если в ст. 151 части первой ГК РФ сформулировано понятие морального вреда, то в части второй ГК РФ в гл. 59 «Обязательства вследствие причинения вреда» предусмотрены положения о компенсации морального вреда применительно к деликтным обязательствам. Отметим, что в данной главе раскрыты 5 специальных деликтов:

- ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих;
- ответственность за вред, причинный публичной властью;

– ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, недееспособными, лицами, признанными ограниченными в дееспособности;

– ответственность за вред, причиненный жизни и здоровью граждан;

– ответственность за вред, причиненный вследствие недостатков товаров, работ и услуг.

При этом моральный как неимущественный вред, как таковой возможен по каждому специальному деликту.

Следует отметить, что компенсация морального вреда как способ защиты гражданских прав предусмотрен и в ст. 1251 части четвертой ГК РФ «Защита личных неимущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности». Однако данный способ не применим при защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и об этом следует помнить с учетом положений ст. 1226, 1229 ГК РФ, где говорится о том, что исключительное право является имущественным правом.

Особо выделим критерии компенсации морального вреда, которые называл С.А. Беляцкий:

- индивидуальные обстоятельства каждого дела;
- серьезность вреда;
- повторное причинение вреда;
- «ослабление чужой индивидуальности»;
- «искренность страданий»;
- «справедливое усмотрение» и др. [5, с. 17, 31, 33, 45, 48].

Нетрудно заметить, что вышеназванные критерии нашли отражение в ст. 151 ГК РФ, где законодатель говорит о индивидуальных особенностях, заслуживающих внимание обстоятельствах, а также в п. 24–28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 [4].

Конечно, рано ставить точку по исследованию вопросов компенсации морального вреда, хотя бы потому, что сама жизнь диктует нам принятие новых вызовов, которые пока еще недостаточно отработаны практикой. В частности, назрела необходимость в выработке критериев компенсации морального вреда при ненадлежащем оказании медицинских услуг, что отчасти получило разрешение в разъяснениях, принятых в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 (п. 48–50) [4], и вызвано развитием искусственного интеллекта. Нуждается в дополнениях и Постановление Пленума Верховного Суда РФ по защите прав потребителя применительно к данным услугам. Но все это звенья одной цепи, которые наш институт сумел преодолеть. А сегодня, как никогда, на страницах печати, хотелось бы обратить внимание на важность классической цивилистической литературы, в частности, труда

С.А. Беляцкина, который сумел разрешить целый ряд вопросов, применительно к институту компенсации морального вреда, которые сегодня успешно решены законодателем, а мы являемся свидетелями того, насколько емко, грамотно и, как говорят, на «злобу дня» изложил автор свои мысли и насколько они претворены в букву закона в настоящее время. Именно разрешительная сила закона позволила применить институт компенсации морального вреда в полную силу, не только в случаях причинения имущественного вреда по Федеральному закону «О защите прав потребителя», но и в других случаях, о чем подчеркнул Пленум Конституционного Суда РФ в своем постановлении. Взгляды С.А. Беляцкого на институт компенсации морального вреда претворены по истине в жизнь, о чем мы можем сказать с уверенностью сегодня. И нашему молодому поколению юристов очень важно читать классическую литературу, воспитываться на ней, чтобы претворять положения закона в жизнь и помнить тех, кто своим личным примером показал преемственность взглядов, проявил мужество. Творчество С.А. Беляцкина по истине является личным примером служения Отечеству.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.10.2021 г. № 45-П «По делу о проверке конституционности статьи 151 ГК РФ в связи с жалобой гражданина С.Ф. Шиловского» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 г. № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Беляцкин С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М.: Юридическое бюро «Городец», 1997. 64 с.
6. Борисова Е.А. Об авторе и его сочинении // В кн.: Беляцкина С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., Городец, 1997. С. 3.
7. Козырева Е.В. О развитии института компенсации морального вреда с учетом потребностей практики // Вестник ТвГУ. Серия: Право. 2023. № 1 (73). С. 22–26.
8. Козырева Е.В. Процессуальные особенности рассмотрения судами гражданских дел о компенсации морального вреда: монография. Тверь: Тверской государственный университет, 2002. 138 с.
9. Новицкий И.Б. Римское право. М., 1996.
10. Петражицкий Л.И. Возмещение нематериального вреда // Право. 1900. № 16. С. 12.
11. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда РФ по гражданским делам. М.: Проспект, 1999.

Об авторе:

КОЗЫРЕВА Елена Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права ФГБОУ ВО «Тверского государственного университета» (170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33), ORCID: 0000-0002-3103-6386, SPIN-код: 4580-8101, e-mail: Kozyreva.EV@tversu.ru

ON THE CONTINUITY OF S.A. BELYATSKIN'S VIEWS ON THE INSTITUTION OF COMPENSATION FOR MORAL HARM IN CIVIL LAW

E.V. Kozyreva

Tver State University, Tver

The article is devoted to the continuity of views of the famous Russian civilist S.A. Belyatskin on the institution of compensation for moral harm in civil law, which were embodied in the Civil Code of the Russian Federation, Parts One, Two and Four. The study of S.A. Belyatskin's work «Compensation for Moral (Non-Property) Harm» published in 1913 shows how much the institution of compensation for moral harm has advanced in its development now and how many more obstacles need to be overcome, taking into account the needs of practice, in order for the scientist's views to be embodied in the letter of the law. The purpose of the article is to demonstrate the continuity of the scientist's views on the institution of compensation for moral harm, which were reflected in civil legislation. Further improvement of the institution of compensation for moral harm is required, taking into account the needs of practice, and in particular, the development of criteria for compensation for moral harm in relation to the provision of medical services, when harm is caused to the life and health of citizens, which is due to the development of artificial intelligence and its application in medicine. The research methods are: formal logic, comparative analysis of legal categories, synthesis, generalization, complexity and a systematic approach. The conducted study of S.A. Belyatskin's scientific work «Compensation for Moral (Non-Property) Harm» showed the continuity of his views on the institution of compensation for moral harm in civil law, which was reflected in civil legislation.

Keywords: *compensation for moral harm, continuity of views, personal non-property rights, intangible benefits, property rights, criteria for compensation for moral harm, generations of lawyers.*

About author:

KOZYREVA Elena – PhD in Law, associate Professor of the Department of Civil Law of the Tver State University (33 Zhelyabova Str., Tver, 170100), ORCID: 0000-0002-3103-6386, SPIN-code: 4580-8101, e-mail: Kozyreva EV@tversu.ru

Козырева Е.В. О преемственности взглядов С.А. Беляцкина на институт компенсации морального вреда в гражданском праве // Вестник ТвГУ. Серия: право. 2024. № 1 (77). С. 20–26.

Статья поступила в редакцию 10.02.2024 г.

Подписана в печать 14.03.2024 г.