

## **Социально-экономическая география**

УДК 911.37

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2024-2-5-17>

### **РАЗНООБРАЗИЕ РАЙОННЫХ СИСТЕМ РАССЕЛЕНИЯ В РЕГИОНАХ ЦЕНТРАЛЬНОЙ РОССИИ**

**О.В. Петровская**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Проведен анализ разнообразия районных систем расселения (РСР) регионов Центральной России за исключением Московской области. Районные системы играют большую роль в жизни сельского населения и населения малых городов и ПГТ. Но при этом изучены они очень слабо. Опираясь на классификацию центров РСР, уровень заселенности территории и доступность центров, выделено 9 видов РСР.

*Ключевые слова:* районные системы расселения, районные центры, разнообразие РСР, заселенность территории, субцентры, доступность центров, виды районных систем расселения.

#### **Введение и постановка проблемы**

В последние десятилетия, в связи со значительными изменениями в муниципальной структуре и оптимизацией сетей учреждений здравоохранения, и образования, роль районные системы расселения в регионах Центральной России привлекают к себе определённое внимание. Исследование районных систем расселения представляет особый интерес, поскольку эти системы являются наиболее распространёнными на территории России, но они обычно получают меньше внимания по сравнению с другими видами систем расселения. В данной статье мы рассмотрим разнообразие районных систем расселения в регионах Центральной России и их значение в контексте современных трансформаций общества и территории.

Для понимания сути исследования, нужно дать чёткие определения ключевым понятиям. По Географическому энциклопедическому словарю, система расселения – территориально целостная и функционально взаимосвязанная совокупность поселений; она характеризуется как параметрами входящих в нее поселений, так и составом, и интенсивностью социально-экономических связей между ними [1].

Районная система расселения (далее РСР) – совокупность всех населенных пунктов, расположенных в границах муниципального (административного) района [3].

© Петровская О.В.,  
2024

В данном исследовании в районы, где центрами являются городские округа, юридически не являющиеся частью районов, они включены в район. Системы расселения городских и муниципальных округов приравниваются к районным системам расселения.

### **Результаты исследования**

Для изучения были выбраны регионы Центрального и Центрально-Чернозёмного экономических районов, за исключением Москвы и Московской области. Особое внимание необходимо обратить на Владимирскую и Воронежскую области, в которых к областным центрам примыкают по несколько районов. Население этих районов в большей степени тяготеет к Владимиру и Воронежу, нежели к собственным районным центрам. Чтобы получить более адекватную картину, эти районы в каждом случае условно объединены в один район, возглавляемый областным центром.

Виды районных систем расселения в нашем исследовании были выделены путем совмещения характеристик центров районов, заселённости территории и наличия в районных системах субцентров. По размеру районных центров все районные системы расселения можно разделить на крупногородские (с населением центра 50 тыс. человек и выше), среднецентровые (города и пгт с численностью населения до 50 тыс.чел.) и руральные (возглавляемые сельскими населёнными пунктами). Особо следует сказать о районах, возглавляемых областными городами. Эти районы попадают в группу крупногородских, но сильно отличаются от остальных, поэтому они выделены в особую группу и условно названы «столичными» (см. рис.1).

В исследовании не рассматривался вопрос о межрайонных системах расселения, однако стоит отметить, что все или почти все города с населением от 50 тысяч человек являются межрайонными центрами.

Области сильно различаются по доле центров различных классов. Наибольшее количество районных систем расселения относятся к среднецентровым. Самая малочисленная группа – «столичные» системы.

Чтобы определить степень заселённости районов, выполнена классификация на основе плотности сельского населения и густоты городской сети. Для определения заселённости использована взвешенная густота городской сети. Населённым пунктам разной величины были присвоены соответствующие весовые коэффициенты от 1 до 6, поэтому показателем густоты городской сети служит не число городов на 10 тыс. км<sup>2</sup>, а количество условных единиц, приходящихся на ту же площадь. Было выделено пять классов значений взвешенной густоты городской сети, от высокой (более 21 усл.ед.) до районных систем без городов и пгт.

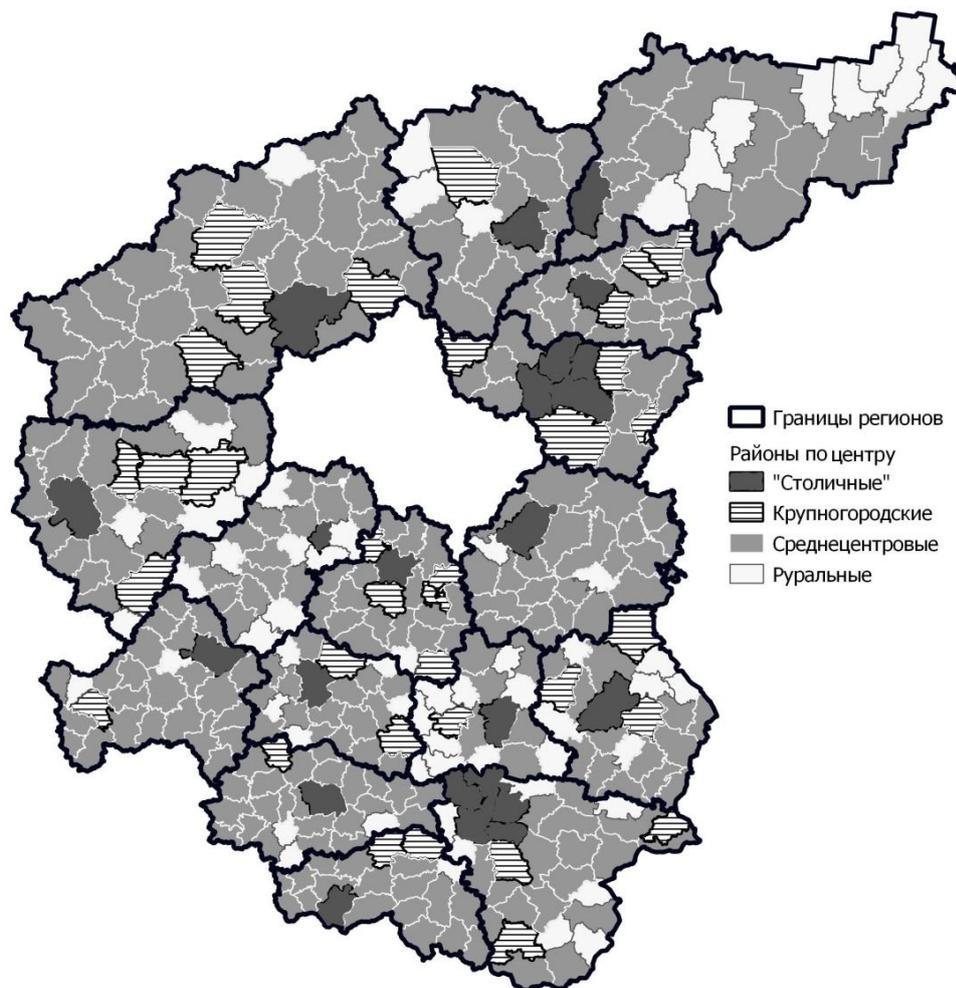


Рис.1. Группировка районов по их центру (составлено автором)

По сочетанию значений плотности сельского населения и густоты городской сети выделено 3 класса заселённости: наиболее заселённые (78 районов), средnezаселенные (221 район) и наименее заселённые (79 районов) (см. рис.2).

Самый высокий уровень заселённости территории характерен для районов ЦЧР и южной части ЦЭР. Среди северных регионов самыми заселёнными являются Ивановская и Владимирская области. В Смоленской, Тверской и Ярославской областях наибольшая заселённость наблюдается в районах, через которые проходят автомобильные дороги федерального значения и главные железные дороги.

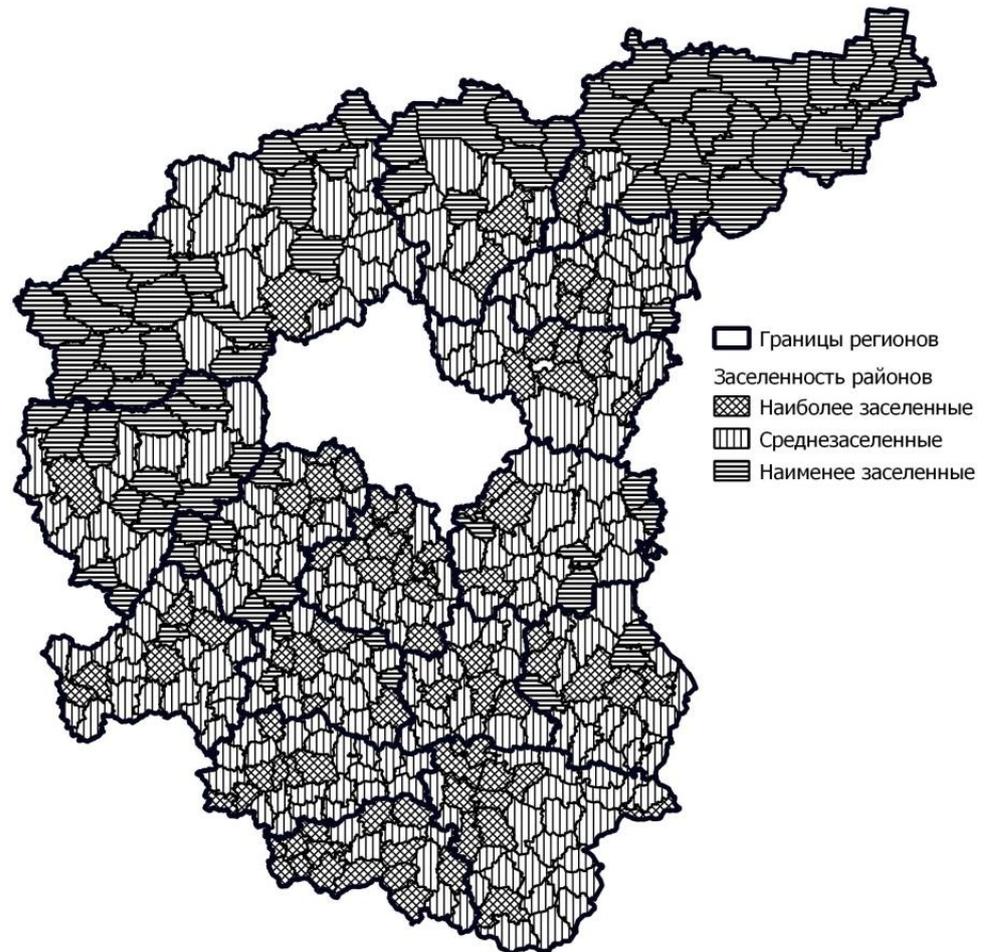


Рис.2. Степень заселенности районов на основе густоты городской сети и плотности сельского населения (составлено автором)

В современной географической литературе нет четкого определения понятия «субцентр». Часто субцентрами считаются населенные пункты, которые частично дублируют некоторые функции основных центров.

В настоящем исследовании субцентрами считаются населенные пункты с численностью населения более 500 человек, в которых имеется полная средняя общеобразовательная школа и медицинское учреждение с врачебной помощью при условии, что они находятся в отдалении от районного центра и имеют хорошую транспортную доступность для обслуживаемых населенных пунктов (рис.3–5).

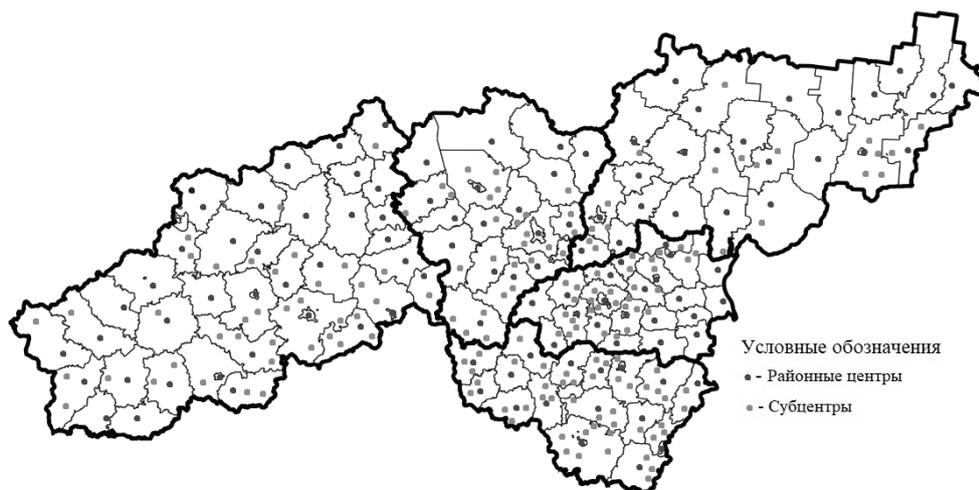


Рис.3. Субцентры в регионах северной части Центрального экономического района (составлено автором)

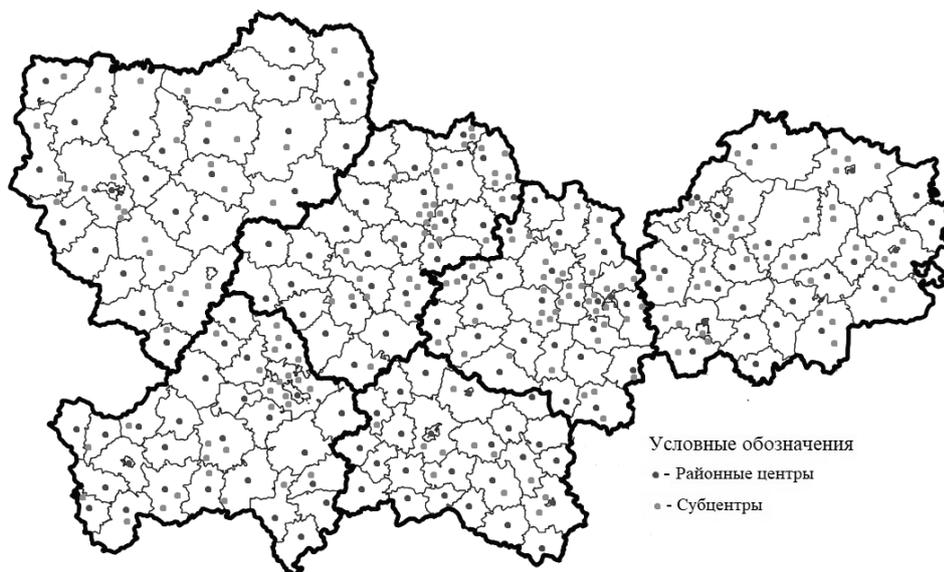


Рис. 4. Субцентры в регионах южной части Центрального экономического района (составлено автором)



Рис.5. Субцентры в регионах Центрально-Чернозёмного экономического района (составлено автором)

Исследование субцентров необходимо проводить с учетом площади районов, поскольку в небольших по площади районах субцентры могут быть не нужны из-за близости к основному центру. Для получения полной картины использован метод, применённый в работе, посвящённой районным системам обслуживания Тверской области [2]. Доступность центров была определена путем соотнесения площади районов с количеством субцентров. Полученный результат отражает средний размер зоны влияния одного центра. Чем меньше площадь, приходящаяся на один центр, тем более доступны центры для своего окружения.

Для большей выразительности был рассчитан так называемый приведённый радиус. Это – радиус круга, площадь которого равна средней площади, приходящейся на один объект. Значения доступности центров разделены по медианному значению на районы с доступностью выше и ниже средней. Единственным регионом, где все районы имеют доступность центров выше средней, является Белгородская область (см. рис.6).

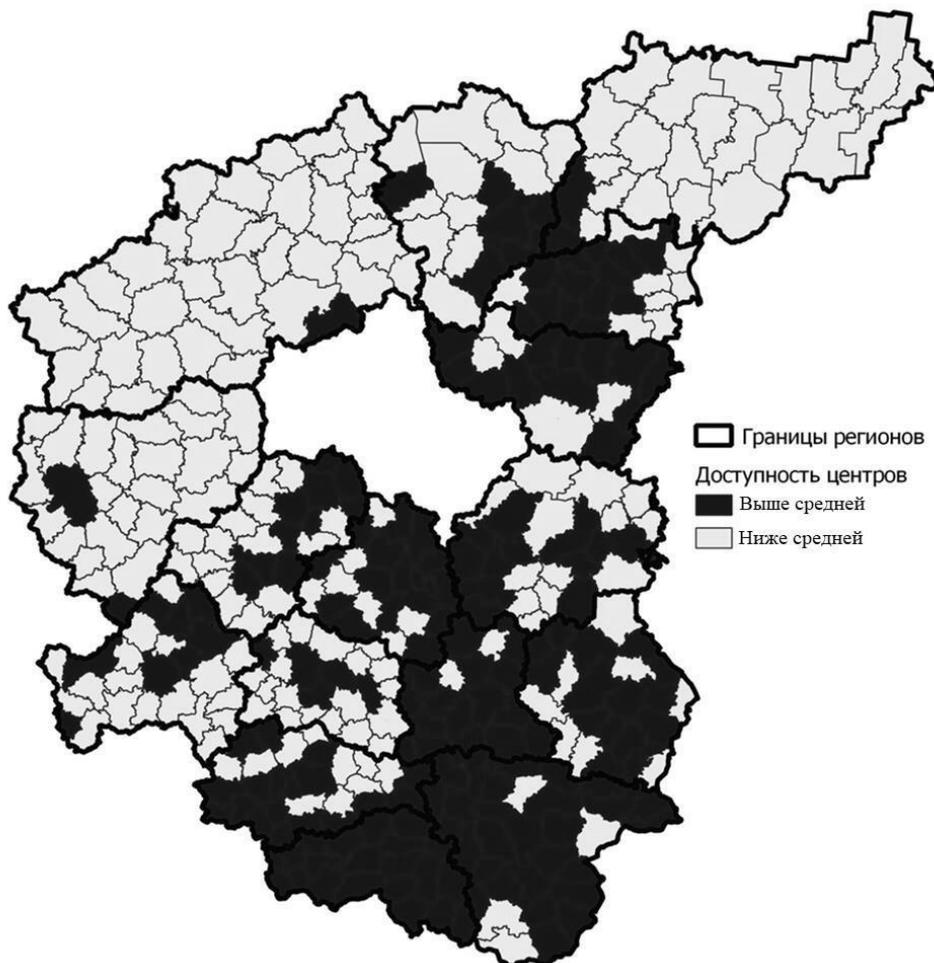


Рис.6. Доступность центров (составлено автором)

Далее были совмещены классы центров районных систем расселения, заселённость и доступность центров. Всего было выделено 9 групп. Три района (Калининский в Тверской, Сараевский в Рязанской, Бабынинский в Калужской области) не попали ни в одну из выделенных групп. Эти районы относятся к другим видам районных систем расселения, которые в данном исследовании не были выделены из-за их малочисленности. При этом Калининский район является единственным «столичным» с доступностью центров ниже средней, поэтому данный район не попал ни в один вид районных систем.

Выделены следующие виды районных систем расселения (рис.7):

Первая группа – «столичные» РСР:

I. Наиболее заселенные РСР с доступностью центров выше средней;

Вторая группа – крупногородские РСР:

II. Наиболее и среднезаселённые РСР с доступностью центров выше средней;

III. Наиболее и средненаселённые РСР с доступностью центров ниже средней;

Третья группа – среднецентровые РСР:

IV. Наиболее заселённые РСР с доступностью центров выше средней;

V. Среднезаселённые РСР с доступностью центров выше средней;

VI. Наиболее и среднезаселённые РСР с доступностью центров ниже средней;

VII. Наименее заселённые РСР с доступностью центров ниже средней;

Четвертая группа – руральные РСР:

VIII. Средне- и наименее заселённые РСР с доступностью центров выше средней;

IX. Средне- и наименее заселённые РСР с доступностью центров ниже средней.

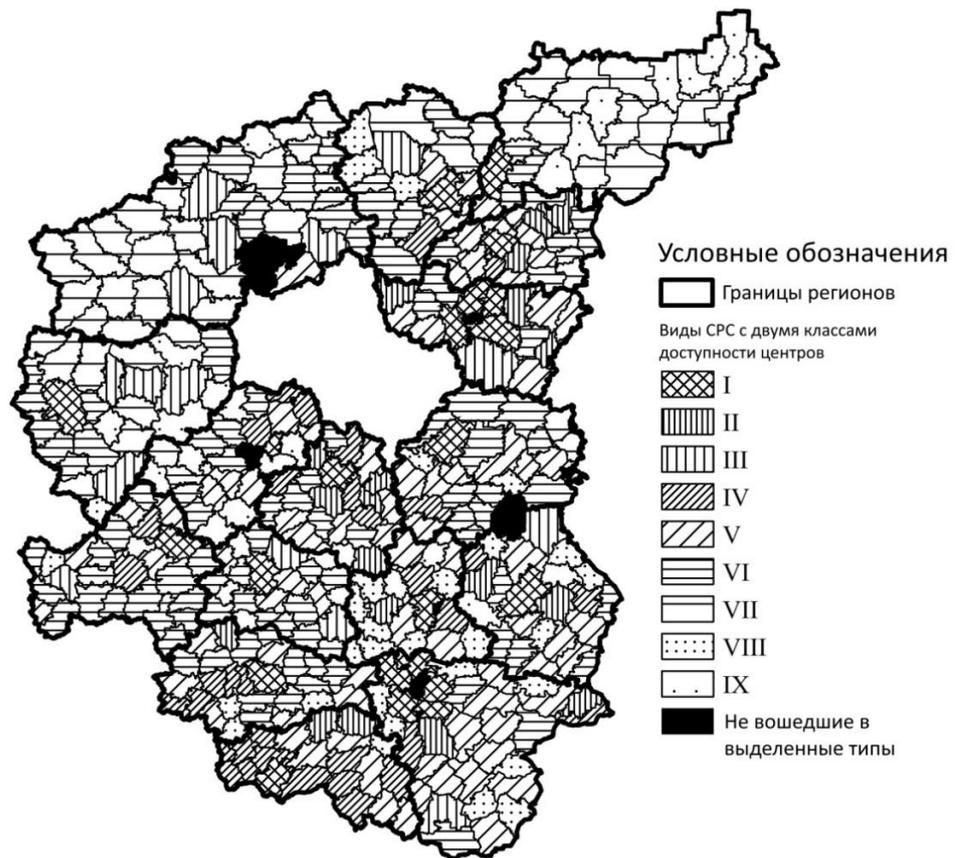


Рис.7. Виды районных систем расселения (составлено автором)

Заметны следующие тенденции: чем севернее расположен регион, тем больше в нем слабозаселённых районов и хуже доступность центров (исключение – Ивановская и Владимирская области, в которых преобладают средnezаселённые районные системы с доступностью центров выше средней (V вариант)). Наиболее развитые районные системы расселения чаще находятся вблизи от «столичных» районов, наименее развитые – удалены от них и находятся на периферии.

Среди изучаемых регионов нет ни одной области, в которой были бы представлены все девять видов районных систем (см. рис.7). Больше всего видов РСР представлено в Тамбовской области, там отсутствуют только один вид – среднецентровые наименее заселённые районные системы с доступностью центров ниже средней (VII вариант). Меньше всего видов районных систем расселения представлено во Владимирской и Белгородской областях, где имеется всего по пять видов районных систем. Районы, не вошедшие ни в один из видов районных систем расселения, были включены в ближайшие к ним виды, чтобы не исключать их из рассмотрения.

Виды районных систем, которые существенно преобладают в определенном регионе (составляют 40 и более %), могут быть названы доминантными. Субдоминантными можно считать районные системы, на долю которых в регионе приходится от 30 до 40%. Только в 8 из 16 регионов есть доминирующие виды районных систем. Среди доминантных видов почти 2/3 составляют среднецентровые наиболее и средnezаселённые районные системы расселения с доступностью центров ниже средней (VI вариант), такие системы преобладают в Брянской, Орловской и Рязанской областях (см. табл.1).

В Костромской и Рязанской областях есть по одному доминантному и одному субдоминантному виду районных систем расселения, в некоторых регионах нет доминантного вида районных систем, но есть субдоминантные. В Ивановской области два субдоминантных вида районных систем.

Самый распространенный – вариант IV (среднецентровые наиболее и средnezаселённые районные системы с доступностью центров ниже средней). На него приходится 28% от общего числа районных систем расселения. Он доминирует в трех регионах, еще в двух является субдоминантным. Для всего ЦЭР он тоже является субдоминантным. В ЦЧР преобладания какого-то варианта не наблюдается. Руральные виды районных систем расселения преобладают только в двух регионах – в Костромской субдоминантными являются руральные средне- и наименее заселённые районные системы с доступностью центров ниже средней (IX вариант), а в Липецкой области доминируют средне- и наименее заселённые районные системы расселения с доступностью центров выше средней (VIII вариант).

Таблица 1

Доминантные и субдоминантные виды РСР в %  
(составлено автором)

Области	Варианты РСР									Всего
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	
Брянская	3,7	-	3,7	7,4	18,5	59,3	-	3,7	3,7	100
Владимирская	7,7	23,1	7,7	-	38,4	23,1	-	-	-	100
Ивановская	4,8	14,2	-	4,8	38,1	33,3	4,8	-	-	100
Калужская	4	-	-	12	20	28	4	4	28	100
Костромская	4,2	-	-	-	4,2	12,5	45,8	-	33,3	100
Орловская	4,2	-	8,3	-	16,7	50	-	-	20,8	100
Рязанская	4	-	-	4	32	44	8	8	-	100
Смоленская	4	-	16	-	-	28	32	4	16	100
Тверская	2,7	-	11,1	-	2,7	27,7	52,7	-	2,7	100
Тульская	4,3	21,7	-	17,5	26,1	26,1	-	-	4,3	100
Ярославская	5,9	-	5,9	5,9	17,6	29,5	17,6	17,6	-	100
ЦЭР всего	4,2	4,2	5	4,6	17,7	33,5	17,3	2,7	10,8	100
Белгородская	4,8	9,5	-	52,4	28,7	-	-	4,8	-	100
Воронежская	3,6	7,1	3,6	7,1	42,9	10,7	-	25	-	100
Курская	3,6	-	-	17,8	25	39,3	-	10,7	3,6	100
Липецкая	5,6	5,6	-	11,1	22,2	-	-	44,4	11,1	100
Тамбовская	4,3	8,7	4,3	8,7	26,1	21,5	-	17,7	8,7	100
ЦЧЭР всего	4,2	5,9	1,7	18,6	29,7	16,2	-	19,5	4,2	100
Вся Центральная Россия	4,2	4,8	4	9	21,5	28	11,9	7,9	8,7	100



■ Доминантные районные системы

■ Субдоминантные районные системы

Для определения уровня разнообразия районов был использован индекс разнообразия:

$$I = \frac{\sum_i |n_i - \frac{N}{m}|}{N},$$

где  $m$  – число выделенных классов,  $N$  – общее количество районов,  $n_i$  – число районов в классе  $i$ .

Максимальное разнообразие наблюдается при равномерном распределении районов по классам. Чем ниже значение индекса, тем выше разнообразие (см. табл.2). Больше всего различных вариантов районных систем представлено в Тамбовской области, эта же область является лидером по разнообразию районных систем расселения. Владимирская область, в которой представлено меньше всего (5) вариантов районных систем, является аутсайдером по уровню разнообразия. Среди регионов ЦЧР только в Белгородской области уровень разнообразия районных систем ниже среднего, но в самом Центральном-Чернозёмном районе разнообразие районных систем расселения ниже, чем в Центральном экономическом районе (рис.8).

Таблица 2

Разнообразие РСР (составлено автором)

Области	Индекс разнообразия	Уровень разнообразия
Тамбовская	0,64	Высокий
Ярославская	0,76	
Калужская	0,87	Выше среднего
Липецкая	0,89	
Воронежская	0,91	
Тульская	0,92	
Смоленская	0,95	Средний
Курская	0,98	
Рязанская	1,07	
Брянская	1,11	
Ивановская	1,14	Ниже среднего
Белгородская	1,17	
Костромская	1,17	
Тверская	1,17	
Владимирская	1,79	Низкий
Орловская	1,82	
ЦЭР	0,7	Высокий
ЦЧР	0,79	
Всего	0,56	

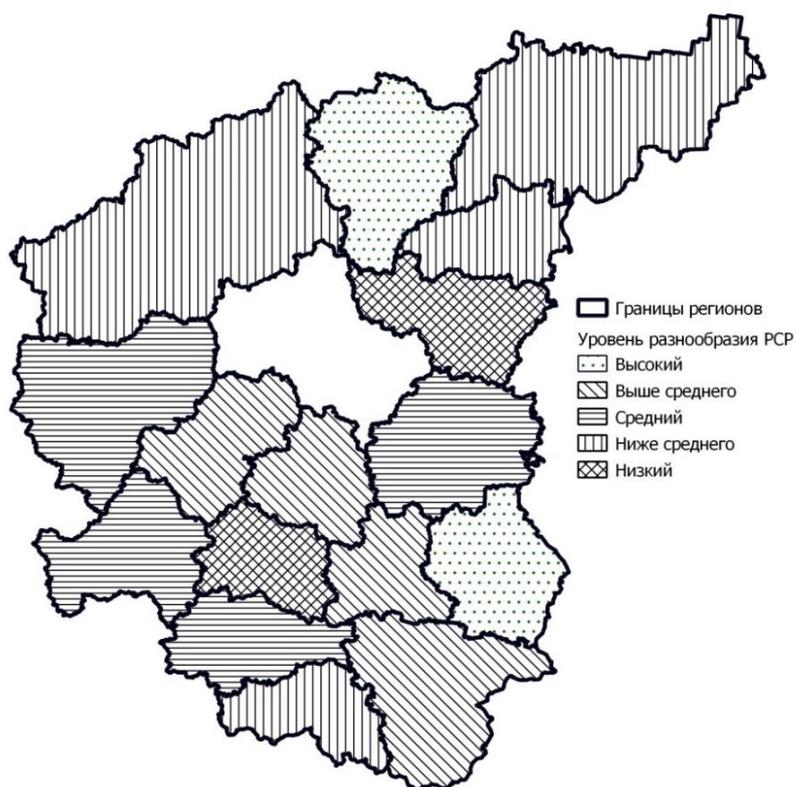


Рис.8. Разнообразие районных систем расселения (составлено автором)

**Выводы:**

- самый распространённый вид РСР – среднецентровые наиболее и среднезаселенные районные системы с доступностью центров ниже средней;

- исходя из сочетания класса центра района, заселенности территории и доступности центров, регионом с наиболее сформированными районными системами расселения является Белгородская область, наименее сформированы РСР Костромской области;

- лидером по разнообразию районных систем расселения среди всех изученных регионов является Тамбовская область, в которой представлено 8 вариантов РСР из 9 выделенных. Аутсайдер – Владимирская область, где представлено гораздо меньше (5 из 9) вариантов районных систем расселения;

- в Центральном-Чернозёмном районе разнообразие РСР ниже, чем в Центральном экономическом районе.

- в Орловской и Владимирской областях, где наблюдается наименьшее разнообразие РСР, преобладают среднецентровые наиболее и среднезаселённые РСР с доступностью центров ниже средней (VI вариант) и среднезаселённые РСР с доступностью центров выше средней (V вариант) соответственно. В регионах с самым высоким разнообразием нет доминантных и субдоминантных видов, но в Тамбовской и Ярославской областях на V и VI варианты РСР суммарно приходится порядка 50% всех РСР.

**Список литературы**

1. Система расселения // Географический энциклопедический словарь. Понятия и термины. М.: Советская энциклопедия, 1988. С. 277.
2. Ткаченко А.А. Районные системы обслуживания Тверской области // Территориальная организация сельской местности Нечерноземья. Тверь, 1993. С. 89–100.
3. Ткаченко А.А., Фомкина А.А., Шаврин В.Н. Районные системы расселения Центральной России // Вопросы географии. Сб. 135: География населения и социальная география. М., 2013. С. 270–288.

*Об авторе:*

ПЕТРОВСКАЯ Ольга Викторовна – аспирант 2-го года обучения факультета географии и геоэкологии ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, г. Тверь, Прошина, д. 3, корп. 2), e-mail: babushkinu@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6116-2199, научный руководитель: д.г.н., профессор А.А. Ткаченко.

## THE DIVERSITY OF POPULATION SETTLEMENT PATTERNS IN THE REGIONS OF CENTRAL RUSSIA

**O.V. Petrovskaya**

Tver State University, Tver

The analysis of the diversity of population settlement patterns (PSP) in the regions of Central Russia except Moscow region is presented in the article. Settlement patterns play a big role in lives of rural population and population of small towns and Urban-type settlements. Despite that fact, they are hardly studied. Based upon the classification of the PSP centers, the level of territory population and accessibility of centers, 9 types of PSP were distinguished.

**Keywords:** *population settlement patterns, regional centers, diversity of PSP, territory population, subcenters, accessibility of centers, types of population settlement pattern.*

Рукопись поступила в редакцию 21.05.2024

Рукопись принята к печати 23.05.2024