

УДК 910.26

DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2024-2-48-64>

## **ВОЗДЕЙСТВИЕ ТУРИЗМА НА РАЗВИТИЕ НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТОВ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ: РЕЗУЛЬТАТЫ ОНЛАЙН-ОПРОСА**

**Д.С. Позднякова**

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Представлена анкета и результаты онлайн-опроса жителей Мурманской области для знакомства с мнением о воздействии туризма на развитие городов, ПГТ и туристских посёлков. Цель исследования – выявить положительные и критические оценки, которые необходимо учесть в стратегиях туристских центров региона для устойчивого развития региональной системы расселения.

***Ключевые слова:** Мурманская область, арктический туризм, анкета онлайн-опроса, воздействие туризма, устойчивое развитие, региональная система расселения.*

Мурманская область – арктический регион с активным развитием туризма. Последние 5 лет Мурманскую область знают как популярный туристский регион [6], в связи с чем территория подвержена процессу туристской урбанизации, т.е. трансформации пространства старопромышленных ресурсных центров под влиянием туризма. Благодаря проявлению данной функции, на территории Мурманской области наблюдаются изменения в региональной системе расселения [2]. В современном мире города стали местом концентрации основной части населения планеты. В этих условиях урбанизированные территории выступают в качестве емких территорий туристской ценности. В связи с этим, актуально изучать урбанизированные территории, как ареалы концентрации туристско-рекреационной деятельности [1].

Понимая роль туризма в устойчивом развитии региональной системы расселения, Правительство Мурманской области разработали Стратегический план «На Севере – жить!2030» [4], основной задачей которого является прерывание тенденции массового отъезда людей из Мурманской области, в т.ч. за счёт поднятия уровня благоустроенности населённых пунктов и популяризации туризма Заполярья для привлечения туристского потока и создания условий для отдыха, досуга и туризма своим жителям.

© Позднякова Д.С.,  
2024

Для знакомства с мнением людей в отношении туристского развития городов и посёлков Мурманской области нами составлена анкета для онлайн-опроса. В анкете 11 вопросов:

1. Назовите свой город/нас. пункт
2. Какова численность населения Вашего нас. пункта?
  - а) Город от 100 до 500 тыс. чел. (крупный город – 100–250 тыс. чел., большой город – 250–500 тыс. чел.)
  - б) Город от 50 до 100 тыс. чел. (средний город)
  - в) Город до 50 тыс. чел. (малый город)
  - г) Посёлок городского типа
  - д) Сельский населённый пункт
  - е) Туристская деревня
3. К какому туристскому типу Вы относите свой нас. пункт?
  - а) Посёлок при горнолыжном курорте
  - б) Город с горнолыжным курортом
  - в) Экскурсионный центр
  - г) Лечебно-курортный центр
  - д) Центр событийного/событийных мероприятий (фестивали, ярмарки, выставки)
  - е) Центр самодетельного активного отдыха и туризма (автотуризм, площадки для палаток)
  - ж) Место охоты или рыбалки (для своих и для туристов)
  - з) Другое.
4. Как Вы думаете, туризм – это хороший способ поддержки развития и/или сохранения населённого пункта? Выберите, пожалуйста, один вариант ответа.
  - а) Да, туризм улучшает жизнь в населённом пункте: создаёт рабочие места, повышает уровень благоустроенности населенного пункта и др.
  - б) Скорее да, туризм способствует развитию населенного пункта, но в то же время усложняет жизнь местных жителей.
  - в) Скорее нет, туризм не только привносит в жизнь населенного пункта нововведения, но и способствует уничтожению его уникальности.
  - г) Нет, туризм мешает жителям населённого пункта и портит окружающую среду.
  - д) Затрудняюсь ответить.
5. Как Вы считаете, какие основные изменения населённого пункта происходят под влиянием туризма? Выберите, пожалуйста, пять наиболее значимых.
  - а) Появилось много магазинов, кафе.
  - б) Построены новые гостиницы.

- в) Выросло благоустройство города: созданы общественные пространства (парки, аллеи, набережные).
  - г) Появились объекты досуга: торгово-развлекательные центры аттракционы.
  - д) Построены здания и сооружения специально для туристов/гостей: музеи, кемпинги, биотуалеты, автопарковки и др.
  - е) Организован специальный транспорт для гостей (речные трамвайчики, морские прогулки на катерах, электросамокаты, каршеринг и др.).
  - ж) Создан информационный центр для гостей/туристов.
  - з) Появились и/или добавились пешеходные улицы для прогулок.
  - и) Организованы туристские тропы, тропы здоровья.
  - к) Использование для туризма бывших промышленных/производственных зданий/построек.
  - л) Появление/нарастание опасности экологических конфликтов (шум, загрязнение).
  - м) Создание новых рабочих мест.
  - н) Конфликты между местными жителями и туристами.
  - о) Повышение цен на продукты первой необходимости.
  - п) Рост преступности в населенном пункте.
  - р) Рост алкоголизма и наркомании.
  - с) Другое.
6. Работали ли Вы когда-нибудь в сфере туризма?
- а) Работаю в настоящее время.
  - б) Работаю сезонно.
  - в) Работал ранее, сейчас занимаюсь другой деятельностью.
  - г) Не работаю, но хотел бы заниматься туризмом.
  - д) Не работаю и не хотел бы заниматься туризмом.
7. Вы бы хотели увеличить количество туристских объектов на Вашей территории?
- а) Хотел бы увеличить.
  - б) Хочу оставить всё, как есть.
  - в) Хочу уменьшить количество туристских объектов.
8. Если считаете нужным, напишите, какие объекты нужны для гостей и туристов в Вашем населённом пункте?  
(необязательный вопрос)
9. Ваш пол
- а) М
  - б) Ж
10. Ваш возраст
- а) До 18 лет.

- б) От 18 до 25 лет.
- в) От 25 до 35 лет.
- г) От 35 до 50 лет.
- д) От 50 до 60 лет.
- е) От 60 лет и более.

11. Ваше образование

- а) Среднее полное (общее).
- б) Среднее полное профессиональное.
- в) Незаконченное высшее.
- г) Высшее.

Опрос проводился среди жителей населённых пунктов Мурманской области, в которых развита туристско-рекреационная деятельность. В онлайн опросе участвовали 140 респондентов. По данным опроса (рис. 1) 56% респондентов – люди, которые никогда не работали в туризме и не хотели бы связать себя с данной сферой; 29% не работали, но имеют желание работать в туризме; 7% респондентов работали ранее в сфере туризма, но на данный момент занимаются другой деятельностью; 6% связаны с работой в туризме сезонно; 2% респондентов на данный момент работают в туризме. Малая фактическая занятость в туризме, но заинтересованность в работе значительная (потенциал занятости). Проанализированы данные по полу и возрасту респондентов (рис.2 и рис.3). Из 140 респондентов 70 чел. (50%) – женщины, 70 чел. (50%) – мужчины. Из них половина (56%) – молодые люди до 35 лет.

- До 18 лет – 16 человек (12%);
- От 18 до 25 лет – 27 человек (19%);
- От 25 до 35 лет – 36 человек (26%);
- От 35 до 50 лет – 39 человек (28%);
- От 50 до 60 лет – 13 человек (9%);
- От 60 и более – 9 человек (6%).

Более половины респондентов (53%) имеют высшее образование, 24% имеют среднее профессиональное образование, 20% – среднее полное (общее) образование, 3% – незаконченное высшее образование (рис.3).



Рис.1. Занятость респондентов в сфере туризма

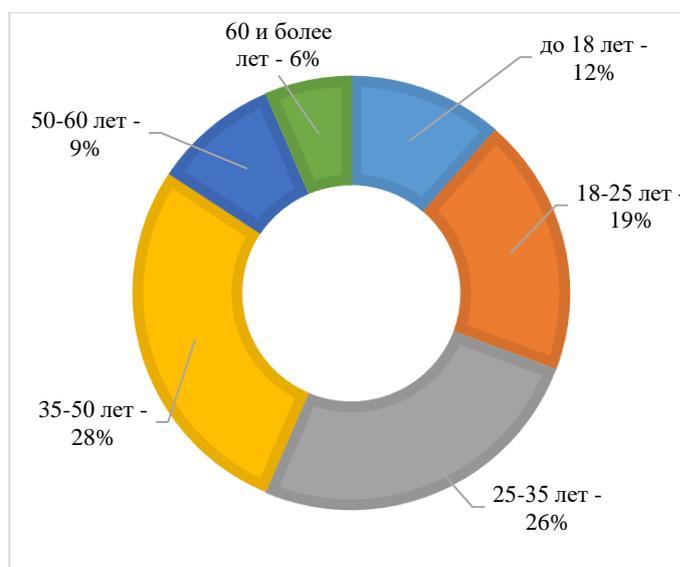


Рис.2. Возрастная структура респондентов, %

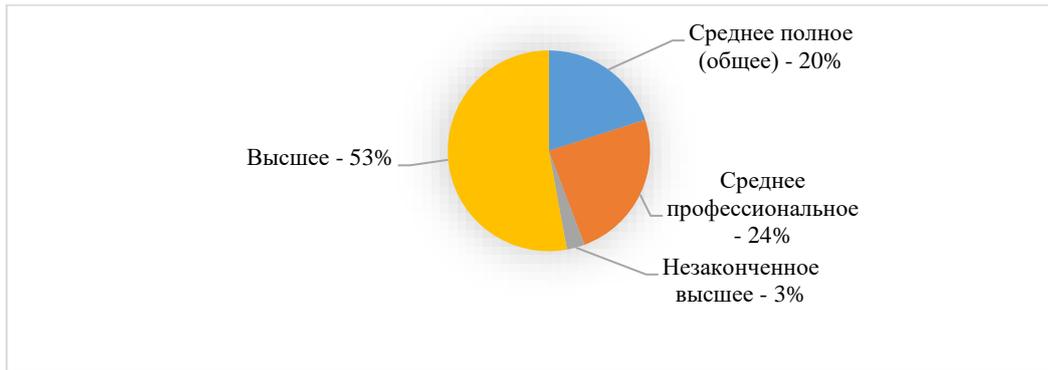


Рис.3. Уровень образования респондентов

Почти 90% ответов получено от жителей арктических регионов (респонденты из 125 населённых пунктов из 140). По полученным данным составлено облако слов, включающее в себя информацию о населённых пунктах. Чем больше размер слова, тем больше ответов получено по данному населённому пункту (рис. 3)

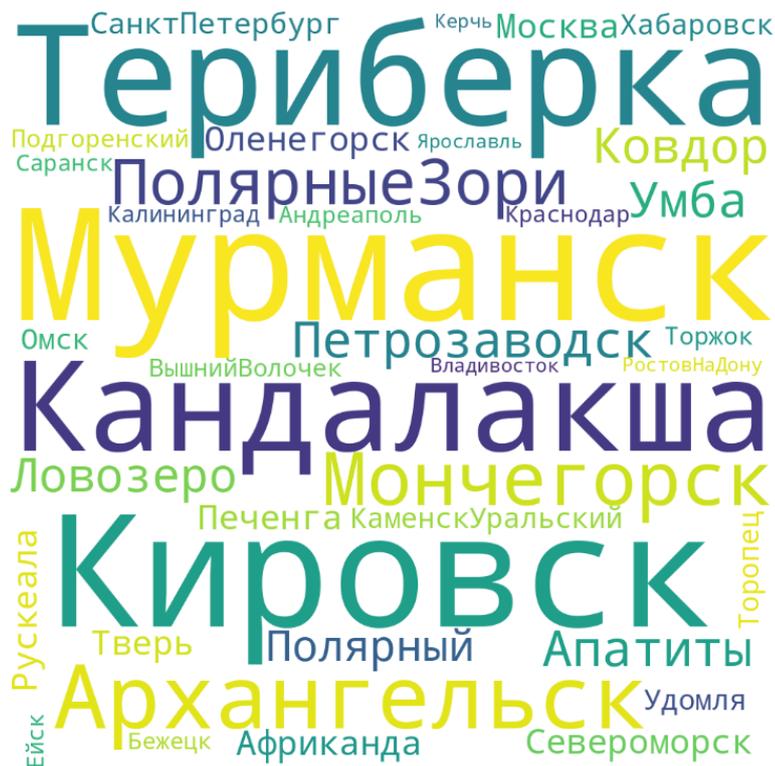


Рис. 4. Активность респондентов разных городов России: облако слов (составлено автором по данным опроса)

По полученным данным было выявлено, что среди респондентов 89% – жители Мурманской области (рис.5). Из них: 46% – жители больших и крупных городов, 2% – средних городов, 33% – малых городов, 4% – ПГТ, 3% – сельских населённых пунктов, 1% – туристских деревень. Это подтверждает репрезентативность опроса с выборкой по городам разной людности и поселкам Мурманской области (табл.1–3).

Таблица 1  
Распределение респондентов по населённым пунктам Мурманской области (составлено автором по данным опроса)

№	Категории людности городов	Кол-во респондентов, чел.	% от кол-ва респондентов
1	Жители больших и крупных городов	64	46
2	Жители средних городов	3	2
3	Жители малых городов	46	33
4	Жители ПГТ	6	4
5	Жители сельских населённых пунктов	4	3
6	Жители туристских деревень	2	1

Таблица 2  
Урбанистическая структура Мурманской области (составлено автором)

№	Категории городов Мурманской области	Общая численность населения, чел.	% в городском населении Мурманской области
1	Малый город (менее 50 тыс. чел.)	221 269	36
2	Средний город (50-100 тыс. чел.)	107 767	18
3	Крупный город (250-500 тыс. чел.)	279 064	46

Таблица 3

Людность городов Мурманской области и типы динамики в  
2002–2022 гг. (составлено автором)

№	Города по группам людности	Годы		Типы динамики людности городов
		2002	2022	
1	<b>Мурманск</b>	336 137	279 064	Уменьшение людности и сохранение доли в городском населении региона
	% Мурманска в городском населении области	46	46	
2	<b>Апатиты</b>	64 405	52 762	Уменьшение общей численности населения и незначительное увеличение доли средних городов в городском населении региона
3	<b>Североморск</b>	55 102	55 005	
	Всего в средних городах региона, чел.	119 507	107 767	
	Доля средних городов в городском населении региона, %	16	18	
4	Гаджиево	12 180	12 731	Уменьшение общей численности населения и незначительное уменьшение доли малых городов в городском населении региона
5	Заозёрск	12 687	9 154	
6	Заполярный	18 640	13 939	
7	Кандалакша	40 564	29 047	
8	Кировск	31 593	25 586	
9	Ковдор	20 867	15 525	
10	Кола	11 060	9 431	
11	Мончегорск	52 242	40 425	
12	Оленегорск	25 166	19 533	
13	Островной	5 032	1 589	
14	Полярные Зори	15 910	14 209	
15	Полярный	18 552	17 105	
16	Снежногорск	12 737	12 995	
	Всего в малых городах региона, чел.	277 230	221 269	
	% в городском населении региона	38	36	
	Всего городского населения	732 847	608 100	

малый город (менее 50 тыс. человек)

средний город (50-100 тыс. человек)

крупный город (250-500 тыс. человек)

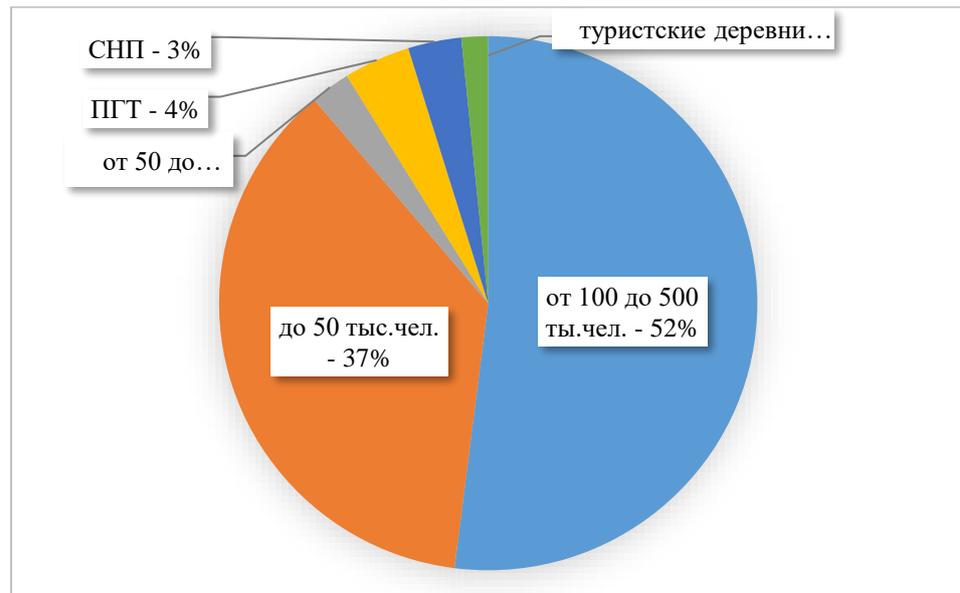


Рис.5. Распределение респондентов онлайн-опроса – жителей Мурманской области по людности их населённых пунктов (составлено автором)

Также респондентам был задан вопрос, к какому *туристскому типу* они относят свой населённый пункт (рис.6): 30% опрошенных считают, что их населённый пункт – экскурсионный центр, 22% назвали свою территорию центром событийного/событийных мероприятий (фестивалей, ярмарок, выставок). Правительство Мурманской области с 2019 года делает акцент на туристском направлении, поэтому во многих населённых пунктах проводятся событийные мероприятия, привлекающие большое число посетителей. Высокий показатель (20%) имеет категория населённого пункта – город с горнолыжным курортом, и 3% – посёлок при горнолыжном курорте. Такая ситуация обусловлена тем, что 19% респондентов – кировчане (г. Кировск Мурманской области). 12% респондентов назвали свой населённый пункт центром самодельного активного отдыха и туризма (автотуризм, площадки для палаток и т.п.), а 10% считают, что они живут в населённом пункте, выполняющем функцию места охоты или рыбалки как для своих жителей, так и для туристов. 1% опрошенных дали ответ «лечебно-курортный центр» и 5% назвали «другое», а именно прозвучали такие варианты: военный гарнизон, промышленно-туристский центр, место исторической архитектуры, город-порт, ворота в Арктику, заповедное место. Такая оценка характеризует Арктику как универсальную местность/регион для развития туризма, что может поспособствовать увеличению рабочих мест и стать фактором, удерживающим население от переездов.

## Типы населённых пунктов

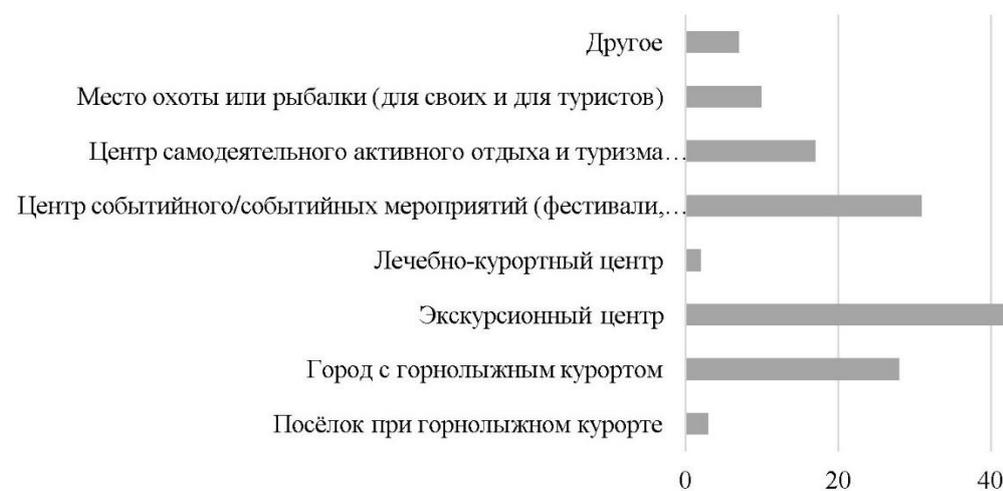


Рис. 6. Распределение населённых пунктов по туристским типам: оценка респондентов, ед. (составлено автором)

Для оценки отношения людей к туризму, как к способу поддержки развития и/или сохранения населённого пункта, было предложено выбрать ответ из 4 предложенных вариантов. На данный вопрос были получены следующие ответы (рис.8):

- 56% респондентов смотрят на туризм с оптимизмом и считают, что данное направление улучшает жизнь в населённом пункте: создаёт рабочие места, повышает уровень благоустроенности населенного пункта и др.;
- 33% респондентов считают, что туризм – это способ развития населённого пункта, однако всё же данный вид деятельности усложняет жизнь местных жителей;
- 5% респондентов оценивают туристское направление как попытку уничтожить уникальность населённого пункта в связи с вводимыми нововведениями;
- 3% респондентов выразили крайне негативное отношение к туризму, т.к. считают, что он мешает местным жителям, портит окружающую среду;
- 3% респондентов затрудняются ответить на данный вопрос.



Рис.7. Мнение респондентов о туризме как о способе поддержки развития и/или сохранения населённого пункта (составлено автором)

Данные ответы свидетельствуют о том, что местное население сформировало свою оценку (только 3% не смогли дать оценку влияния туризма на развитие своего населенного пункта): чуть более половины респондентов дали положительную оценку (56%) и значительную долю (41%) составили критические оценки как беспокойство из-за рисков утраты культурного наследия, ухудшения экологии и общих условий жизни местного населения.

Для более подробной оценки роли туризма респондентам был предложен выбор в рамках вопроса об основных изменениях условий жизни в населённом пункте, которые, по их мнению, происходят под влиянием туризма. Анкета предложила выбрать 5 наиболее значимых воздействий туризма из предложенного списка (см. рис.8, табл.1).



Рис.8. Основные изменения в жизни населённого пункта, произошедшие под влиянием туризма\* (составлено автором)

\*Цветом выделены группы ответов: красным – проблемные, зелёным – благополучные, голубым – другое

Порядковый № на рис.8	Полная формулировка ответа	Кол-во ответов на вопросы	Доля от общего кол-ва (%)	Группы ответов (рис.8)
1	Другое	3	2	Другое
2	Рост алкоголизма и наркомании	13	9	Проблемные
3	Рост преступности в населенном пункте	11	8	Проблемные
4	Повышение цен на продукты первой необходимости	40	29	Проблемные
5	Конфликты между местными жителями и туристами	11	8	Проблемные
6	Создание новых рабочих мест	50	36	Благополучные
7	Появление/нарастание опасности экологических конфликтов (шум, загрязнение)	23	16	Проблемные
8	Используются для туризма бывшие промышленные/производственные здания/сооружения	19	14	Благополучные
9	Организованы туристские тропы, тропы здоровья	28	20	Благополучные
10	Появились и/или добавились пешеходные улицы для прогулок	32	23	Благополучные

11	Создан информационный центр для гостей/туристов	42	30	
12	Организован специальный транспорт для гостей (речные трамвайчики, морские прогулки на катерах, электросамокаты, каршеринг и др.)	19	14	
13	Построены здания и сооружения специально для туристов/гостей: музеи, кемпинги, биотуалеты, автопарковки и др.	62	44	
14	Появились объекты досуга: торгово-развлекательные центры, аттракционы	70	50	
15	Вырос уровень благоустройства города: созданы общественные пространства (парки, аллеи, набережные)	102	73	
16	Построены новые гостиницы	49	35	
17	Появилось много магазинов, кафе	63	45	

Наиболее частый ответ (102 респондента: 73%) – рост уровня благоустройства города: созданы общественные пространства (парки, аллеи, набережные и т.д.). На втором месте (70 респондентов: 50%) – появление объектов досуга (торгово-развлекательных центров, аттракционов). Другие частые ответы: появилось много магазинов и кафе (63 респондента: 45%), построены здания и сооружения специально для туристов/гостей: музеи, кемпинги, биотуалеты, автопарковки и др. (62 респондента: 44%), создание новых рабочих мест (50 респондентов: 36%), построены новые гостиницы (49 респондентов: 35%). Наиболее популярными оказались ответы, отражающие позитивную оценку жителей на развитие туризма в их населённом пункте. Наши респонденты особенно выделяют совершенствование городского пространства и отдельных объектов. Такие нововведения частично мотивируют жителей не уезжать из своих городов. Полученные данные свидетельствуют о том, что туризм, по мнению большинства, – фактор устойчивости системы расселения.

Однако негативное отношение к туризму также прослеживается: 29% респондентов считают, что под влиянием туризма повышаются цены на продукты первой необходимости; 16% респондентов отмечают появление/нарастание опасности экологических проблем (шум, загрязнение); 9% респондентов связывают рост алкоголизма и наркомании в населённом пункте с развитием туризма; 8% респондентов связывают рост преступности в населённом пункте с туризмом; 8% респондентов отмечают конфликты между местными жителями и туристами. Данная статистика свидетельствует о необходимости совершенствования системы безопасности на территории, принимающей гостей, так как безопасность – базовая потребность любого человека. При

её несоблюдении населённый пункт рискует потерять жителей вследствие их вынужденной миграции на более безопасную территорию. Такие возможные последствия могут привести к тому, что *туризм станет фактором разрушения системы расселения* [3].

Менее 1% (0,7) опрошенных считают, что туризм никак не влияет на развитие населённых пунктов.

Респондентам был задан вопрос «Вы бы хотели увеличить количество туристских объектов на Вашей территории?», на который большинство ответили положительно (хотят увеличить количество туристских объектов 66% опрошенных), 1/3 часть опрошенных хотят оставить всё, как есть, а 4% респондентов высказывают отрицательное мнение и хотят уменьшить количество туристских объектов (рис.10). По данным опроса известно, что 96% респондентов относятся хорошо к туристским объектам. Они улучшают вид населённого пункта, повышая уровень благоустроенности. Современное пространство, в котором присутствуют объекты, подчёркивающие идентичность населённого пункта, создаёт хорошие условия не только для туристов, но и для жителей города.

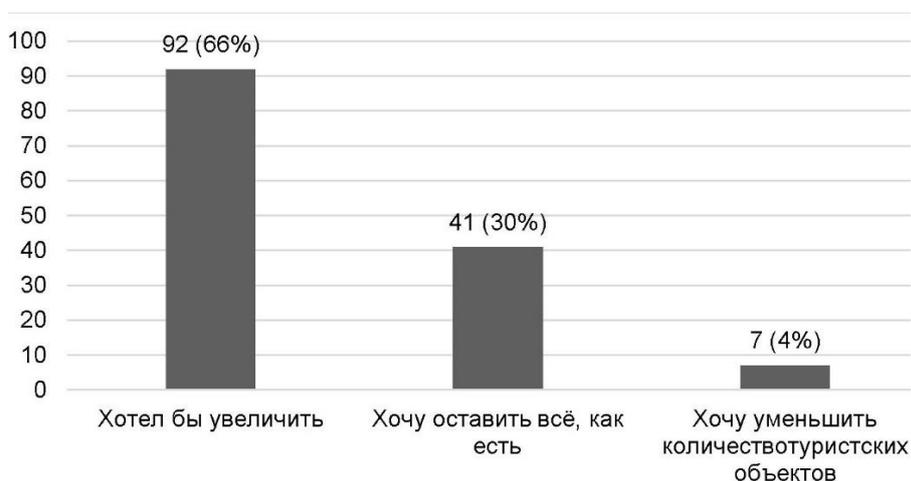


Рис.9. Мнение жителей населенных пунктов, в которых развита туристско-рекреационная деятельность, об увеличении количества туристских объектов (составлено автором)

### Общие выводы по результатам опроса

1. Активное участие в онлайн-опросе подтверждает интерес местных жителей к туристской стратегии развития городских и сельских населённых пунктов Мурманской области.

2. Критическое отношение к воздействию туризма на условия жизни, экологию и историко-культурное наследие населённых пунктов отражает сценарное мышление респондентов с оценкой возможных рисков развития.

3. Интерес к туристскому развитию своих населённых пунктов проявляется в признании важнейших направлений воздействия туризма: туризм как вид деятельности (работа), туризм начинается с благоустройства населённых пунктов и включения туристских пространств в общественные (открытые) для местных жителей как места отдыха и досуга. Местные жители и жители ближайших соседних мест становятся «работниками» и гостями туристских объектов и территорий.

4. Положительные и критические оценки необходимо учесть в стратегиях туристских центров региона для устойчивого развития региональной системы расселения. По итогам исследования важнейшим элементом устойчивости развития населённых пунктов с туристскими функциями является обеспечение безопасности местных жителей. Один из вариантов решения проблемы – функциональное зонирование населённого пункта с формированием специальной туристской зоны (зон) [7]. Этого понятия нет в генеральных планах нас. пунктов, обычно выделяются рекреационные зоны и общественно-деловые зоны (с выделением категорий, в т.ч. туристско-рекреационных), зоны отдыха, объекты социальной инфраструктуры.

5. Несмотря на преобладание положительных оценок местных жителей в вопросах развития туризма, необходимо создавать туристские объекты не только с соблюдением современных требования, но и с обязательным учётом исторических особенностей территории, т.к. существует высокая степень угрозы потери идентичности населённого пункта [5].

6. В Мурманской области появляются специализированные туристские посёлки. Это приводит к изменениям функциональной структуры региональной системы расселения.

7. Туристские функции имеют 6 из 16 городов (38%), 2 из 11 ПГТ (18%) и 5 из 98 СНП (5%) Мурманской области. Развитие туризма пока не отразилось в снижении миграционных потоков из региона. Прогнозы предполагают рост населения региона с 2025 г., вероятно, это форма замещения местных жителей (старожилов). С уверенностью можно говорить о том, что регион останется местом отдыха и туризма столичных жителей (Москва и Санкт-Петербург) и тех, кто уже уехал/уедет из региона.

## Список литературы

1. Кузнецова А.А. Подходы к изучению урбанизированных туристских территорий // Наука. Инновации. Технологии. 2020. №4. С. 95–106. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-izucheniyu-urbanizirovannyh-turistskih-territoriy>.
2. Позднякова Д.С. Мурманская область: роль туризма в урбанизации арктического региона // География, экология, туризм: научный поиск студентов и аспирантов. Материалы XI Всероссийской научно-практической конференции. Тверь: Тверской государственный университет, 2023. С.161–163.
3. Секушина И.А. Сценарии развития малых и средних городов северного региона // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2021. № 4 (32). С. 131–142. URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_48050983\\_48545205.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48050983_48545205.pdf).
4. Стратегический план «На Севере – жить! 2030». URL: <https://gov-murman.ru/info/news/344943/>.
5. Хуснутдинова С.Р., Розанова Л.Н., Хуснутдинов Р.Р. Туризм + урбанизация = сверхтуризм?! // Современные проблемы сервиса и туризма. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/turizm-urbanizatsiya-sverhturizm>.
6. Шамарова Д.С., Яковлева С.И. Оценка интереса к туризму северного региона // Вестник Тверского государственного университета. Серия «География и геоэкология». 2022. № 2 (38). С.79–92. DOI: <https://doi.org/10.26456/2226-7719-2022-2-79-92>.
7. Щетинина Е.Д., Дагман С. Интегрально-маркетинговые методы развития регионального туризма как фактор повышения социо-эколого-экономической устойчивости региона // Российское предпринимательство. 2018. №5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/integralno-marketingovye-metody-razvitiya-regionalnogo-turizma-kak-faktor-povysheniya-sotsio-ekologo-ekonomicheskoy-ustoychivosti>.

*Об авторе:*

ПОЗДНЯКОВА Дарья Сергеевна – студентка 2 курса магистратуры по направлению «География» ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» (170021, Тверь, ул. Прошина, д. 3, корп. 2), e-mail: [dashashamarova40@gmail.com](mailto:dashashamarova40@gmail.com), ORCID: 0000-0002-5656-0838. Научный руководитель – д.э.н., доцент, профессор С.И. Яковлева

**IMPACT OF TOURISM ON THE DEVELOPMENT  
OF SETTLEMENTS IN THE MURMANSK REGION:  
RESULTS OF AN ONLINE SURVEY**

**D.S. Pozdnyakova**

Tver State University, Tver

A questionnaire and the results of an online survey of residents of the Murmansk region are presented to get acquainted with the opinion on the impact of tourism on the development of cities, towns and tourist settlements. The purpose of the study is to identify positive and critical assessments that need to be taken into account in the strategies of tourist centers in the region for the sustainable development of the regional settlement system.

**Keywords:** *Murmansk region, Arctic tourism, online survey questionnaire, tourism impact, sustainable development, regional settlement system.*

Рукопись поступила в редакцию 18.05.2024

Рукопись принята к печати 22.05.2024