ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ФИНАНСОВ И КРЕДИТА

УДК 336
DOI: 10.26456/2219-1453/2024.2.042–054

БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ ОРГАНОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ВЛАСТИ: СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Д.С. Вахрушев, Д.М. Карпов

ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», г. Ярославль

Одним из способов финансирования бюджетного дефицита на региональном уровне традиционно является банковский кредит, при этом рассмотрение проблематики привлечения регионами банковских кредитов становится особенно актуальным в современных условиях, что связано с возрастающими расходами бюджетной системы России на фоне структурной перестройки экономики и происходящих изменений на финансовых рынках. В статье рассмотрена специфика кредитов от кредитных организаций как долгового инструмента, описана текущая нормативно-правовая база банковского кредитования органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Исследованы объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации, выявлены условия рыночного заимствования регионами на современном этапе, установлены регионы-лидеры по кредитным обязательствам перед банками и действующие кредиторы на рынке банковского кредитования органов региональной власти. Проанализированы цели и задачи государственной долговой политики субъектов Российской Федерации. Научная новизна заключается в конкретизации специфических черт, присущих банковскому кредиту как способу привлечения финансовых ресурсов для обеспечения исполнения бюджетных обязательств, а также в идентификации и оценке современных тенденций и проблемных аспектов использования банковского кредитования региональными органами власти как источника финансирования дефицита бюджета в новых экономических условиях.

Ключевые слова: *банковское кредитование, кредитные организации, долговые обязательства, государственный долг, органы государственной власти.*

В настоящее время органы государственной власти на региональном уровне вынуждены справляться с очередными вызовами, связанными с ростом их потребности в дополнительных финансовых ресурсах. В частности, продолжается структурная перестройка отечественной экономики и ее приспособление к новой экономической реальности. Для обеспечения наиболее безболезненного протекания данного процесса необходимо стимулировать экономическое развитие, в том числе через оказание поддержки местным производителям посредством бюджетных

© Вахрушев Д.С., Карпов Д.М., 2024

инструментов. Актуальность рассматриваемой проблематики также связана с тем, что проведение специальной военной операции требует увеличения расходов региональных бюджетов на материальное обеспечение и стимулирование военнослужащих и их семей, а также оказание помощи вынужденным переселенцам. Кроме того, до 2030 г. продлена реализация национальных проектов развития, причем их перечень в современных условиях расширяется, что также предполагает увеличение нагрузки на бюджетную систему страны.

Таким образом, возрастает величина бюджетных расходов, что значительно увеличивает риск возникновения бюджетного дефицита, который в основном финансируется за счет привлечения долговых обязательств. Одним из видов этих обязательств являются кредиты, полученные от кредитных организаций. Следовательно, рассмотрение банковского кредитования органов региональной власти является актуальной темой для научного исследования, целью которого выступает идентификация и анализ современных тенденций данной разновидности заемной деятельности публично-правовых образований.

Проблема использования банковских кредитов субъектами РФ в различных контекстах уже была в центре внимания ученых. Так, Ю.А. Жичкина в своей работе осветила теоретические аспекты банковского кредитования бюджетной системы: отличия, задачи, привлекательность, этапы [7]. Практика банковского кредитования субъектов Российской Федерации и муниципальных образований была исследована Л.В. Ильиной и Ю.Е. Копченко, которые в своей статье представили результаты анализа содержания банковских процедур кредитования публично-правовых образований в виде особенностей реализации кредитных технологий и предложений по их совершенствованию [8]. Факторы и принципы совершения выбора в пользу кредитов кредитных организаций как инструмента заимствований на финансовых рынках были приведены в работе Л. А. Эркеса [11]. И.В. Наумов в своей работе рассмотрел кредиты от кредитных организаций более масштабно: с точки зрения той роли, которую банковский сектор экономики играет в решении проблемы повышения бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации [9].

Таким образом, теория и практика банковского кредитования органов региональной власти в последние годы исследовались отечественными учеными. Однако формирование иных социально-экономических условий и появление новых факторов требует продолжения научно-исследовательской деятельности в этой сфере с целью соответствующего обеспечения принятия и реализации практикующими специалистами обоснованных управленческих решений.

Прежде всего представляется целесообразным уточнить нормативно-правовую базу привлечения банковских кредитов органами региональной власти. Её основу составляют действующие законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты. В соответствии с текущим законодательством Российской Федерации привлечение от имени публично-правового образования заемных средств в его бюджет в форме кредитов от кредитных

организаций рассматривается как государственные (муниципальные) заимствования. А отношения, возникающие между субъектами в процессе осуществления этих заимствований, признаются бюджетными правоотношениями, которые регулируются, прежде всего, Бюджетным кодексом РФ (следовательно, бюджетным законодательством РФ). Руководствуясь положениями Бюджетного кодекса РФ, можно утверждать, что разница между привлеченными и погашенными кредитами кредитных организаций включается в состав источников финансирования дефицита бюджета. Обязательства по кредитам, привлеченным от кредитных организаций, признаются долговыми обязательствами. Тем самым объем основного долга по кредитам, привлеченным от кредитных организаций, включается в объем государственного (муниципального) долга [1].

В то же время предоставление кредитной организацией кредита рассматривается как услуга, которая оказывается публично-правовому образованию в целях удовлетворения его потребности – финансирования дефицита бюджета. Следовательно, публично-правовое образование в данном случае осуществляет закупку услуги по предоставлению кредита. А отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд, регулируются федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ (следовательно, законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок) [3].

Поскольку кредиты привлекаются от кредитных организаций, публично-правовые образования, выполняя роль заказчика, предъявляют к исполнителю, помимо прочего, требование по наличию у него действующей лицензии, подтверждающей его право размещать привлеченные во вклады денежные средства от своего имени и за свой счет. Указанное требование должно соответствовать нормам федерального закона «О банках и банковской деятельности» № 395-1 от 02.12.1990 г., который также входит в нормативно-правовую базу банковского кредитования органов региональной власти [2].

Наконец, нормативно-правовое регулирование банковского кредитования органов государственной власти субъектов Российской Федерации также осуществляется рядом подзаконных актов. Прежде всего, здесь приходится руководствоваться указами и поручениями Президента России, а также его посланиями Федеральному Собранию РФ, постановлениями и распоряжениями Правительства России, приказами, письмами, рекомендациями Министерства финансов России, указаниями и инструкциями Банка России. Помимо этого, в данном случае значимое место занимает региональное законодательство, учитывающее особенности функционирования конкретного субъекта РФ.

Далее перейдем к исследованию специфики кредитов от кредитных организаций как долгового инструмента, применяемого органами власти на региональном уровне.

Для того, чтобы понять специфику кредитов, привлекаемых от кредитных организаций, стоит указать их характерные признаки, по которым

данный вид долгового обязательства отличается от других видов. Понимание содержания этих признаков является одним из условий для совершения обоснованного выбора инструмента реализации долговой политики региона в конкретный период времени.

Во-первых, банковские кредиты являются прямыми долговыми обязательствами. Это означает необходимость осуществления заемщиками выплат в объемах, по срокам и на условиях, которые установлены заранее (точнее говоря, в заключенном государственном контракте). Их противоположностью являются условные долговые обязательства в виде гарантий, подразумевающих возложение на гаранта финансовой ответственности при условии наступления «гарантийного случая», который гарант не может контролировать.

Во-вторых, кредиты от кредитных организаций являются разновидностью рыночных заимствований (так же, как и государственные ценные бумаги). Это говорит о том, что основные условия привлечения кредитных ресурсов складываются под действием соответствующих сил финансового рынка (а именно – под воздействием законов спроса и предложения). Указанное, прежде всего, касается стоимости обслуживания долговых обязательств, которая является производной от ключевой ставки Банка России (а она по большей части определяется уровнем инфляции в стране и особенностями проводимой денежно-кредитной политики). В то же время нерыночными заимствованиями являются бюджетные кредиты, которые отличаются от банковских кредитов возможностью установления значительно сниженной (в некоторых случаях – даже нулевой) процентной ставки.

В-третьих, кредитором по кредиту обычно является одно лицо (кредитная организация) в отличие от государственных ценных бумаг, которые приобретаются множеством различных инвесторов. Кроме того, на протяжении всего срока действия долгового обязательства кредитор остается один и тот же, а инвестор может смениться, потому что существует возможность перепродажи облигаций на вторичном рынке.

В-четвертых, привлечение кредитов от кредитных организаций осуществляется в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок, в то время как другие долговые обязательства, в основном, принимаются на основе бюджетного законодательства РФ. Причем специфика заключается именно в использовании конкурентного способа определения исполнителей услуг по предоставлению ими кредитов. Следовательно, у органов региональной власти как у заемщиков возникает возможность экономить бюджетные средства в связи со снижением начальной (максимальной) цены государственных контрактов на привлечение кредитных ресурсов. При этом ценой государственного контракта являются процентные платежи за пользование кредитом. Приоритетным для определения и обоснования государственной цены контракта является метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Тем не менее, приоритетное значение имеет ключевая ставка Банка России, ниже которой кредитные организации, как правило, не предоставляют кредиты, с

учетом возможности альтернативного размещения средств на денежном рынке.

В-пятых, кредит органам государственной власти является особым видом банковского кредита. Это проявляется в том, что потенциальный заемщик в данном случае, как правило, обращается с запросом о предоставлении услуги по получению кредита не к конкретному банку, а к банковскому сообществу в целом. То есть, кредитные организации, в отличие от обычной процедуры кредитования граждан и предприятий, должны проявить активность и вступить в торги, что предполагает их соперничество с другими потенциальными кредиторами за получение права на оказание финансовой услуги. Следовательно, имеет место вероятность того, что закупка не состоится, потому что никто не подаст заявку на участие в торгах (как показывает практика, это происходит довольно часто).

Конкретизация специфических черт, присущих банковскому кредиту как способу привлечения финансовых ресурсов для обеспечения исполнения бюджетных обязательств, во многом объясняет и предопределяет современные тенденции его практического использования на региональном уровне. На официальном сайте Министерства финансов России публикуют данные о государственном долге субъектов Российской Федерации. На их основе была составлена аналитическая табл. 1, в которой представлены абсолютные суммы кредитов, полученные регионами от кредитных организаций, а также их удельный вес в совокупном государственном долге субъектов РФ на начало каждого из пяти последних годов.

Таблица 1

Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации (по состоянию на 1 января), млрд руб.

№	Вид долгового обязательства	2020	2021	2022	2023	2024
1.	Государственные ценные бумаги	588,5	769,9	799,9	651,8	537,2
		27,85 %	30,84 %	32,32 %	23,37 %	16,83 %
2.	Кредиты от кредитных организаций	575,8	568,1	257,6	126,2	126,7
		27,25 %	22,76 %	10,41 %	4,53 %	3,97 %
3.	Бюджетные кредиты	886,2	1102,9	1371,5	1979,9	2469,2
		41,94 %	44,19 %	55,42 %	71,00 %	77,36 %
4.	Государственные гарантии	55,4	48,4	39,3	24,9	53,3
		2,62 %	1,94 %	1,59 %	0,89 %	1,67 %
5.	Иные обязательства	7,1	6,7	6,3	5,9	5,4
		0,34 %	0,27 %	0,26 %	0,21 %	0,17 %
Всего		2113,0	2496,0	2474,5	2788,7	3191,9
		100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

Источник: составлено по [16]

На основе приведенных данных можно констатировать, что в течение последних пяти лет происходит устойчивое снижение величины кредитов, привлеченных органами региональной власти, причем как в абсолютном

(с 575,8 до 126,7 млрд руб.), так и в относительном (с 27,25 % до 3,97 %) измерении. Если в 2020 г. кредиты от кредитных организаций были равноправным рыночным инструментом заимствований наряду с государственными облигациями, то уже в 2024 г. для регионов основным долговым инструментом на рынке государственного долга стали ценные бумаги, чей объем более чем в 4 раза превышает объем банковских кредитов.

При этом отметим, что величина размещенных и обращающихся государственных ценных бумаг субъектов РФ также снизилась (особенно их удельный вес). Это происходит в рамках общей работы по снижению коммерческой задолженности регионов, которая была инициирована Президентом РФ в своем Послании Федеральному Собранию РФ 21 апреля 2021 года. Он предложил весь объём коммерческого долга субъекта Федерации, который превышал 25 % его собственных доходов, заместить бюджетными кредитами [4]. Кроме того, продолжает действовать поручение Президента РФ от 4 января 2017 г. № Пр-32 о необходимости формирования на ежегодной основе долговой политики субъектов Российской Федерации, определяющей, помимо прочего, минимизацию привлечения коммерческих кредитов [6].

Наряду с этим, нельзя упускать из внимания факт установления повышенной ключевой ставки Банка России, которая определяет стоимость обслуживания долговых обязательств. Если до 2021 г. она постепенно снижалась, пока не достигла своего исторически минимального значения (4,25 % годовых), то затем в связи с ростом инфляции в стране наступил период ужесточения денежно-кредитной политики – с конца 2023 г. ключевая ставка находится на уровне 16 % [15]. В этих условиях расходы бюджетов по обслуживанию привлеченных банковских кредитов резко возросли. Поэтому вполне естественным оказалась переориентация органов государственной власти субъектов Российской Федерации на привлечение бюджетных кредитов, ставка по которым значительно ниже рыночной.

С учетом текущих инфляционных тенденций снижение ключевой ставки в ближайшее время представляется маловероятным. На уровень инфляции сегодня оказывает влияние большое количество существенных факторов, которые зачастую не связаны с монетарным регулированием (бюджетный импульс, проблемы с логистикой и международными расчетами на фоне усиления санкционного давления, нехватка кадров, высокий уровень загрузки производственных мощностей, увеличение тарифов и др.), в связи с чем Банк России, по нашему мнению, вынужден будет и дальше компенсировать их действие за счет жесткой денежно-кредитной политики. В том числе нельзя исключать и повышения ключевой ставки в ситуации доминирования проинфляционных рисков, что продолжит оказывать негативное воздействие на возможности органов исполнительной власти как по привлечению банковских кредитов, так и по выпуску облигаций.

Следующая немаловажная тенденция в сфере банковского кредитования региональных бюджетов связана с тем, что с учетом особой значимости для защиты конкуренции и развития бизнеса государственные закупки являются одной из наиболее регламентированных сфер

экономической деятельности. Однако это зачастую приводит к определенным проблемам, которые, в частности, снижают привлекательность такого долгового инструмента, как кредиты от кредитных организаций, поскольку их привлечение требует проведения конкурентных процедур. Часто встречающимися из практики государственных закупок являются следующие ситуации: затягивание сроков проведения закупки, поставки услуг, подписания актов, оплаты; сговор исполнителей между собой; наличие неформальных связей между заказчиком и исполнителем; некачественная поставка услуг и др. [12]. Очевидно, что перечисленные проблемы в большей степени характерны для системы госзакупок в целом, наличие развитого и многоуровневого регулирования сферы бюджетных отношений и финансового рынка снижает их распространенность в отношении взаимодействия органов власти с кредитными организациями. Однако согласимся с тем, что уровень трансакционных издержек, сопровождающих процесс привлечения банковских кредитов, в сравнении с альтернативными источниками финансирования дефицита бюджета достаточно высок.

Использование государственной интегрированной информационной системы «Электронный бюджет» позволило установить, что по состоянию на 1 января 2024 г. в Российской Федерации долговые обязательства по кредитам, полученным от кредитных организаций, имели 22 региона. В табл. 2 представлены наиболее закредитованные субъекты РФ, как по абсолютной сумме кредитов от кредитных организаций, так и по их удельному весу в государственном долге региона.

Таблица 2

Субъекты Российской Федерации с наибольшей величиной долговых обязательств по кредитам на 01.01.2024 г.

№	Абсолютная сумма		Удельный вес	
	Субъект РФ	Млрд руб.	Субъект РФ	%
1.	Архангельская область	22,999	Архангельская область	34,00
2.	Омская область	14,220	Республика Тыва	33,94
3.	Республика Карелия	11,029	Республика Карелия	33,76
4.	Ростовская область	8,400	Камчатский край	28,65
5.	Республика Бурятия	8,240	Республика Бурятия	23,54

Источник: составлено по [13]

Более корректное представление о том, как органы региональной власти планируют в дальнейшем действовать на рынке банковского кредитования, можно сделать после изучения основных направлений государственной долговой политики конкретных субъектов Российской Федерации на очередной финансовый год и соответствующий плановый период, которые разрабатываются ответственными за это исполнительными органами. В частности, требуемая информация содержится в положениях «Цели и задачи долговой политики» и «Инструменты реализации долговой политики». В этой связи заметим, что в настоящее время единого подхода к привлечению кредитов от кредитных организаций на региональном уровне

не наблюдается. С одной стороны, органы государственной власти собираются в ближайшие три года использовать кредиты кредитных организаций как инструмент реализации своей долговой политики. Причем их привлечение может быть как единственным рыночным заимствованием региона (например, Белгородская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Калужская области), так и совместно с размещением государственных ценных бумаг (например, Краснодарский, Ставропольский края, Астраханская, Магаданская области, Республика Адыгея, Ямало-Ненецкий автономный округ).

В данном случае отдельно стоит отметить, что кредиты от кредитных организаций в качестве основного источника финансирования дефицита регионального бюджета и погашения государственного долга региона сейчас признают в Амурской и Саратовской области, а также в Республике Бурятия. В то же время в Свердловской и Самарской областях установлено, что при необходимости принятия решения о привлечении новых рыночных заимствований приоритет будет предоставляться размещению среднесрочных и долгосрочных государственных ценных бумаг, а не привлечению кредитов от кредитных организаций. А во Владимирской области использование данного инструмента долговой политики считают целесообразным только при незначительных объемах заимствований.

Ряд регионов в целях минимизации возможных рисков практикуют разнообразие источников финансирования бюджетного дефицита. К их числу относятся Нижегородская область и Республика Саха (Якутия), где в «Основных направлениях государственной долговой политики» поставлена задача диверсификации долгового портфеля региона – органы власти данных субъектов РФ планируют не только привлекать кредиты от кредитных организаций, но также размещать государственные облигации и привлекать бюджетные кредиты. В Мурманской области кредиты от кредитных организаций рассматриваются как наиболее мобильный вид заимствований. А по мнению органов власти города Севастополь, кредиты кредитных организаций являются наиболее доступным и гибким в управлении видом заимствований. При этом в Санкт-Петербурге наиболее ликвидным инструментом рыночных заимствований считаются не коммерческие кредиты, а государственные облигации.

С другой стороны, привлечение кредитов от кредитных организаций так же, как и выпуск государственных ценных бумаг, не планируют органы государственной власти Липецкой области, Республики Дагестан, Чеченской Республики. Официально работа по замещению кредитов кредитных организаций бюджетными кредитами была запланирована в Республике Коми. О минимизации коммерческих заимствований при реализации долговой политики заявлялось в Кировской области, а конкретно о минимизации привлечения кредитов кредитных организаций – в Кабардино-Балкарской Республике.

Таким образом, несмотря на фактическое уменьшение суммы кредитов от кредитных организаций, органы государственной власти субъектов Российской Федерации в большинстве своем предполагают в

ближайшей перспективе использовать данный инструмент реализации долговой политики с учетом складывающейся на рынке конъюнктуры. Однако, привлечение кредитных ресурсов планируется осуществлять, в основном, в форме возобновляемых кредитных линий (об этом, например, сказано в Смоленской, Ярославской, Мурманской, Новосибирской, Омской, Курской областях). При данном методе банковского кредитования заёмщик получает право на получение и использование денежных средств в отведённый срок в рамках установленного лимита задолженности [10]. А поскольку заемщик самостоятельно определяет конкретный период использования кредитных ресурсов и их точную сумму, обеспечивается экономия средств регионального бюджета на обслуживание государственного долга (проценты начисляются только на используемую сумму). Договор заключается один раз, после чего заемщик может рассчитывать на предоставление кредита несколькими частями (траншами) без необходимости каждый раз оформлять документы, что снижает транзакционные издержки. Как показывает практика, кредитные ресурсы в рамках возобновляемой кредитной линии привлекаются заемщиком в случае возникновения кассовых разрывов (причем в кратчайшие сроки).

У большинства субъектов Российской Федерации в качестве одной из ключевых задач реализации государственной долговой политики в ближайшей перспективе установлена необходимость обеспечения привлечения в региональный бюджет кредитов от кредитных организаций по ставкам на уровне не более чем уровень ключевой ставки, установленный Центральным банком Российской Федерации, увеличенный на 1 процентный пункт годовых. Это связано с тем, что решение этой задачи является одним из обязательств, которые должны быть приняты уполномоченными исполнительными органами субъектов Российской Федерации в рамках реструктуризации их обязательств (задолженности) перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам [5]. В этой связи на общем фоне выделяется Амурская область, которая в ближайшие годы будет стремится привлекать кредитные ресурсы коммерческих банков под плавающую процентную ставку. С одной стороны, это может привести к увеличению расходов бюджета на обслуживание долга в ситуации ужесточения денежно-кредитной политики, однако более вероятным представляется снижение процентных ставок по мере достижения Банком России целей по ценовой стабильности, в связи с чем расходы будут ниже, чем в ситуации фиксированного купонного дохода, характерной для текущего этапа.

Как отмечалось ранее, привлечение органами государственной власти кредитов от кредитных организаций в рамках действующего законодательства рассматривается как закупка услуг для обеспечения государственных нужд. Поэтому некоторые регионы (например, Мурманская, Новгородская области, Республика Марий Эл) поставили перед собой задачу по совершенствованию практики проведения электронных аукционов среди кредитных организаций на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по предоставлению кредитов на покрытие дефицита бюджета и погашение долговых обязательств.

Помимо этого, органы региональной власти намерены проводить работу с кредитными организациями по снижению процентных ставок по ранее заключенным государственным контрактам (речь, например, идет про Ростовскую, Архангельскую, Мурманскую, Амурскую, Иркутскую области), что обусловлено вариабельностью современного финансового рынка.

Для того чтобы расширить круг потенциальных кредиторов и сформировать благоприятную репутацию региона в банковском сообществе, в ряде субъектов РФ собираются проводить мероприятия, во-первых, по формированию положительной кредитной истории, во-вторых, по присвоению и поддержанию на необходимом уровне кредитных рейтингов. К их числу относятся Санкт-Петербург, Новосибирская, Кемеровская, Магаданская области, Республики Саха, Дагестан, Марий Эл.

Обратимся теперь к институциональным особенностям рынка банковских кредитов, предоставляемых органам исполнительной власти регионов. Сведения о заключенных государственных контрактах на оказание кредитными организациями услуг по предоставлению кредитов размещены в единой информационной системе в сфере закупок [14]. Их изучение позволяет ознакомиться с результатами определения исполнителя. Отсюда можно сделать вывод, что основным кредитором для подавляющего большинства регионов-заёмщиков в настоящее время является ПАО «Сбербанк России». Это вполне закономерно, учитывая структуру акционерного капитала и доминирующее положение данного банка в банковском секторе страны в целом. Его ближайший конкурент, ПАО «Банк ВТБ», который также принадлежит Правительству России, в свою очередь, располагает 15% активов банковского сектора, однако сейчас он является кредитором только для Мурманской области. Кроме того, на рынке банковского кредитования органов региональной власти на данный момент в качестве действующих кредиторов выступают следующие банки:

– АО Акционерный коммерческий банк «Новикомбанк» – кредитует Нижегородскую, Калининградскую, Мурманскую области;

– ПАО «Промсвязьбанк» – кредитует Карачаево-Черкесскую Республику и Волгоградскую область;

– АО «Газпромбанк» – кредитует Нижегородскую область;

– АО Банк «Северный морской путь» – кредитует Республику Мордовия;

– АО «Банк Финсервис» – кредитует Архангельскую область;

– ПАО «Совкомбанк» и АО «Азиатско-тихоокеанский банк» – кредитуют Магаданскую область.

Таким образом, современный рынок банковского кредитования органов региональной власти можно охарактеризовать как рынок достаточно высокой степени монополизации, потому что на данный момент исполнителем услуг для двух третей регионов является одна кредитная организация. Хотя это в большей степени связано со структурой банковского сектора страны, а не состоянием долгового рынка.

Таким образом, результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что дефицит бюджета на региональном уровне может

быть профинансирован, помимо прочего, за счет привлечения кредитов от кредитных организаций, которые: 1) являются рыночными заимствованиями, то есть привлекаются на кредитном рынке на условиях, соответствующих текущей конъюнктуре; 2) приводят к возникновению прямых долговых обязательств конкретному субъекту кредитного рынка; 3) осуществляются в соответствии с законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок. В течение последних пяти лет происходит устойчивое снижение величины кредитов, привлеченных органами региональной власти, в рамках инициированной Президентом РФ работы по замещению коммерческого долга бюджетными кредитами. Одновременно с этим значимым фактором, сдерживающим развитие банковского кредитования органов региональной власти на современном этапе, является ужесточение денежно-кредитной политики Банка России в связи с высоким уровнем инфляции. Анализ показал, что на начало текущего года долговые обязательства по кредитам, полученным от кредитных организаций, имели только 22 субъекта Российской Федерации. Однако большинство регионов, несмотря на ряд объективных трудностей и проблем, собираются продолжить в ближайшей перспективе использовать данный инструмент реализации долговой политики, в основном, в форме возобновляемых кредитных линий и по ставкам на уровне не более чем уровень ключевой ставки, установленной Центральным банком Российской Федерации, увеличенной на один процент. При этом основным кредитором для подавляющего числа регионов-заёмщиков в настоящее время является ПАО «Сбербанк России», что обусловлено институциональными характеристиками российского банковского сектора.

Список литературы

1. «Бюджетный кодекс Российской Федерации» от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.02.2024).
2. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 12.12.2023) «О банках и банковской деятельности».
3. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 14.02.2024) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
4. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 21.04.2021 «Послание Президента Федеральному Собранию».
5. Постановление Правительства РФ от 13.12.2017 N 1531 (ред. от 10.11.2023) «О проведении в 2017 году реструктуризации обязательств (задолженности) субъектов Российской Федерации перед Российской Федерацией по бюджетным кредитам».
6. Перечень поручений Президента РФ по результатам проверки исполнения решений Президента РФ по вопросам эффективности принятия мер по сокращению дефицитов региональных бюджетов и уровня долговой нагрузки на бюджеты субъектов РФ от 04.01.2017 № Пр-32.
7. Жичкина Ю.А. Сущность и необходимость банковского кредитования бюджетной системы // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2016. №1 (33). С. 71–75.

8. Ильина Л.В., Копченко Ю.Е. Банковское кредитование публично-правовых образований: технологии кредитования и их совершенствование // Наука и общество. 2018. № 3 (32). С. 16–23.
9. Наумов И.В. Роль финансовых ресурсов банковского сектора экономики в социально-экономическом развитии регионов России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 6. С. 152–168.
10. Проблемы правового регулирования банковского кредита: учебник для студентов магистратуры, специалитета и аспирантуры юридических вузов / отв. ред. Л. Г. Ефимова. Москва: Проспект, 2017. 464 с.
11. Эркес Л.А. Выбор инструмента заимствований на финансовых рынках субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. № 1. С. 118–123.
12. Яковлев А.А., Балаева О.Н., Родионова Ю.Д., Ткаченко, А.В. Проблемы и эффективность госзакупок глазами их участников // ЭКО. 2020. № 11. С. 83–103.
13. Государственный долг субъектов РФ - Электронный бюджет [Электронный доступ]. Режим доступа: https://budget.gov.ru/Бюджет/Государственный-долг/Государственный-долг-субъектов-РФ (Дата обращения 30.04.2024).
14. Закупки – ЕИС в сфере закупок [Электронный доступ]. Режим доступа: https://zakupki.gov.ru/epz/order/extendedsearch/results.html (Дата обращения 30.04.2024).
15. Ключевая ставка Банка России - Банк России [Электронный доступ]. Режим доступа: https://www.cbr.ru/hd_base/keyrate/ (Дата обращения 30.04.2024).
16. Объем и структура государственного долга субъектов Российской Федерации и долга муниципальных образований - Минфин России [Электронный доступ]. Режим доступа: https://minfin.gov.ru/ru/perfomance/public_debt/subj/subdbt (Дата обращения 30.04.2024).

Об авторах:

ВАХРУШЕВ Дмитрий Станиславович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», (150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14); e-mail: vds204@mail.ru, ORCID: 0000-0003-1291-9682, Spin-код: 4342-0089.

КАРПОВ Дмитрий Максимович – аспирант кафедры финансов и кредита, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», (150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14); e-mail: dmitrij_karpov_98@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6592-0719, Spin-код: 1433-7437.

BANK LENDING TO REGIONAL AUTHORITIES: CURRENT TRENDS

D.S. Vakhrushev, D.M. Karpov

FSBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov”, Yaroslavl

One of the ways to finance the budget deficit at the regional level is traditionally a bank loan, while consideration of the problem of attracting bank loans by regions is becoming especially relevant in modern conditions, which is

associated with increasing expenditures of the Russian budget system against the background of structural restructuring of the economy and ongoing changes in financial markets. The article examines the specifics of loans from credit institutions as a debt instrument, describes the current regulatory framework for bank lending to public authorities of the subjects of the Russian Federation, examines the volume and structure of public debt of the subjects of the Russian Federation, identifies the conditions of market borrowing by regions at the present stage, identifies the regions-leaders in credit obligations to banks and existing creditors in the market bank lending to regional authorities, the goals and objectives of the state debt policy of the subjects of the Russian Federation are analyzed. The scientific novelty lies in the concretization of the specific features inherent in bank loans as a way to attract financial resources to ensure the fulfillment of budget obligations, as well as in the identification and assessment of current trends and problematic aspects of the use of bank lending by regional authorities as a source of financing budget deficits in new economic conditions.

Keywords: *bank lending, credit organizations, debt obligations, public debt, public authorities.*

About the authors:

VAHRUShEV Dmitrij Stanislavovich – Doctor of Economics, Professor, Professor, Department of Finance and Credit, FGBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov‖” (150003 Russia, Yaroslavl Region, Yaroslavl, 14 Sovetskaia str.); e-mail: vds@mail.ru, ORCIDID: 0000-0003-1291-9682, Spin-код: 4342-0089.

KARPOV Dmitrij Maksimovich – Postgraduate Student of the Department of Finance and Credit, FGBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov‖” (150003 Russia, Yaroslavl Region, Yaroslavl, 14 Sovetskaia str.), e-mail: dmitrij_karpov_98@mail.ru, ORCID: 0000-0002-6592-0719, Spin-код: 1433-7437.

Статья поступила в редакцию 07.04.2024 г.

Статья подписана в печать 20.06.2024 г.