

УДК 657(631.6)

DOI: 10.26456/2219-1453/2024.2.093–104

О МЕТОДИКЕ АНАЛИЗА ДЕБИТОРСКОЙ И КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ УЧРЕЖДЕНИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ

И.П. Курочкина¹, Л.А. Маматова¹, В.А. Меренкова²

¹ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»,
г. Ярославль

²АО «Кондитерско-булочный комбинат «Черёмушки», г. Москва

В статье отмечена особая практическая значимость анализа дебиторской и кредиторской задолженности для учреждений социального обслуживания населения, реализующих государственные гарантии по обеспечению социально значимых благ. Разработана и обоснована поэтапная методика анализа дебиторской и кредиторской задолженности учреждения социальной сферы, предложена адаптированная система показателей. Сделан вывод о том, что применение на практике предложенной методики способствует грамотному планированию финансовых потоков учреждения и целесообразному расходованию поступающих в его распоряжение средств. Результаты проведенного исследования являются универсальными и применимы в различных бюджетных учреждениях социальной сферы.

Ключевые слова: *дебиторская и кредиторская задолженность, бюджетное учреждение, социальное обслуживание населения, бюджетная отчетность, методика анализа задолженности бюджетного учреждения.*

Важнейшей государственной функцией является поддержание социального благополучия населения посредством создания общественно значимых благ. Реализация государственных полномочий по общественному развитию возложена на государственные и муниципальные учреждения [1]. Одним из типов таких учреждений являются бюджетные учреждения, имеющие существенные ограничения в части финансирования и ведения хозяйственной деятельности, поэтому в условиях экономической нестабильности и сокращения объемов бюджетных субсидий эффективность их функционирования снижается.

Плохо организованная система управления привлекаемыми ресурсами и неспособность постепенно снижать зависимость от источников государственного финансового обеспечения препятствует развитию экономического потенциала бюджетного учреждения и достижению его основной цели.

Поскольку в современных условиях одним из стратегических направлений национального социально-экономического развития и важной предпосылкой улучшения общественного благосостояния является повышение доступности и качества социальных услуг существует

необходимость в поиске путей увеличения эффективности деятельности учреждений социального обслуживания населения.

Социальное обслуживание направлено на сохранение и поддержание надлежащего уровня и качества жизни населения. Главной задачей центров социального обслуживания является профилактика и решение проблем социально уязвимых категорий граждан. В специальной литературе термин «социальное обслуживание» зачастую трактуется как технология, обеспечивающая своевременное и эффективное оказание социальной поддержки гражданам в условиях сложной и нестабильной социально-экономической ситуации [11, с. 66].

В отличие от коммерческих экономических субъектов, специфика деятельности бюджетных учреждений и необходимость повышения эффективности функционирования организаций бюджетной сферы в социально значимых областях определяет особенности финансового анализа деятельности таких организаций [6, с. 286].

Эффективность деятельности бюджетных учреждений, реализующих государственные гарантии населению по обеспечению социально значимых благ, преимущественно зависит от того, насколько рационально распределяются все виды мобилизуемых ресурсов. Можно согласиться с мнением М.А. Сарычевой, Н.Ю. Титовой, Т.А. Полищук, что при этом необходимо учитывать имеющиеся ограничения уровня гибкости экономического управления, степень зависимости от бюджетных источников финансирования, законодательно регулируемую возможность ведения деятельности коммерческого характера и степень контроля расходования средств исключительно в соответствии с их целевым назначением [5, с. 32].

На сегодняшний день множество исследований и научных статей посвящено общим вопросам финансового анализа бюджетного учреждения и разработке методического инструментария для такого анализа.

Так, О.А. Федорова, Л.В. Филиппова, Н.И. Яшина, А.В. Фролкин и другие авторы исследовали вопросы совершенствования методических аспектов анализа финансово-хозяйственной деятельности бюджетных учреждений.

Методика О.А. Федоровой, как указано самим автором, разработана для оценки деловой активности учреждения, эффективности использования задолженности, сбалансированности финансовых потоков и способности организации в срок и в полном объеме рассчитаться по своим обязательствам [7, с. 92]. Предложенные автором аналитические коэффициенты являются классическими показателями финансового анализа, как правило, проводимого в коммерческих организациях.

Однако применение коэффициентов и нормативов, используемых в традиционном финансовом анализе, без определенных коррективов исходной информационной базы может существенно исказить результаты анализа бюджетного учреждения. Это обусловлено, прежде всего, отсутствием в явной форме одних форм отчетности и наличием других, которые также могут

являться предметом анализа, а также различием финансовых потоков. На этом акцентирует внимание Л.В. Филиппова, исследовавшая проблемы анализа бюджетной отчетности с целью определения показателей, отражающих финансовую устойчивость и эффективность деятельности бюджетного учреждения. По мнению автора, интерпретация результатов при оценке финансового состояния организаций бюджетной сферы не должна сводиться к выявлению соответствия с существующими нормативами, установленными для коммерческих предприятий, необходимо учитывать размеры и отраслевые особенности, степень зависимости от бюджетных источников, а также особенности формирования финансово-экономических показателей бюджетного учреждения [8, с. 2].

Так, например, в Балансе бюджетного учреждения активы распределены на финансовые и нефинансовые, отсутствует раздел «Капитал и резервы», а обязательства отражаются без разделения на долгосрочные и краткосрочные. Кроме этого, в составе обязательств учреждения, помимо долговых обязательств, задолженности по выплатам и полученным авансам, учитываются также расчеты с учредителем, которые по экономической сути представляют собой уставный капитал. Это стоимость недвижимого и особо ценного имущества, закрепленного за бюджетным учреждением на правах оперативного управления, которым оно не может отвечать по своим обязательствам и распоряжаться без согласия собственника (учредителя). В связи с этим более информативной формой, отражающей величину текущей задолженности учреждения, является Отчет об обязательствах, отсутствующий в составе отчетности коммерческих организаций.

Аналогичным показателем собственного капитала является финансовый результат учреждения, отражаемый в IV разделе Баланса. Однако его экономический смысл не в наличии собственных средств, а в мере доходности по бюджетной и внебюджетной деятельности [10, с. 74].

В Отчете о финансовых результатах бюджетного учреждения классические показатели выручки и себестоимости отсутствуют, а информация о фактически понесенных доходах и расходах организации отражается в разрезе трех видов финансового обеспечения.

Н.И. Яшина и А.В. Фролкин исследовали вопрос адаптации форм бюджетной отчетности к бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций. На примере бюджетных учреждений уточнен ряд показателей для расчета платежеспособности, ликвидности, оборачиваемости, рентабельности с учетом особенностей финансового механизма бюджетной сферы [12, с. 110], [9, с. 166–168]. Как отмечают авторы, в основу разработанных ими методик анализа положены показатели эффективности деятельности бюджетного учреждения, разработанные Росимуществом [3].

Можно констатировать, что результативность экономического анализа бюджетного учреждения в значительной степени зависит от его информационного обеспечения. Так, кроме основных форм бюджетной отчетности, при анализе рассматривают также сведения о дебиторской и

кредиторской задолженности, представленные в форме таблиц в Пояснительной записке к Балансу учреждения [2]. Формирование качественной информационной базы, обеспечивающей сопоставимость исходных данных и согласованность используемых показателей, является необходимым условием для получения достоверных результатов анализа.

Кроме этого, практическая значимость полученных результатов зависит от правильной интерпретации рассчитываемых в ходе анализа коэффициентов. В частности, использование в классическом понимании коэффициентов ликвидности для анализа бюджетных учреждений не имеет логического смысла, поскольку собственником имущества, находящегося в распоряжении учреждения, фактически является государство, и поэтому его свободная реализация невозможна.

Достаточность имущества учреждения, которое может быть переведено в деньги в краткосрочном периоде для покрытия принятых на отчетную дату денежных обязательств, отражает оплатность учреждения. Понятие оплатности является аналогичным понятию ликвидности, однако отражает специфику бюджетных учреждений, которые существенно ограничены в управлении имуществом.

Кроме этого, для бюджетных учреждений не могут быть установлены универсальные нормативы коэффициентов оплатности, поскольку они зависят от сферы деятельности и от того, какой источник финансирования преобладает – бюджет или собственные доходы. Поэтому в данном случае наиболее важной частью анализа является отслеживание динамики и причин изменений коэффициентов оплатности.

Коэффициент рентабельности не отражает эффективность финансово-хозяйственной деятельности бюджетного учреждения, поскольку получение прибыли от предоставления услуг на коммерческой основе не является основной целью таких организаций. Наиболее важным является расчет социального эффекта от деятельности бюджетного учреждения, который может быть выражен, например, количеством оказанных общественно-значимых услуг. При этом представляется возможным анализ соотношения оказанных платных услуг и услуг на льготной основе. Доля предпринимательской деятельности бюджетного учреждения отражает его финансовую самостоятельность и служит некоторой гарантией продолжения деятельности в ситуации сокращения государственного финансирования.

Эффективному достижению целей деятельности бюджетного учреждения и повышению качества предоставляемых населению социальных услуг способствует, прежде всего, грамотное управление поступающими в распоряжение учреждения средствами при ограниченных финансовых источниках. В связи с этим детализированная оценка дебиторской и кредиторской задолженности бюджетного учреждения является необходимым этапом контроля и анализа его финансово-хозяйственной деятельности, поскольку позволяет выявить причины образования задолженности, регулировать ее величину и динамику, а также рассчитать эффект от

использования привлеченных средств из муниципального бюджета, спонсорских взносов и собственного дохода, полученного посредством оказания платных услуг.

Ввиду недостаточной проработки рассматриваемой проблемы в научных источниках и специальной литературе актуальной задачей следует признать разработку эффективной универсальной методики анализа дебиторской и кредиторской задолженности бюджетного учреждения. По нашему мнению, оценка результатов такого анализа является одним из основных инструментов системы принятия управленческих решений по планированию и рациональному расходованию финансовых ресурсов организации, позволяет производить своевременный контроль над величиной временно отвлеченных из оборота активов и принятых обязательств, а также способствует повышению экономического потенциала бюджетного учреждения и производимого им социального эффекта. Учреждения социального обслуживания населения выполняют важную общественную функцию, поэтому анализ задолженности такого типа учреждений имеет особую практическую значимость.

Прежде чем перейти к системе расчетных коэффициентов анализа, важным этапом является оценка структуры текущей задолженности учреждения, исследование причин ее образования, положительной и отрицательной динамики. Такую оценку следует осуществлять по видам финансового обеспечения и срокам погашения задолженности.

Субсидированная задолженность отражает состояние расчетов, осуществляемых в рамках выполнения государственного (муниципального) задания в соответствии с Планом финансово-хозяйственной деятельности на текущий и планируемый финансовый год.

Задолженность по внебюджетным средствам характеризует объем текущих обязательств по расчетам, связанным с поставкой товаров, выполнением работ, оказанием услуг в рамках деятельности, приносящей доход учреждению.

В структуре дебиторской задолженности, прежде всего, необходимо рассчитать удельный вес статей по таким видам поступлений, как: поступления от бюджетов, доходы от собственности, доходы от оказания платных услуг, доходы по выданным авансам.

В структуре кредиторской задолженности наиболее значимыми статьями являются: расчеты по принятым обязательствам; расчеты по платежам в бюджеты, отражающие суммы задолженности по налогам, сборам и страховым взносам; расчеты с прочими кредиторами, характеризующие обязательства перед депонентами, подотчетными лицами и другими контрагентами. Значительная доля налоговых обязательств, а также задолженности по оплате труда отрицательно характеризует хозяйственную деятельность учреждения и свидетельствует о неполном исполнении принятых на текущий финансовый год обязательств.

Динамика удельных весов указанных статей задолженности позволяет оценить произошедшие за отчетный период структурные изменения и определить первостепенные причины образования задолженности в текущем финансовом году.

В работе П.В. Бескровного исследованы основные причины возникновения кредиторской задолженности и ее влияние на финансовое состояние бюджетного учреждения. Автор отмечает, что одной из главных причин нарушения стабильного функционирования бюджетного учреждения является наличие просроченной задолженности [4, с. 71].

Полагаем, что среди наиболее частых факторов ее образования следует выделить следующие:

а) внутренние: необоснованное и неэффективное использование предоставленных в распоряжение бюджетного учреждения ресурсов, большое количество штрафных санкций за неисполнение принятых обязательств, несвоевременное списание сомнительной и нереальной для взыскания задолженности, искажающей показатели бюджетной отчетности;

б) внешние: финансовая несостоятельность дебиторов, неполное и несвоевременное финансирование из бюджета по утвержденным плановым назначениям.

Рост задолженности учреждения может быть следствием расширения предпринимательской деятельности организации или дополнительного бюджетного финансирования. Причиной увеличения могут являться также такие негативные факты, как нарушение расчетно-платежной дисциплины с бюджетом, рост просроченной задолженности или образование несанкционированной задолженности вследствие превышения фактических расходов над кассовыми.

В структуре задолженности следует также оценить соотношение дебиторской и кредиторской задолженности. Значительное превышение дебиторской задолженности над кредиторской свидетельствует о кредитовании серьезного объема отвлеченных из оборота финансовых активов за счет бюджетных ассигнований, выделенных на выполнение государственного (муниципального) задания и иное целевое расходование. В случае задержки поступления оплаты от дебиторов организация может столкнуться с проблемой неисполнения в необходимый срок принятых в соответствии с утвержденным Планом обязательств, что, в свою очередь, может привести к наложению штрафных санкций.

В рамках анализа дебиторской и кредиторской задолженности учреждения целесообразно оценить степень оплатности организации в краткосрочном периоде посредством расчета коэффициента текущей оплатности. Результаты данного этапа анализа служат информацией для учредителя бюджетного учреждения о наличии достаточного имущества, находящегося в оперативном управлении организации, для закрытия остатка ее кредиторской задолженности в случае не целевого расходования бюджетных средств и возникновения несанкционированных долгов, а также в

ситуации невыполнения плана государственного бюджета по финансированию учреждения. Формула расчета коэффициента текущей оплатности представлена в табл. 1.

Таблица 1

Методика расчета коэффициента текущей оплатности
бюджетного учреждения

Показатель	Источник данных	Аналитическая формула	Расшифровка обозначений
Коэффициент текущей оплатности	Баланс, Отчет об обязательствах учреждения	$\text{Ктек. опл.} = \frac{\text{ФА} + \text{МЗ} + \text{Зизг}}{\text{КО}}$	Ктек. опл. – коэффициент текущей оплатности; ФА – финансовые активы (II раздел Баланса); МЗ – материальные запасы (стр. 080 Баланса); Зизг – затраты на изготовление продукции, выполнение работ (стр. 150 Баланса); КО – краткосрочные обязательства (стр. 200 Отчета об обязательствах)

Эффективность работы с дебиторами и деловую активность учреждения характеризуют коэффициенты оборачиваемости дебиторской задолженности. Для расчета показателей оборачиваемости в отношении бюджетного учреждения используются данные о начисленных доходах от оказания платных услуг (работ), компенсаций затрат и среднегодовой величине задолженности.

Косвенную оценку платежеспособности и эффективности расчетов с кредиторами позволяют получить коэффициенты оборачиваемости кредиторской задолженности на основе данных о среднегодовой величине задолженности и себестоимости оказываемых услуг. Показатель себестоимости отсутствует в отчетных формах бюджетного учреждения. Его можно рассчитать, как сумму понесенных расходов по оплате труда и соответствующих начислений, по оплате работ, услуг, материальных запасов и амортизационных отчислений.

Неблагоприятной для учреждения является ситуация, когда оборачиваемость кредиторской задолженности значительно превышает оборачиваемость дебиторской задолженности, так как это может привести к кассовым разрывам и дефициту ресурсов. Бесконтрольный рост дебиторской задолженности серьезно дестабилизирует деятельность бюджетного учреждения, поскольку бюджетные ассигнования строго ограничены, а на поиск внебюджетных источников финансирования требуется длительное время.

Оценить эффективность управления кредиторской задолженностью бюджетного учреждения, по нашему мнению, позволяет адаптированный показатель рентабельности, представляющий собой отношение чистого операционного результата деятельности, свидетельствующего о профиците или дефиците средств по итогам отчетного периода, к среднегодовой величине кредиторской задолженности по принятым обязательствам. В табл. 2 представлены формулы для расчета коэффициентов эффективности использования дебиторской и кредиторской задолженности бюджетного учреждения.

Таблица 2

Методика расчета показателей эффективности использования задолженности бюджетного учреждения

Показатель	Источник данных	Аналитическая формула	Расшифровка обозначений
Коэффициент оборачиваемости ДЗ	Баланс, Отчет о финансовых результатах	$K_{об}^{ДЗ} = \frac{Д}{\overline{ДЗ}}$	$K_{об}^{ДЗ}$ - коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности; $\overline{ДЗ}$ – средняя величина дебиторской задолженности; Д – доходы учреждения за период (стр. 040 ОФР)
Коэффициент оборачиваемости КЗ	Баланс, Отчет о финансовых результатах	$K_{об}^{КЗ} = \frac{С}{\overline{КЗ}}$	$K_{об}^{КЗ}$ - коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности; $\overline{КЗ}$ – средняя величина кредиторской задолженности; С – себестоимость за период (стр. 160, 170, 250 ОФР)
Коэффициент рентабельности КЗ	Баланс; Отчет о финансовых результатах	$R_{КЗ} = \frac{ЧОР}{\overline{КЗ}}$	$R_{КЗ}$ - рентабельность кредиторской задолженности; ЧОР – чистый операционный результат (стр. 300 ОФР); $\overline{КЗ}$ – средняя величина кредиторской задолженности

Показателем, характеризующим определенный запас финансовой прочности бюджетного учреждения на случай неполного (несвоевременного) бюджетного финансирования, является коэффициент автономии на основе данных о величине текущих

обязательств. Данный показатель представляет собой отношение финансового результата экономического субъекта (аналог показателя чистых активов в коммерческих предприятиях) к величине всех источников финансирования. Формула расчета представлена в табл. 3.

Таблица 3

Методика расчета коэффициента автономии бюджетного учреждения

Показатель	Источник данных	Аналитическая формула	Расшифровка обозначений
Коэффициент самофинансирования (автономии)	Баланс	$K_{\text{фин}} = \frac{\text{ФР}}{\text{ВБ}}$	$K_{\text{фин}}$ – коэффициент самофинансирования (автономии); ФР – финансовый результат (раздел IV Баланса); ВБ – валюта Баланса

Поскольку результат деятельности учреждения по государственному (муниципальному) заданию и с целевыми средствами, как правило, является отрицательным, то указанный коэффициент рассчитывается в разрезе приносящей доход деятельности. Норматив данного показателя для каждого конкретного учреждения зависит от того, какова доля деятельности по оказанию платных услуг.

Таким образом, анализ состояния, движения и эффективности использования дебиторской и кредиторской задолженности является одним из основных инструментов системы управления расчетами организации. Он обеспечивает грамотное планирование и обоснование задолженности, позволяет осуществлять контроль над величиной обязательств, предотвращать возникновение просроченной и несанкционированной задолженности, рационально управлять финансовыми потоками. В свою очередь, отказ от проведения такого анализа может стать причиной финансовых потерь, неэффективного использования бюджетных средств и невыполнения задач муниципального задания, наложения на учреждение штрафных санкций и ухудшения его финансово-экономических показателей.

Применение на практике предложенной в данной статье методики анализа дебиторской и кредиторской задолженности бюджетного учреждения способствует, по мнению авторов, грамотному планированию финансовых потоков учреждения и целесообразному расходованию поступающих в его распоряжение средств, что является одной из главных задач управления деятельностью бюджетной организации.

Опыт реализации предложенной методики на материалах реальных учреждений социального обслуживания населения позволил вскрыть факторы улучшения их финансового состояния за счет рационального управления дебиторской и кредиторской задолженностью:

- планирование оптимальной потребности в средствах, необходимых для обеспечения содержания и нормального функционирования организации;
- контроль отсутствия дефицита финансовых ресурсов;
- обоснование роста кредиторской задолженности;

- минимизация дебиторской задолженности по деятельности, связанной с выполнением муниципального задания и целевыми средствами;
- анализ состояния дебиторов по предпринимательской деятельности и отслеживание сроков погашения соответствующей дебиторской задолженности;
- предотвращение образования просроченной задолженности;
- контроль соответствия кассовых и фактических расходов во избежание несанкционированной задолженности;
- развитие платных услуг и повышение объема привлекаемых средств из внебюджетных источников.

Список литературы

1. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» [Принят Государственной Думой 8 декабря 1995 года (ред. от 19.12.2022)] // СПС Консультант Плюс.
2. Приказ Минфина России от 25.03.2011 №33н (ред. от 20.05.2022) «Об утверждении Инструкции о порядке составления, представления годовой, квартальной бухгалтерской отчетности государственных (муниципальных) бюджетных и автономных учреждений» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.04.2011 N 20558) (ред. от 20.05.2022) // СПС Консультант Плюс.
3. Распоряжение Правительства РФ от 07.09.2010 N 1505-р «Об утверждении методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности и рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений» // СПС Консультант Плюс.
4. Бескровный П.В. Кредиторская задолженность бюджетных учреждений: причины возникновения и практика погашения. – Текст: электронный // Экономика предприятия. 2010. № 8(32). С. 68–76. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kreditorskaya-zadolzhennost-byudzhetyh-uchrezhdeniy-prichiny-vozniknoveniya-i-praktika-pogasheniya-2/viewer> (Дата обращения: 22.11.2023).
5. Бурцева Я.О. Анализ финансовых процессов бюджетного учреждения и оценка его инструментария. – Текст: электронный // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. – С. 31–35. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansovyh-protsessov-byudzhetyh-uchrezhdeniy-i-otsenka-ego-instrumentariya> (Дата обращения: 23.11.2023).
6. Сарычева М.А., Титова Н.Ю., Полещук Т.А. Анализ финансирования деятельности бюджетных учреждений – Текст: электронный // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2018. Т.7. № 2(23). С. 285–288. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-finansirovaniya-deyatelnosti-byudzhetyh-uchrezhdeniy> (Дата обращения: 16.11.2023).
7. Федорова О.А. Финансы бюджетных учреждений: учебное пособие для вузов / О.А. Федорова, Л.В. Давыдова, Ю.О. Скорлупина. – Москва: Издательство Юрайт, 2023. 138 с. (Высшее образование). – Текст: непосредственный.
8. Филиппова Л.В. Отчетность как индикатор эффективности бюджетного учреждения. – Текст: электронный // Новые технологии. Экономика и бизнес.

2015. №18 (330). С. 1–6. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otchetnost-kak-indikator-effektivnosti-byudzhethogo-uchrezhdeniya> (Дата обращения: 20.11.2023).
9. Фролкин А.В. Разработка методов оценки финансового состояния бюджетных и автономных учреждений с учетом особенностей их финансовой деятельности. – Текст: электронный // Экономический анализ: теория и практика. 2016. №10 (457). С. 106–118. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27187224> (Дата обращения: 13.11.2023).
10. Фролкин А.В. Особенности бухгалтерской отчетности бюджетных и автономных учреждений как информационной основы финансового анализа их деятельности. – Текст: электронный // Дискуссия. – 2016. – №1(64). С. 72–77. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25461197> (Дата обращения: 13.11.2023).
11. Широкова Л.В., Агафонова М.А. Совершенствование управления комплексными центрами социального обслуживания населения. – Текст: электронный // Вестник ГГУ. Экономика и бизнес. 2022. №2. С. 65–76. – URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49286199> (Дата обращения: 23.11.2023).
12. Яшина Н.И. Совершенствование методических аспектов оценки финансового состояния учреждений здравоохранения в целях реализации бюджетной политики, ориентированной на результат / Н.И. Яшина, Е.В. Артамонычева, К.С. Яшин. – Текст: электронный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2014. № 3 (31). С. 163–178. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovershenstvovanie-metodicheskikh-aspektov-otsenki-finansovogo-sostoyaniya-uchrezhdeniy-zdravoohraneniya-v-tselyah-realizatsii/viewer> (Дата обращения: 21.11.2023).

Об авторах:

КУРОЧКИНА Ирина Петровна – доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14); e-mail: ipkurochkina@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6330-3493>, SPIN-код: 7856-6136.

МАМАТОВА Людмила Александровна – кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита, ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, Россия, Ярославская область, г. Ярославль, ул. Советская, д. 14); e-mail: ludm.mamatova@yandex.ru, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0994-3024>, SPIN-код: 9562-9870.

МЕРЕНКОВА Виктория Александровна – экономист-аналитик АО «Кондитерско-булочный комбинат «Черёмушки» (109377, Россия, Москва, улица Академика Скрябина, дом 9, корп. 2, стр. 3); e-mail: merev2001@mail.ru, ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-0579-7587>.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи. Настоящее заявление относится к проведению научной работы, сбору и обработке данных, написанию и подготовке статьи, принятию решения о публикации рукописи.

ON THE METHODOLOGY FOR ANALYZING ACCOUNTS RECEIVABLE AND ACCOUNTS PAYABLE OF A SOCIAL SECTOR INSTITUTION

I.P. Kurochkina¹, L.A. Mamatova¹, V.A. Merenkova²

¹FGBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov”, Yaroslavl

²AO "Confectionery and bakery plant "Cheryomushki", Moscow

The article noted the special practical importance of such an analysis for social service institutions implementing state guarantees to ensure socially significant benefits. A phased methodology for analyzing receivables and payables of such an institution with an adapted scorecard has been developed and substantiated. It was concluded that the application of the proposed methodology in practice contributes to the competent planning of the financial flows of the institution and the appropriate spending of funds at its disposal. The results of the study are universal and applicable in various budgetary institutions of the social sphere.

Keywords: *receivables and payables, budgetary institution, social services of the population, budgetary reporting, methodology of analysis of debt of the budgetary institution.*

About the authors:

KUROCHKINA Irina Petrovna – Doctor of Economics, Professor, Head of the Department of Accounting, Analysis and Audit, FGBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov”, Yaroslavl (150003 Russia, Yaroslavl Region, Yaroslavl, 14 Sovetskaia str.); e-mail: ipkurochkina@yandex.ru, ORCID: 0000-0002-6330-3493, SPIN-код: 7856-6136.

MAMATOVA Ljudmila Aleksandrovna – Cand. Sci. (Economics), Associate Professor, Associate Professor of the Department of Accounting, Analysis and Audit, FGBOU VO “Yaroslavl State University named after P.G. Demidov”, Yaroslavl (150003 Russia, Yaroslavl Region, Yaroslavl, 14 Sovetskaia str.); e-mail: ludm.mamatova@yandex.ru, ORCID: 0000-0003-0994-3024, SPIN-код: 6584-5340.

MERENKOVA Viktorija Aleksandrovna – economist-analyst at JSC Confectionery and Bakery Complex «Cheryomushki» (109377, Russia, Moscow, Akademika Scriabin str., building 9/2, p. 3); e-mail: merev2001@mail.ru, ORCID: 0009-0001-0579-7587

Conflict-of-interest notification

We are, the authors of this article, bindingly and explicitly declare of the partial and total lack of actual or potential conflict of interest with any other third party whatsoever, which may arise as a result of the publication of this article. This statement relates to the study, data collection and interpretation, writing and preparation of the article, and the decision to submit the manuscript for publication.

Статья поступила в редакцию 17.02.2024 г.

Статья подписана в печать 20.06.2024 г.