

УДК 165.2: 101.2

DOI: 10.26456/vtphilos/2024.2.035

ВОСХОЖДЕНИЕ МЫШЛЕНИЯ: ОТ ИНТЕЛЛЕКТА И РАЗУМА К МУДРОСТИ

В.Э. Войцехович, С.Г. Выборнова

ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь

Мышление человека соответствует типу общества, в котором он живёт. Господствующий в социуме тип мышления также коррелирует и с типом цивилизации. Такое соответствие проявляется в истории стран на Востоке, на Западе, в России. За последние 4 столетия западная цивилизация, пройдя этап механицистского, классического мышления и познания, вошла в конце XX в. в период «турбулентности», перехода от индустриально-технологического общества к новому социуму с иной системой ценностей и мышлением нетехницистского типа. Эти переходные тенденции проявляются в эволюции науки, языка, искусства, философии. Новую цивилизацию предсказал Н.А. Бердяев, назвавший её «Новым средневековьем». Гипотезу русского мыслителя поддержал ряд западных футурологов. Техницизм мышления, господствующий в современной цивилизации, продолжает развиваться в виде информационно-компьютерного мышления, чем создаёт опасность ослабления и деградации когнитивных способностей человека «самого по себе». Проанализированы различные теории когнитивного развития и формы мышления. Описаны гипотезы, объясняющие сущность процесса интуитивного прозрения. Рассмотрено понятие «мудрость» в работах философов Античности и современных авторов. Предложено считать феномен мудрости способностью познания и формой мышления, следующей за концептуальной.

Ключевые слова: мышление, цивилизация, покой, движение, рационализм, мудрость.

Проблема

В XXI в. перед человечеством один за другим возникают всё более трудные вызовы – загрязнение природы, опасность III Мировой войны, непрогнозируемость пандемий и другие глобальные проблемы. Старые методы решения сложных задач плохо работают. Господствующее в социуме мышление неадекватно. Необходимо искать другое мышление, соответствующее современной эпохе, а может быть и будущим задачам.

Проблема состоит в том, чтобы понять: 1) почему прежние когнитивные формы плохо работают в современных условиях, 2) определить тенденции эволюции современной цивилизации и мышления, господствующего в ней, определить направление эволюции, аттрактор, к которому оно движется, 3) установить, от каких устаревших форм мышления следует постепенно отказаться, 4) найти новые методы и формы мышления, которые

© Войцехович В.Э.,
Выборнова С.Г., 2024

помогут не только разрешить современные глобальные проблемы, но и работать в будущем. Решение этих задач поможет формированию более совершенного человека, чем тот, который есть сегодня.

Как разрешить **проблему неадекватности устаревшего мышления и поиска нового, более адекватного?**

Мышление относится к когнитивным способностям человека, которые отличают его от других видов живых существ. Несмотря на то, что феномен мышления ученые исследуют со времен возникновения философии, множество вопросов относительно его сущности, управления и возможности развития остается не проясненным. Доминирующая в настоящее время в науке материалистическая позиция, согласно которой мышление – это процесс, который обусловлен изменением электрической активности в коре головного мозга, который зависит от биологического состояния человека и который постепенно угасает с наступлением старости, не дает ответов на все вопросы, поставленные наукой и не объясняет факты, противоречащие данным утверждениям.

Рассмотрим концепции эволюции мышления в связи с динамикой цивилизации.

Концепции развития мышления

Известно множество схем и теорий развития человека, в которых выделены этапы психического, психосоциального, личностного и духовного развития, излагается периодизация жизни человека. Наиболее полной из них признана теория развития интеллекта¹ Ж. Пиаже. Определённый вклад в теорию мышления внесли П.Я. Гальперин, Л.С. Выготский и другие.

Пиаже выделил 4 стадии развития интеллекта ребёнка, а затем взрослого человека. К ним относятся: сенсомоторная, дооперационального интеллекта (с фазами символически-предпонятийного и интуитивно-наглядного мышления), конкретных и формальных операций [14].

По Гальперину всякий процесс получения нового знания начинается с конкретного действия с предметами, которое в дальнейшем воспроизводится во внешней речи, потом «в уме», благодаря чему приобретает абстрактный характер [8].

Теория когнитивного развития Л.С. Выготского предполагает развитие способностей к обучению и решению проблем у ребенка посредством социального взаимодействия [7].

¹ Стоит отметить, что под интеллектом Ж. Пиаже понимал функциональное единство познавательных психических процессов, обеспечивающих адаптацию человека к различным условиям жизни. В контексте нашей работы под интеллектом мы будем понимать совокупность когнитивных способностей, а под мышлением – познавательный процесс, в котором эти способности реализуются.

Ряд авторов выделяют различные типы научного интеллекта: математический, естественнонаучный, гуманитарный, технический. Помимо рациональных типов интеллекта ввели эмоциональный интеллект и совсем экзотический – телесный как способность живых существ (бактерий, растений, животных) решать широкий класс задач.

В XX в. наряду с человеческим, естественным интеллектом стали выделять искусственный интеллект (ИИ) – оперирование информацией алгоритмом, созданным человеком.

Часто, но необоснованно интеллект сближают и даже отождествляют с мышлением, с когнитивными способностями.

Интеллект и разум

Возвращаясь к человеку, отметим, что современный человек пользуется словесно-концептуальным мышлением.

Оно включает в себя такие формы как интеллект и разум, но ещё более совершенной формой, присущей немногим, является мудрость.

И. Кант выделяет такие формы мышления как рассудок и разум [11].

Если выражаться современным языком, то рассудок (или интеллект) – это способность к решению задач, опираясь на логику и оперирование конечными множествами (что соответствует потенциальной бесконечности). Даже компьютер может работать как искусственный интеллект (ИИ), решая достаточно простые задачи, доступные естественному интеллекту (ЕИ).

Разум – это форма мышления, дающая способность решать задачи, проблемы, опираясь как на конечные, так и бесконечные множества (актуальную бесконечность), а также высшие духовные ценности (добро, совесть, красота, гармония, любовь ...) [5].

Интуиция

К разуму близка и такая форма мышления как интуитивное² или «инсайтное» мышление, характеризующееся мгновенной обработкой информации и получением результата вне сознательной цепочки рассуждений, вне логики.

Отсылки к интуитивному мышлению можно найти в некоторых восточных духовных традициях, практикующих упражнения, повышающие познавательное напряжение до такой степени, что происходит срыв логического мышления, которое заменяется на интуитивное. К таким упражнениям можно отнести различные способы изменения сознания, а также коаны в системе дзен-буддизма, представляющие собой специфические вопросы-задачи, не имеющие логического решения [10]. Недостатком выделения позиции инсайтного мышления в отдельную форму является то, что инсайт или озарение описан английским психологом Грэмом Уоллесом как

² Интуитивное мышление характеризуется быстротой, отсутствием четко выраженных этапов, минимальной осознанностью [13].

один из четырех этапов процесса творческого мышления и рассматривается рядом исследователей как необходимый элемент любого мыслительного процесса [21].

О природе интуиции известно несколько гипотез. Упомянем наиболее известные: комбинационную и ноосферную.

Комбинационная гипотеза. Её описывали такие философы и математики как Г. Лейбниц, Э. Галуа, А. Пуанкаре, Ж. Адамар. Например, Пуанкаре пишет: учёный, долго решающий задачу, находясь в «полусонном», «полусознательном» состоянии, когда мозг сильно устал, начинает произвольно, нелогично комбинировать друг с другом понятия, формулы, образы, картинки, относящиеся к задаче, пока не получит какую-то «красивую» комбинацию. Она и может быть искомым решением [1]. Здесь без всякого «вычисления» происходит «отбор» единственной мыслеформы из множества бессмысленных комбинаций с помощью эстетического критерия [20].

Ноосферная гипотеза. Геохимик В.И. Вернадский предположил, что Земля развивается, восходя по ступеням литосферы, гидросферы, атмосферы, биосферы и достигает уровня разумной биосферы, или ноосферы. Это совокупность мыслеформ, чувств, переживаний всех людей, живших на планете. Они не исчезают, а сохраняются в невидимой «сфере разума» [4]. Позже ноосферу стали интерпретировать как часть «информационного поля» (ИП) – самой общей совокупности всех возможных мыслеформ универсума. Это как бы «библиотека» бытия.

Учёный, художник, философ, пророк, пытаясь решить проблему, каким-то образом, иногда способен «подключиться» к ИП и сразу получить из него готовое решение. Характерным примером является творчество Сринивасы Рамануджана – гениального индийского математика. В начале XX в. он изучал теорию чисел в университете. Преподаватель увидел, что в тетради записаны не только текст лекции, но взятые неизвестно откуда новые формулы. Всего Сриниваса открыл около 120 новых формул. По мнению известных специалистов того времени Г.Х. Харди и Д.И. Литлвуда, все они правильны, хотя и недоказаны. К настоящему моменту доказательства получены только для половины из них. Откуда Рамануджан взял их? При решении задач, он получал их обычно во сне. «Мне их продиктовала богиня», – писал он [19].

Подобный процесс озарения при решении творческих проблем описывали художники, поэты, музыканты, пророки, святые. В сознании внезапно появлялась идея картины или образ стихотворения целиком, или события будущего и т. п. [12]. Часто интуитивные озарения связывают с мудростью как высшим способом познания.

Таким образом, интуитивно-целостное мышление аналогично: 1) мышлению гениев, сделавших великие открытия в философии (Пифагор, Платон, Декарт, Гегель), науке (Ньютон, Лобачевский, Риман, Пуанкаре, Планк, Гёдель), искусстве (Леонардо Да Винчи, Микеланджело, Рафаэль,

Модильяни, Бах, Моцарт, Чайковский), религии (Будда, Христос, Магомет),
2) мудрости как как высшему уровню сознания, доступному человеку.

Мудрость

Следующей, максимально совершенной способностью отдельных людей (и соответствующей формой сознания) является мудрость. Основные смыслы этого термина:

- 1) Высшая степень познания, доступная человеку, близкому к Творцу. Пифагору приписывают следующую мысль: «Мудр только Бог. Человеку же следует стремиться к мудрости. Тот, кто любит её, называется “философ”».
- 2) Свойство высшего существа (Бога) – способность «пронизать», чувствовать, понимать «Всё», давать ответы человеку на какие угодно вопросы смысла жизни и бытия.

Известны и другие смыслы термина «мудрость», например, «житейская мудрость» означает способность пожилого человека находить ответы на любые вопросы, разрешать трудные ситуации на основе большого жизненного опыта.

В любом случае мудростью обладают немногие люди, разрешающие «неразрешимые» проблемы. Ряд исследователей отмечают такую характерную особенность мудрых людей как одиночество и молчание (в отличие от обычных людей, склонных к непрерывной словесной коммуникации).

Понятие мудрости использовалось философами, начиная со времен Античности. Сократ считал, что мудрость – это «знание истины, которое помогает человеку жить счастливой и полноценной жизнью» [9].

У Аристотеля мудрость – это «наука, исследующая первые начала и причины», такой ум, который понимает свои собственные границы; это искусство так мыслить, чтобы «добродетельно жить» [2]. По Аристотелю, мудрый человек – тот, который знает все, хотя он и не имеет знания о каждом предмете в отдельности; кто способен познать трудное и нелегко постижимое для человека; кто более точен и более способен научить выявлению причин.

Для И. Канта мудрость – это способность постигать высшее благо. «...мудрость, рассматриваемая теоретически, означает познание высшего блага, а рассматриваемая практически – соответствие воли с высшим благом...» [11].

Таким образом, исторически понятие мудрости понимается и как учение о первоначалах, способность постигать «высшее», превосходить своими когнитивными способностями обычного человека.

Мы считаем, что мудрость можно рассматривать как следующую за концептуальной стадией развития мышления на пути к мышлению совершенного человека. Эволюция мышления личности прямо связана с развитием общества. Особенно ясно это видно при сопоставлении этапов развития цивилизации и этапов усложнения мышления.

Цивилизация. Как утверждают ряд мыслителей, современная цивилизация вступила в переходную эпоху – эпоху расставания со старой индустриально-технологической цивилизацией и вступления в иную, более духовную эпоху – эпоху объединения стран и народов, формирования в ближайшие столетия целостного человечества

В 1917 г. Н.А. Бердяев написал работу «Новое средневековье», в которой выдвинул предположение о том, что революция, сотрясающая Россию, является не только отрицанием буржуазной цивилизации, но и предвестником следующей, более духовной цивилизации, в чём-то повторяющей религиозную эпоху средних веков [3]. Сходные предположения появились и у западных футурологов в конце XX в. [17].

Сегодня человечество расколото на отдельные «блоки», борющиеся друг с другом – Запад, Китай, Россия, Исламский мир. Конкуренция между блоками и быстрый научно-технический прогресс привели к противоречиям и трансформациям общественного сознания, экономики, политики, даже духовных ценностей. Господствующие формы мышления отстали от вызовов эпохи. Возникла опасность самоуничтожения нашего биовида.

В качестве возможного решения данной проблемы, проблемы неадекватности устаревшего мышления можно предложить следующую гипотезу: **господствующий в обществе тип мышления эволюционирует совместно с развитием цивилизации.**

Структура цивилизации в XX – XXI вв. проходит этапы:

«индустриально-технологическое общество → информационное общество → более духовное, «бердяевское» общество»».

Аналогичным образом происходит эволюция господствующего мышления, проходящего этапы

«словесно-вербальное мышление → человеко-машинное (современное) → интуитивно-целостное мышление».

Чтобы обосновать гипотезу, рассмотрим основные тенденции трансформации мышления и познания в XX-XXI вв., этапы его развития, ожидаемые новые формы мышления.

Этапы эволюции мышления

Как трансформировалось мышление лидеров человечества за последние 5–6 тысяч лет?

Восток.

Китай, Индия, Персия, Шумер, Вавилон, Египет. Происходит переход от мифологического и религиозного мышления к философскому и рациональному в различных национальных вариантах. Например, в Китае на почве мифологии Инь-Ян и 5 стихий возникает даосизм, а от него отделяется множество приложений (дао еды, здоровья, любви, борьбы, воинского искусства, строительства, управления и т. д.). Все эти приложения развиваются в рамках иероглифического языкового мышления и «логики» подобия, или «логики» образцов. Последняя состоит в представлении всей жизни в виде «матрицы»

задач и готовых образцов для их решения. Данная философско-алгебраическая логика мышления достаточно консервативна и препятствует поиску новых решений, т.к. ограничена «мышлением подобия». Поэтому другие цивилизации перешли к линейным языкам и стали развиваться быстрее.

Америка.

Майя, ацтеки, ольмеки создали своеобразные цивилизации, в которых соединены мифология, наука, техника с собственными частными вариантами рационального мышления, но в отличие от Евразии зачатки философии проявлены слабо.

Запад.

Античность (Греция, Рим), Средневековье, Новое время, XX – XXI вв. Философское и научное мышление развивается на базе образцов натурфилософии, созданных в Древней Греции, т. е. понятий, образов логоса и движения (Гераклит), числа и гармонии (Пифагор), Единого (Парменид), мира идей как источника мира вещей (Платон), теории категорий, логики, а также понятий формы и материи (Аристотель), аксиоматики (Евклид). Они задали не только перечисленные образцы мышления и познания, но и социально-культурные ценности: поиск истины, добра, красоты, стремление к новым знаниям, восхождение к Высшему.

Величайшее открытие греков – понимание, что реальность, «всё существующее» двойственно, т. е. разделено на наглядный мир (физический) и ненаглядный мир (идеальный, мир идей, существующих сами по себе, независимо от физического мира). Благодаря этому открытию возникли философия, математика.

На этой почве Аристотель создал античный вариант рационализма. Он продолжает развиваться в теологическую эпоху средних веков и достигает высших стадий в эпоху пострелигиозной, индустриально-технологической цивилизации XVII–XXI вв., когда возникает классический (Р. Декарт), неклассический (А. Пуанкаре, А. Эйнштейн, М. Планк) и постнеклассический рационализм (Г. Хакен, И. Пригожин, В.С. Стёпин). Таким образом, общая картина эволюции мышления Запада определяется такими трендами как 1) усиление *абстрактности* мышления, т. е. общее движение мысли от конкретного к абстрактному, 2) *дифференциацией* и мышления, и познания, появлением десятков тысяч направлений в науке, тысяч направлений в искусстве, сотен направлений в религии, десятков в философии. Попытки интеграции множества этих направлений пока безуспешны, 3) *циклическими колебаниями* развития (нацеленностью эпохи то на внешнее, то на внутреннее познание – Античность, Средневековье, капитализм...).

Эволюция западного мышления

Остановимся на его эволюции (у философов и учёных). За 2,5 тысячи лет он прошёл следующие основные этапы – 1) античное мышление, базирующееся на разделении реальности на видимую и невидимую (мир физических предметов и мир богов, идей, чисел), рационализм на основе геометрии

и логики, 2) рационализм теологического мышления, соединяющего веру в сверхприродное начало бытия (Бога) и логику, Библию и геоцентрическую систему вселенной Птолемея, поиск неподвижного Единого, 3) рационализм индустриально-технологической цивилизации XVII–XXI вв.

Последний прошёл этапы:

а) классического рационализма, т. е. поиске объективной, бессубъектной истины – философии Декарта, классической механике Ньютона, дифференциальном и интегральном исчислениях,

б) неклассического рационализма, цель которого – открытие субъект-объектной истины так, как это сделано в квантовой теории и теории относительности,

в) постнеклассического рационализма, продолжающий неклассический поиск субъект-объектного знания и основанный на фрактальной картине мира, неклассических логиках, на сближении философии и частных наук [16].

В XX в., в период неклассической и постнеклассической науки проявились новые тенденции в развитии мышления: *его динамизация, технизация, информатизация, трансформация обыденного языка, сближение рационального мышления с художественным, фундаментализация мышления*. Рассмотрим эти тенденции.

Динамизация

В XX–XXI вв. в период последнего, постнеклассического рационализма проявилось противоречие между парадигмой Парменида (поиск неподвижного Единого) и парадигмой Гераклита (поиск движения), или, выражаясь языком Аристотеля, категорий покоя и движения.

Конкретно это проявилось в дискуссиях XX столетия о «подлинной» логике – либо формальной, идущей от Аристотеля, продолжавшего линию Парменида, либо диалектической, идущей от Гегеля, развившего парадигму Гераклита. В естественных науках это проявилось в столкновении классической, механистической парадигмы и постнеклассической, синергетической, т. е. тезисов «всё неподвижно в сущности» и «всё движется в сущности». Теория самоорганизации (синергетика) плохо вписывается в картину мира, принятую научным сообществом XVII–XIX вв., согласно которой «универсум есть неподвижное мироздание». Синергетике соответствует понимание универсума как «реки» (памятуя гераклитово «всё течёт»).

В науке с Античности, со времён Парменида и Аристотеля закрепилась парадигма Парменида и соответствующая ей логика Аристотеля с главным законом – законом тождества. Поэтому лозунгом учёных стало «Ищи неподвижное», а целью познания – поиск неизменных законов мироздания.

Одновременно все образцы мышления в математике, логике, в основаниях физики, биологии, лингвистики и т. д. – это образцы мышления покоем (согласно закону тождества), но не движением. Например, базисной схемой математиков является порядковая структура (арифметика натуральных

чисел), в которой подразумеваются неподвижными как «субстрат» (числа 0, 1, 2 ... n, n+1 ...), так и операции с его элементами (аксиоматика Пеано).

В физике как науке о природе также предполагаются неизменными и субстрат природы (материя как частицы и поля), и законы, которым субстрат подчиняется. Аналогично и в других областях – в религии, политике, управлении, даже военной деятельности. Исключением из «любви к покою» являются две области мышления – 1) философия, где есть диалектика (учение о всеобщем движении) и 2) искусство (художественная деятельность, требующая постоянного обновления образов, эмоций и переживаний).

Между тем при здравом размышлении, интуитивно ясно, что покой – частный случай движения, т. к. неподвижность иллюзорна, это очень медленное движение, которое внешний наблюдатель фиксирует как отсутствие изменений параметров объекта.

Отсюда ясно, что наиболее быструю эволюцию прошло западное мышление, прошедшее этапы античного и средневекового рационализма, а в последние 4 столетия развившееся от механистического до синергетического рационализма. Он базируется на словесно-концептуальном мышлении, на парадигме Парменида. Даже современное машинно-компьютерное мышление продолжает оперировать неподвижными формами. Однако в XX в. возникло радикальное нововведение – возрождение парадигмы Гераклита [15] и следующее из него мышление «движущимися» мыслеобразами [6].

Помимо динамизации огромное влияние на мышление оказывает тенденция технизации.

Технизация

В XX в. очевидным стало наступление техники на все сферы культуры и даже на природу человека, что одним из первых отметил М. Хайдеггер. Он пишет, что с эпохи Возрождения, когда в Западной Европе появились мастерские, фабрики, заводы, когда прошли промышленные революции в Англии, Франции, Германии, России, не только учёный, но и средний человек (предприниматель, рабочий, крестьянин) стал мыслить «машинным» способом, механистически, уподобляя любой предмет машине. Именно отсюда происходит классический рационализм, открытый Р. Декартом. Как отмечает Хайдеггер, незаметно, исподволь искажается природа самого человека. Этот процесс он назвал «поставом» [18]. Человек как бы уходит из естественного мира в искусственную природу, погружается в техническую среду, а его органически-целостное мышление подменяется более простым – машинным.

Появились представления о том, что «Бог – великий механик» (XVII–XVIII вв.), «Вселенная - машина», «Человек - машина», «Любовь – химический процесс», «Человек – винтик социальной машины» и т. п.

Наиболее наглядно это видно на эволюции живописи. Органическое, гармонически-прекрасное мышление художников эпохи Возрождения (Боттичелли, Леонардо да Винчи, Рафаэля) в XX в. подменяется всё более рациональными, техническими образами, дойдя до абстрактно-мёртвых, геометрических картин Пикассо, а в пределе – до «Чёрного квадрата» Малевича. Метафорически выражаясь, мышление погружается в «Великое НИЧТО», умирая и сливаясь с «НИЧЕМ» (впрочем, по мнению ряда мыслителей «НИЧТО» – источник «ВСЕГО»).

Технизация, продолжающаяся половину тысячелетия, породила тренд информатизации.

Информатизация

Стремительно развивающиеся информационные технологии призваны облегчить человеку работу с потоком информации и уже активно внедряются в сферу жизни человека. Например, в качестве секретаря мобильной связи, голосового помощника в поисковых сетях, мобильной навигации, мобильного переводчика, выполняя, таким образом, не только заместительную функцию, но и функцию усиления рациональных возможностей человека.

Однако техническая оболочка личности слабо развивает человека «самого по себе», а ведь главное в движении к совершенному человеку – совершенствование когнитивных способностей.

На наш взгляд игнорирование пути совершенствования самостоятельного мышления человека из-за делегирования когнитивной деятельности искусственному интеллекту (ИИ) опасно риском деградации, формированием зависимости человека от технологий, отрыве от природы, которые могут привести к ослаблению и «отуплению» нашего биовида. Психологи и педагоги в последние десятилетия обеспокоены возрастающей зависимостью подрастающего поколения от гаджетов в ущерб самостоятельной мыслительной деятельности. Поддерживая научно-технический прогресс, мы хотим подчеркнуть необходимость исследований возможности освоение навыков опоры на внутренние ресурсы «человека разумного», к которым в первую очередь мы относим способность человека к мышлению. Мы полагаем, что современный человек обладает потенциалом более совершенных навыков когнитивной деятельности.

Понятие совершенства нам близко в трактовке Аристотеля, который под этим понимал полную реализацию заложенного потенциала: «совершенство сущего есть полная достигнутость внутренней цели, заложенной в его природе, в свою очередь, эта природная цель заключается в осуществлении, актуализации всех потенций, которыми наделено сущее; так что «совершенное» понимается как полностью и всецело актуализованное» [2].

Помимо динамизации, технизации и информатизации сходные сдвиги мышления видны в обыденном языке, искусстве, философии XX–XXI вв.

Трансформации обыденного языка

Тысячи лет назад у абсолютного большинства народов господствовали иероглифические языки, сводившиеся к знакам, похожим на изображаемый предмет. В наиболее богатом иероглифическом языке (китайском) насчитывают более 40 тысяч иероглифов. Затем появляются более сложные языки (линейные), сводящиеся к словам, составленным из отдельных знаков (букв), выражающих звуки. В наиболее богатом линейном языке (английском) насчитывают более миллиона слов.

В XX–XXI вв. линейные письменные языки начинают трансформироваться и вытесняться. Молодёжь всё меньше читает книги, но всё больше обращается к гаджетам, в которых читает краткие текстовые сообщения и ещё внимательнее смотрит видео (движущиеся картинки), или глифы. Они теснят линейные языки. Глифы – это современные мобильные иероглифы. Обыденные языки, восходя по диалектической спирали, как бы вернулись к древним иероглифам, но на более высоком уровне. Это уже не неподвижные картинки, а движущиеся.

Типичный пример глифа на 10-20 секунд: на экран выскакивает полуголая певица, машет конечностями, играет прелестями, визжит, выкрикивая что-то иностранное и исчезает. Её сменяет следующий глиф.

Сравнивая жизнь наших далёких предков с современной городской жизнью, видно, что сегодня жизнь среднего человека стала гораздо мобильнее: транспорт, производство товаров, передача информации ускорились в тысячи и миллионы раз. Уже созданы гаджеты, переводящие с помощью ИИ твой язык на любой другой – как устный, так и письменный.

Путешествуя по разным странам, не нужно учить языки. Можно говорить на своём национальном языке, гаджет переведёт на местный язык.

Общий вывод: в ближайшие столетия обыденный язык любого народа как бы раздвоится: на локальном уровне он останется национальным, на глобальном станет новым – языком глифов, т. е. математическим. Сложится единый планетарный язык – язык движущихся мыслеформ [6].

Сближение рационального мышления и художественного мышления-переживания

В чём проявляется трансформация искусства в XX–XXI вв.?

Во-первых, мышление эмоционально-художественными образами, переживаниями всегда оперировало движущимися формами. Например, если в начале спектакля главное действующее лицо выставляется подлецом, то в конце он может оказаться героем (или даже и тем, и другим одновременно). Подобная художественная диалектика превращения противоположностей друг в друга, своеобразная парадоксальность жизни проявляется в глубоких произведениях литературы, цирка, живописи, музыки и т. п.

Во-вторых, ведущая тенденция современного искусства состоит в максимальном «своеволии», якобы «свободе» творчества, т. е. попытках со-

единения, интеграции «всего и вся» – самых различных видов художественного творчества как друг с другом, так и с наукой, религией, мистикой, политикой и даже с аморальными и преступными действиями людей – ложью, сатанизмом, сексуальными извращениями, убийством, наркоманией, помешательством и т. п.

Отсюда ясно, что современное искусство через якобы свободу³ погружается в максимальный хаос и отказ от идеалов красоты и гармонии, которые вели когда-то художников к созданию величайших, бессмертных произведений искусства. Вероятно, слияние в искусстве движения, хаоса и своеволия – лишь отражение апокалиптических настроений в эпоху катастроф.

Тенденции развития философии в XX–XXI вв.

«Философия – дочь своей эпохи», – писал Гегель. Современная эпоха начала III тысячелетия носит характер полумрака перед рассветом, как бы «между-действия» в мировом театре (памятуя Шекспира), когда предыдущий акт закончился, а следующий ещё не начался.

Философы разделились на пессимистов и оптимистов. Пессимисты – представители западной, слабеющей цивилизации выдвинули постмодернизм – нигилистическую философию хаоса, всеобщего релятивизма и умирания. Оптимисты – представители зарождающейся, растущей духовно-экологической цивилизации – идею «экофилософии», синтезирующей науку, старую философию, религию, искусство и новые учения о гармонии человека и природы, объединяющей 2 культуры – научно-техническую и гуманитарную (внешнее познание и внутреннее). Именно в такие переходные эпохи возникают наиболее оригинальные, принципиально новые идеи, программы, утопии. В соответствии с законами эволюции большинство из них умрёт в дальнейшем, но малая часть победит и станет «мейнстримом» следующей цивилизации. По нашему мнению, победит «синтетическое» мышление, интегрирующее старые парадигмы и создающее на их базе радикально новое мышление «интуитивно-целостного» типа. Это предсказано Г. Гегелем, Ф. Шеллингом, В.С. Соловьёвым, Н.А. Бердяевым и другими.

Как видим, вместе с трансформацией цивилизации изменяется и характер мышления, что выражается в обыденном языке, науке, рациональном познании, искусстве, философии и других сферах. Произошло сближение и интеграция отдельных областей науки и искусства, идентификация обыденного языка, использование ИИ в управлении и быту. Язык, искус-

³ Известно по крайней мере 3 понимания свободы: 1) популярно-вульгарное: свобода – максимальное, неконтролируемое своеволие индивида (что ведёт не только к положительным, но и отрицательным общественным явлениям – преступности, безнравственности, сатанизму и т.п.), 2) кантовское – «познанная необходимость», 3) гегелевское – актуализация потенций, или возможность реализации способностей. Только последнее соответствует сущности человека.

ство, философия, а вслед за ними и наука переходят к оперированию «движущимися» формами. Деятельность человека (особенно в мыслительной сфере) стала чрезвычайно разнообразной, вследствие чего усилился хаос и энтропийность во всех областях социальной жизни.

Происходит сдвиг от словесно-рационального и машинно-информационного к интуитивно-целостному мышлению. Вероятно, механистический рационализм как относительно простое мышление со временем будет передан ИИ.

ВЫВОД. Господствующее мышление совместно с цивилизацией эволюционирует от интеллекта и разума к мудрости, от рационально-словесного комбинирования неподвижными формами к мышлению движущимися понятиями-образами, от жесткого, однозначного оперирования понятиями к оперированию переменными, мобильными мыслеформами, которые часто называют интуитивным мышлением. Интуиция – не наглядно-чувственное познание, а прямое умозрение высшего интегрального уровня, более сложного, чем рациональное (в старом, декартовом смысле). Интуиция – схватывание целостных, «живых», движущихся «сверхсловесных» форм. Мышление человека, эволюционируя совместно с развитием общества и цивилизации, восходит от интеллекта и разума к мудрости.

Список литературы

1. Адамар Ж. Исследование психологии процесса изобретения в области математики. М.: Советское радио, 1970. 152 с.
2. Аристотель. Метафизика // Соч.: в 4 т. М.: Мысль, 1975. Т. 1. С. 68–69.
3. Бердяев Н.А. Новое средневековье. Берлин: Обелиск, 1924. 143 с.
4. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление // Вернадский В.И. Философские мысли натуралиста. М.: Наука, 1988. 520 с.
5. Войцехович В.Э. Способен ли ИИ проэволюционировать до разума и сознания? (7 спорных тезисов об ИИ). Курск: Курск. гос. ун-т, 2022. С. 6–10.
6. Войцехович В.Э., Малинецкий Г.Г. Логика. Математика. Рационализм: от Парменида к Гераклиту. Препринт № 15 за 2023 г. ИПМ РАН. М.: 2023. 18 с.
7. Выготский Л. С. Мышление и речь. М.; Л.: Соцэкгиз, 1934. 325 с.
8. Гальперин П.Я. Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий // Исследование мышления в советской психологии. М.: Наука, 1966. С. 259–276.
9. Гомперц Т. Греческие мыслители. СПб.: Алетейя, 1999. Т. 2. С. 61–64.
10. Забегалина С.В. Специфика обработки информации в процессе интуитивного мышления и прогнозирования // Вестник Череповецкого государственного университета. 2011. № 1 (33). С. 123–128.
11. Кант И. Критика практического разума // Соч.: в 6 т. М.: Мысль, 1965. Т. 4, ч. 1. 464 с.
12. Кармин А.С. Интуиция. Философские концепции и научное исследование. СПб.: Наука, 2011. 901 с.
13. Майерс Д. Интуиция. СПб.: Питер, 2021. 448 с.
14. Пиаже Ж. Генетическая эпистемология. СПб.: Питер, 2004. 160 с.

15. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М.: Прогресс, 1986. 432 с.
16. Стёпин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. 2003. № 8. С. 5–17.
17. Тоффлер Э. Третья волна = The Third Wave, 1980. М.: АСТ, 2010. 784 с.
18. Хайдеггер М. Вопрос о технике // Хайдеггер М. Время и бытие. Статьи и выступления. М.: Республика, 1993. С. 221–238.
19. Харди Г. Двенадцать лекций о Рамануджане. М.: Институт компьютерных исследований, 2002. 336 с.
20. Marton F., Fensham F., and Chailkin S. A Nobel Eye View of Scientific Intuition // International Journal of Science Education. 1994. № 16. P. 457–473.
21. Wallas G. The Art of Thought. London: Jonathan Cape, 1926. P. 79–96.

THE ASCENT OF THINKING: FROM INTELLIGENCE AND REASON TO WISDOM

V.E. Voitsekhovich, S.G Vybornova

Tver State University, Tver

A person's thinking corresponds to the type of society in which he lives. The prevailing type of thinking in society also correlates with the type of civilization. This correspondence is evident in the history of countries in the East, in the West, and in Russia. Over the past 4 centuries, Western civilization, having passed the stage of mechanistic, classical thinking and cognition, entered the period of «turbulence» at the end of the 20th century, the transition from an industrial and technological society to a new society with a different value system and non-technical type of thinking. These transitional tendencies are manifested in the evolution of science, language, art, and philosophy. The new civilization was predicted by N.A. Berdyaev, who called it the «New Middle Ages». The hypothesis of the Russian thinker was supported by a number of Western futurists. The technicism of thinking that prevails in modern civilization continues to develop in the form of information-computer thinking, which creates a danger of weakening and degradation of human cognitive abilities «by itself». Various theories of cognitive development and forms of thinking are analyzed. Hypotheses explaining the essence of the process of intuitive insight are described. The concept of «wisdom» in the works of philosophers of antiquity and modern authors is considered. It is proposed to consider the phenomenon of wisdom as a cognitive ability and a form of thinking following the conceptual one.

Keywords: *thinking, cognitive abilities, civilization, rationalism, wisdom.*

Об авторах:

ВОЙЦЕХОВИЧ Вячеслав Эмерикович – доктор философских наук, профессор каф. философии и теории культуры, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь. E-mail: synerman@gmail.com

ВЫБОРНОВА Светлана Геннадьевна – аспирант кафедры философии и

теории культуры, кандидат психологических наук, ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь. E-mail: svetlana_Vyb@mail.ru

Authors information:

VOYTSEKHOVITCH Vyacheslav Emerikovich – PhD (Philosophy), Prof. of the Dept. of Philosophy and Theory of Culture, Tver State University, Tver. E-mail: synerman@gmail.com

VYBORNOVA Svetlana Gennadievna – PhD student of the Dept. of Philosophy and Theory of Culture, PhD (Psychology), Tver State University, Tver. E-mail: svetlana_Vyb@mail.ru

Дата поступления рукописи в редакцию: 16.03.2024.

Дата принятия рукописи в печать: 15.04.2024.