

ется, что в целях профилактики борьбы с наркоманией требуются также изменения действующего законодательства в части ужесточения наказания и закреплении в санкциях статей УК РФ за незаконное приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку наркотических средств, психотропных веществ без цели сбыта, нарушения правил их оборота, за незаконное культивирование запрещенных к возделыванию растений, содержащих наркотические вещества, наказания только в виде лишения свободы.

Ужесточение наказания, система профилактики наркомании и правовое просвещение должны стать серьезным барьером на пути распространения наркомании.

*Харитошкин В.В.**

О РЕЗУЛЬТАТАХ ОБОБЩЕНИЯ СУДЕБНО-СЛЕДСТВЕННОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ, СВЯЗАННЫМ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

Как показывает статистика преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, за последние годы в Тверской области наркоситуация остаётся достаточно напряжённой. Это требует дальнейшего повышения эффективности работы и координации действий всех правоохранительных органов, ведущих борьбу с этим социальным злом.

Показатели	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Количество преступлений	868	1236	1402	1551	1521

Учебно-практическая лаборатория юридического факультета ТвГУ совместно с аналитическим отделом Тверского областного суда и следственным отделом УФСКН по Тверской области провела выборочное изучение судебной практики по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков. Всего было изучено 70 уголовных дел, поступивших из различных районов Тверской области. По данным делам было осуждено 75 человек, из них: по ст. 228 ч. I УК РФ – 12, по ст. 228 ч. II УК РФ – 14, по ст. 228-I ч. I УК РФ – 18, по ст. 228-I ч. II УК РФ – 19, по ст. 228-I ч. III УК РФ – 12.

В подавляющем большинстве случаев преступления совершались лицами мужского пола в возрасте от 18 до 30 лет. Женщин привлечено к уголовной ответственности – 23%, несовершеннолетних – 3 3,8%.

* Харитошкин В.В., д.ю.н., профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Тверского государственного университета.

Ранее судимыми были 12,8%, из них 6,4% совершили преступление при рецидиве.

Качество работы судебных органов при рассмотрении дел, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, характеризуют следующие показатели: из общего количества дел, поступивших на обобщение, в кассационном порядке было обжаловано 5 приговоров, 1 из них изменен. Стабильность судебных решений составила 98,6%.

В особом порядке, без проведения судебного разбирательства в связи с согласием подсудимых с предъявленным обвинением, было рассмотрено 27,5% дел в отношении 25,6% лиц. Изучение практики выявило случаи вынесения судами обвинительных приговоров в особом порядке при отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих обвинение.

В силу требований уголовно-процессуального закона (ч. 7 ст. 316 УПК РФ) обвинительный приговор может быть вынесен без проведения судебного разбирательства в том случае, когда обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается материалами дела. Так, приговором Заволжского районного суда Б. осуждена по ст. 228 ч. 1 УК РФ за незаконное приобретение и перевозку без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Согласно описанию преступного деяния, Б. 25 июля 2008 г. в ночное время в городе Твери в районе цирка приобрела у неустановленного лица наркотическое средство героин, смесь весом 0,7584 граммов, и в этот же день перевезла его к месту своего жительства на Артиллерийский пер., где около 1 часа 26 июля 2007 г. была задержана сотрудниками милиции.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума ВС РФ под незаконной перевозкой следует понимать умышленное действие лица, которое перемещает без цели сбыта наркотические средства, психотропные вещества или их аналоги из одного места в другое, в том числе в пределах одного и того же населённого пункта, совершенное с использованием любого вида транспорта или какого-то объекта, применяемого в виде перевозочного средства, а также нарушение общего порядка перевозки указанных средств и веществ, установленное статьёй 21 Федерального закона «О наркотических средствах и психотропных веществах». Вместе с тем, органы дознания не установили, с использованием какого вида транспорта или иного объекта осуществлялось перемещение наркотических средств. Кроме того, подлежали исследованию и оценке и сами обстоятельства, связанные с перевозкой Б. наркотического средства к месту своего жительства с целью личного употребления. При изложенных обстоятельствах дело подлежало рассмотрению в общем порядке (Архив Заволжского райсуда, 2008 г.).

Карательная практика по изученным делам выглядит следующим образом. Из общего количества лиц осуждено (по совокупности преступлений по наиболее тяжкому):

по ст. 228 ч. I УК РФ к реальному лишению свободы – 8,3%, условно - 75%, к штрафу – 16,7 %;

по ст. 228 ч. II УК РФ к реальному лишению свободы – 50%, условно - 50%

по ст. 228-I ч. I УК РФ к реальному лишению свободы – 38,9%, условно – 61,1%

по ст. 228-I ч. II УК РФ к реальному лишению свободы - 57,9%, условно – 42,1%

по ст. 228-I ч. III УК РФ к реальному лишению свободы – 100%.

Анализ статистики по назначению наказания за исследуемый период свидетельствует о том, что чаще всего судам назначалось наказание в виде реального лишения свободы и условное осуждение к лишению свободы. Наказание в виде реального лишения свободы осуждённым назначалось в основном за квалифицированный сбыт, а также при рецидиве преступлений либо при совершении ими преступлений в период условного осуждения за ранее совершённое преступление. Следует отметить, что дополнительное наказание в виде штрафа судами, как правило, не применялось. Это объясняется тем, что к уголовной ответственности, в основном, привлекались лица, не работающие и не имеющие официального постоянного источника дохода. Исполнение наказания в виде штрафа в отношении таких лиц весьма проблематично.

При решении вопроса о применении ст. 73 УК РФ суды обоснованно принимали во внимание как конкретные обстоятельства преступления, так и количество наркотического средства, свидетельствующее об общественной опасности преступления, возраст осуждённых, наличие постоянного места жительства, работы, семьи, детей, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, отношение осуждённых к содеянному и другие обстоятельства по делу, влияющие на назначение наказания.

Как правило, такие решения подробно мотивированы в приговоре с приведением соответствующих данных, исследованных в судебном заседании.

Однако в ряде случаев вызывает сомнение обоснованность назначения условного осуждения в отношении лиц, ранее судимых за тяжкие преступления, в том числе связанные с незаконным оборотом наркотических средств.

Так, М., ранее судимый в 2002 г. по ст. 161 ч. 2 п. «а, б, в, г, д», 30 ч. 3, 161 ч. 2 п. «а, б, в, г», 213 ч. 2 п. «а», 112 ч. 2 п. «г, д» УК РФ и приговорённый к 6 годам лишения свободы., освобождённый в 2006 году по отбытии срока; в 2006 - по ст. 30 ч.3, 228.1 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождённый по отбытии срока в 2007 году, признан виновным в приобретении и хранении без цели сбыта героина и осуждён по ст. 228 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. (Архив Кимрского горсуда за 2008 г.).

Не понёс реального наказания и П., осуждённый по ст. 30 ч. 3, 228-1 ч. 1, 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б», 30 ч. 3, 228-1 ч. 2 п. «б» УК РФ по совокупности преступлений к 5 годам 4 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года. Суд не дал оценку тем обстоятельствам, что П. было совершено четыре преступления, два из которых являются тяжкими и два – особо тяжкими (Архив Конаковского горсуда за 2008 г.).

Согласно ч. 1 ст. 82 УК РФ осуждённым беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста.

Основанием для применения отсрочки отбывания наказания является убеждение суда в правомерном поведении осуждённой в период отсрочки и возможном исправлении без изоляции от общества в условиях занятости воспитанием собственного ребёнка. К такому убеждению суд приходит на основе учёта характера и степени тяжести совершённого преступления, срока назначенного наказания, условий жизни на свободе, наличия у неё жилья, работы и возможности создать условия для нормального развития ребёнка, анализа данных о самой женщине и её поведения.

Однако суды не всегда должным образом подходят к оценке обстоятельств, влияющих на решение вопроса о применении ч. 1 ст. 82 УК РФ.

Так, постановлением суда в отношении С., осуждённой по ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «г»; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «г»; 30 ч. 3, 228.1 ч. 3 п. «г», 69 ч. 3 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы, предоставлена отсрочка отбывания наказания до достижения ребёнком четырнадцатилетнего возраста. При этом судом не принято во внимание ни множественность особо тяжких преступлений, ни конкретные обстоятельства деяний, признанные судом доказанными, в том числе факты сбыта героина в большом количестве (только по одному из преступлений – 54 грамма). Фактически характер и степень общественной опасности преступлений не получили должной оценки при решении вопроса о предоставлении отсрочки, также как и срок наказания, назначенный С. (Архив Пролетарского райсуда, 2008 г.).

При производстве по уголовному праву подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), а также иные обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, в том числе и обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния.

Описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

Вместе с тем, в практике судов имеет место осуждение лиц за незаконное приобретение наркотических средств «в неустановленное вре-

мя», «в неустановленном месте», «у неустановленного лица», «при неустановленных обстоятельствах», что свидетельствует о невыполнении требований уголовно-процессуального закона как органами предварительного следствия, так и судом, формально повторившим в приговоре неустановленные обстоятельства совершения инкриминируемых лицу деяний.

Так, И. была признана виновной в незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Из описания преступного деяния, признанного судом доказанным, следует, что И. в неустановленное время в неустановленном следствием месте у неустановленного следствием лица незаконно приобрела без цели сбыта наркотическое средство героин массой 1,5921 граммов.

Кассационная инстанция приговор изменила, указав, что в материалах дела нет сведений о дате, времени и месте приобретения И. данного наркотического средства. В соответствии со ст. 73 УПК РФ неустановление конкретной даты или периода совершения преступления является существенным нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, в связи с чем из осуждения И. по ст. 228 ч.1 УК РФ исключён квалифицирующий признак – незаконное приобретение наркотического средства в крупном размере без цели сбыта, а назначенное наказание снижено (Архив Заволжского райсуда, 2008 г.).

Приговором того же Заволжского райсуда К. признан виновным в незаконном приобретении и хранении наркотических средств в особо крупном размере. При неустановленных следствием обстоятельствах К. не позднее 29 января 2007 г. незаконно приобрёл у неустановленного следствием лица наркотическое средство – героин и хранил без цели сбыта до момента изъятия. Таким образом, не были установлены конкретная дата или период преступного деяния, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии с требованиями ст. 73 УПК РФ. Это исключает возможность проверки сроков давности привлечения к уголовной ответственности и ставит под сомнение обоснованность осуждения К. за незаконное приобретение наркотических средств (Архив Заволжского суда, 2008 г.). Кроме того, уголовная ответственность по ст. 228 УК РФ наступает за незаконные приобретение, хранение, перевозку, изготовление, переработку без цели сбыта наркотических средств в крупном и особо крупном размере

Согласно примечанию к ст. 228 УК РФ крупный и особо крупный размеры наркотических средств и психотропных веществ для целей данной статьи, а также ст. 228.1 и 229 УК РФ утверждается Правительством РФ.

В случаях, когда размер наркотического средства не превышает крупный размер таких средств, содеянное, при наличии к тому законных оснований, может влечь только административную ответственность по ст. 6.8 КоАП РФ. В случае, когда лицо, имея умысел на сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в крупном

размере, совершило такие действия в несколько приёмов, реализовав лишь часть имеющихся у него указанных средств или веществ, не образующую крупный или особо крупный размер, всё содеянное им подлежит квалификации по ч. 3 ст. 30 УК РФ и соответствующей части ст. 228.1 УК РФ.

Так, Ц. был осуждён по ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» (эпизод от 25 сентября 2008 г.); ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «б» (эпизод от 27 сентября 2007 г.) и ст. 30 ч. 1, 228.1 ч. 3 п. «г» УК РФ за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённый в крупном размере, и приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере. Судом установлено, что в начале сентября 2008 г. Ц. путём сбора дикорастущей конопли незаконно приобрёл наркотическое средство, именуемое высушенной марихуаной, которое с целью дальнейшего сбыта незаконно хранил в квартире. В ходе проведения сотрудниками Ржевского МРО УФСКН России по Тверской области оперативно-розыскных мероприятий «проверочная закупка» Ц. незаконно сбыв путём продажи оперативному сотруднику З.: 25 сентября 2007 г. 32,8 граммов марихуаны, а 27 сентября 2007 г. 49,5 граммов указанного наркотического средства. Оставшаяся часть наркотического средства (586,5 граммов марихуаны) в особо крупном размере, предназначенная также для сбыта, была изъята в ходе проведения следственных действий обыска и осмотра места происшествия. Из материалов дела усматривается, и это установлено судом, что умысел Ц. был направлен на сбыт наркотического средства в особо крупном размере. Осуществил он сбыт части наркотического средства в несколько приёмов – 25 и 27 сентября 2007 г., не образующих особо крупный размер.

Однако указанным обстоятельствам суд никакой оценки не дал и не обсудил вопрос об исключении из обвинения Ц. ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» (эпизод от 25 сентября 2007 г.) и ст. 30 ч. 3, 228.1 ч. 2 п. «б» (эпизод от 27 сентября 2007 г.) УК РФ (Архив Ржевского горсуда, 2008 г.).

Действие посредника в сбыте или приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. Представляется, что данная рекомендация Верховного Суда РФ не снимает проблему разграничения действий посредников, поскольку Пленум не разъяснил, что означает «в чьих интересах». Суды ограничиваются, в основном, оценкой только того, кто был инициатором сделки и обратился за оказанием содействия к посреднику. Учитывая практику рассмотрения судами дел исследуемых категорий, можно утверждать, что, как правило, посредник действует в интересах покупателя, приобретающего наркотическое средство без цели сбыта, и является соисполнителем.

При квалификации действий таких посредников следует учитывать, что если посредник является исполнителем преступления наряду с лицом, для которого он приобретал наркотические средства, то его действия подлежат квалификации без ссылки на ст. 33 УК РФ. Если же он не совершает действий, образующих объективную сторону преступления, являясь пособником, то его действия следует квалифицировать по ч. 5 ст. 33 и ст. 228 УК РФ.

Действия, связанные с приобретением наркотических средств посредством покупки, обмена на другие вещи, взаиморасчётов за проделанную работу или оказанную услугу, получения в дар или уплату долга, являются сбытом, поскольку они изначально направлены на передачу наркотического средства от одного субъекта к другому. В то же время обмен одного наркотического средства на другое такой сделкой не является.

Так, К. осуждён по ст. 228.1 ч. 1 УК РФ за незаконный сбыт наркотических средств, а также по другим статьям Уголовного кодекса РФ. Судом установлено, что К., имея простой умысел, направленный на незаконный сбыт наркотического средства путём сбора на принадлежащем ему участке растений конопли, приобрёл наркотическое средство марихуану массой 1,4 граммов, которое 11 сентября 2007 г. незаконно сбыл Г. Из показаний подсудимого К. следует, что он для личного потребления выращивал растения конопли, получал марихуану и с этой целью её хранил по месту жительства, также он употреблял героин, который ранее неоднократно приобретал у Г. 11 сентября 2007 г. он пришёл домой к Г. и передал ему наркотическое средство марихуану в обмен на героин. Показания К. согласуются с пояснениями свидетеля Г., в том, что к нему домой пришёл К., передал ему марихуану в обмен на героин, часть марихуаны он выкурил, а оставшуюся часть передал брату, у которого она и была изъята. Эти же обстоятельства подтверждены показаниями свидетеля Г.

Согласно материалам дела, в отношении Г. возбуждено уголовное дело по факту сбыта 11 сентября 2008 г. К. наркотического средства, содержащего диацетилморфин (героин), 6-моноацетилморфин, ацетилкодеин, общей массой 0,4491 граммов. При этом ни одно из наркотических средств не укладывается в понятие крупного размера, который в соответствии с постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. №76 «Об утверждении крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ для целей статей 228, 228-1 и 229 Уголовного кодекса Российской Федерации» для марихуаны составляет 6 граммов, для героина 0,5 граммов. В связи с чем вызывает сомнение обоснованность осуждения К. по данному преступлению (Архив Пролетарского райсуда, 2008 г.).

В соответствии с разъяснением Пленума ВС РФ, в тех случаях, когда передача наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов осуществляется в ходе проверочной закупки, проводимой

представителями правоохранительных органов в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (в редакции Федерального закона от 2 декабря 2005 г. № 150-ФЗ) «Об оперативно-розыскной деятельности», содеянное следует квалифицировать по части 3 ст. 30 и соответствующей части 228.1 УК РФ, поскольку в этих случаях происходит изъятие наркотического средства или психотропного вещества из незаконного оборота.

Вместе с тем, в практике судов ещё имеет место осуждение лиц, в отношении которых проводились проверочные закупки, без ссылки на часть 3 ст. 30 УК РФ.

Так, П. осуждён по трём преступлениям, предусмотренным ст. 288-1 ч. 1 УК РФ. Судом установлено, что по всем трём преступлениям в ходе проверочных закупок, проводимых сотрудниками наркоконтроля, П. незаконно, путём продажи, сбывал Д. наркотическое средство, содержащее в своём составе амфетамин. В оперативно-розыскном мероприятии принимал участие Б., которому согласно постановлению о проведении оперативно-розыскного мероприятия было поручено проведение проверочной закупки наркотического средства амфетамина у П. В рамках данного мероприятия Б. через Д., выступающего посредником и действующего в его интересах, приобрёл у П. наркотическое средство, и в результате происходило изъятие наркотического средства из незаконного оборота (Архив Ржевского горсуда, 2008 г.).

Основные выводы.

1. Согласно статистическим данным за последние годы наркоситуация в Тверской области остаётся достаточно напряжённой. Имеет место ежегодный рост количества зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств.

2. Как показало изучение практики, органы дознания, следствия и суда при расследовании и разрешении уголовных дел данной категории в основном правильно применяли нормы УК РФ, УПК РФ, а также рекомендации Пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2006 г. за № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Вместе с тем, изучение практики выявило факты отступления отдельными оперативными работниками, дознавателями и следователями от норм УПК РФ, а также требований ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», что в ряде случаев приводило к признанию судом представленных по делу доказательств недопустимыми и к изменению, в связи с этим, уголовно-правовой оценки содеянного;

3. Отмечены случаи вынесения судами обвинительных приговоров в особом порядке при отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, подтверждающих обвинение.

4. При рассмотрении дел в судах также имели место случаи нарушения судьями норм УПК РФ, факты невнимательности и небрежно-

сти при подготовке приговоров. Вызывает сомнение в ряде случаев обоснованность назначения условного осуждения в отношении лиц, ранее судимых за тяжкие преступления, в том числе связанные с незаконным оборотом наркотических средств. Не всегда суды должным образом подходят к оценке обстоятельств, влияющих на решение вопроса о применении отсрочки отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до 14 лет (ч. 1 ст. 82 УК РФ)

5. При изучении судебной практики были отмечены также факты ошибочной квалификации действий лиц, осуществляющих приобретение, перевозку наркотических средств без цели сбыта, а также сбыт указанных средств и действий посредников в сбыте.

*Р.В. Снимщиков**

НАРКОСИТУАЦИИ В ГОРОДЕ РЖЕВЕ И РЖЕВСКОМ РАЙОНЕ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

Одним из видов преступлений против здоровья населения являются преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Помимо роста распространения наркотических средств и психотропных веществ, с каждым годом происходит их качественное изменение, появляются новые виды, на первый взгляд, вполне безобидные, что приводит к росту числа лиц, допускающих немедицинское потребление наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

В современных условиях особая важность борьбы с незаконным распространением наркотических средств связана с увеличением числа лиц, их потребляющих, а также лиц, вовлечённых в преступную деятельность, связанную с незаконным оборотом наркотических средств. Немаловажен и тот факт, что в последнее время возросло количество зарегистрированных преступлений и судимостей за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков.

Масштабы и темпы распространения наркомании в стране таковы, что ставят под вопрос физическое и моральное здоровье молодёжи и будущее значительной её части, социальную стабильность российского общества в уже ближайшей перспективе.

Анализ обстановки по линии борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ на территории города Ржева и Ржевского района Тверской области позволяет сделать следующий вывод: к числу наиболее распространённых видов наркотических

* Снимщиков Роман Владимирович - заместитель начальника Ржевского МРО УФСКН России по Тверской области, подполковник полиции