

КРУГЛЫЙ СТОЛ «ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ»

Тверской государственный университет
юридический факультет
14 декабря 2009 г.

Организаторы: юридический факультет Тверского государственного университета; Управление внутренних дел по Тверской области; Общественная палата тверской области; Общественный совет при УВД Тверской области; Тверское региональное отделение общественной организации «Ассоциация юристов России».

*Л.В.Туманова **

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КОРРУПЦИИ

Коррупция является одной из наиболее серьезных угроз национальной безопасности. Это слово прочно вошло в обиход, но вряд ли возможно утверждать, что данное явление достаточно исследовано и понято.

Каждый человек и специалист в соответствующей сфере (юриспруденция, экономика, социология, история и т.п.) трактует это понятие определенным образом.

Само слово коррупция латинского происхождения и имеет несколько смысловых значений:

- совращение, подкуп;
- порча, упадок;
- извращенность, превратность;
- расстройство.

Чаще всего применение этого термина к соответствующим явлениям связывают с таким его смысловым значением, как подкуп, однако и все другие значения в полной мере применимы к характеристикам тех процессов, которые мы называем коррупционными.

Для России долгое время это понятие замещалось другим. Толковый словарь русского языка В.И. Даля содержит понятие «мзда», которое одновременно используется в смысловом значении как плата и награда, так и барыш и корысть. А мздоимство определено как брать подарки, приношения, взятки, быть продажным человеком¹.

* Туманова Лидия Владимировна - Заслуженный юрист РФ, декан юридического факультета, зав. кафедрой гражданского процесса и правоохранительной деятельности Тверского государственного университета, д.ю.н., профессор.

¹ См.: Даль В.И. Толковый словарь русского языка. М., 2000. С. 387.

Можно отметить такую деталь, что современные юридические энциклопедические словари, как правило, не содержат понятия «коррупция», что дает еще одно основание считать эту проблему не только правовой.

Проблема коррупции имеет глубокие исторические корни и является своеобразным «теневым спутником государства». Это явление зародилось еще до нашей эры, и ни одно современное государство не может считать себя свободным от этого негативного явления. Вряд ли можно предположить возможность полного искоренения этих явлений, как и правонарушений в целом. Но, как в подобных случаях говорится, все дело в соотношении.

На данном этапе Россия переживает определенное кризисное состояние в плане борьбы с коррупцией, и есть основания полагать, что предпринятые государством меры должны дать свои результаты.

Эксперты международной неправительственной организации по профилактике и противодействию коррупции «Транспаренси Интернешнл» зафиксировали по итогам 2008 года ухудшение положения дел с коррупцией в России. Из 180 стран Россия заняла 147 место по уровню коррупции.

Но не следует считать, что именно в 2008 г. у нас увеличилось число коррупционных проявлений, просто уменьшился процент латентности этих деяний. И это само по себе как раз является положительным моментом. Потому что самая большая проблема в борьбе с коррупционными проявлениями – это именно ее латентность.

Причем характерно то, что на бытовом уровне граждане открыто обсуждают в том числе и свои действия, способствующие коррупции. Нередко присутствует как в этих рассуждениях, так и в сюжетах средств массовой информации, преувеличение и искажение определенных коррупционных проявлений, но не всегда эти обсуждения переходят в фазу юридического процесса.

Не способствует эффективному противодействию коррупции и узкоуголовное понимание этих явлений. Преступления коррупционной направленности – это своего рода вершина коррупционной пирамиды, которая способна к регенерации при сохранении самого фундамента пирамиды.

Поэтому необходимо комплексное исследование проблемы коррупции не только с позиций уголовного или административного права.

Длительное время считалось, что коррупция является свойством капитализма, поэтому, хотя и было достаточно много дел о взятках и злоупотреблениях служебным положением, отрицался системный характер этих явлений, и серьезных исследований этой проблемы не было.

Принятие Указа Президента «О мерах по противодействию коррупции» и Федерального закона «О противодействии коррупции» представляет дополнительный правовой инструмент в борьбе с коррупцией.

Появились новые научные исследования, в которых дается определение коррупции с позиции права.

Так, Д.В. Мирошниченко предложил следующее определение: «Коррупция есть принятие должностным лицом, государственным или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом, вопреки законным интересам общества и государства выгод в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера для себя или для третьих лиц, либо добровольное незаконное предоставление таких выгод указанным лицам другими физическими лицами»¹.

Особое значение для правового определения коррупции имеет понятие личной заинтересованности: «Под личной заинтересованностью государственного или муниципального служащего, которая влияет или может повлиять на надлежащее исполнение им должностных (служебных) обязанностей, понимается любая незаконная выгода, которая может быть получена государственным или муниципальным служащим при исполнении должностных (служебных) обязанностей как для себя, так и для третьих лиц»². Развитие этого понятия дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Следует признать, что только уголовно-правовое воздействие не может стать панацеей от коррупции.

Очень важно учитывать социокультурную обусловленность этого явления. Можно проиллюстрировать это примерами, приведенными Д.В. Мирошниченко. В частности, при проведении им социологического исследования данной гипотезы был задан следующий вопрос населению: «Приходилось ли Вам когда-нибудь давать взятку должностному лицу, и если да, то осознавали ли Вы в этот момент риск возможного привлечения Вас к уголовной ответственности за данное деяние?» В итоге 32% ответили: «Да, давать взятку приходилось, но о последствиях я на тот момент не думал»; 14% - «Да, давать взятку приходилось, и в этот момент я осознавал, что рискую быть привлеченным к уголовной ответственности, однако перспектива реализации моего интереса все же устранила сомнения»; 54% взятку давать не приходилось. В связи с этим последней группе был задан дополнительный вопрос: «Если Вам не приходилось давать взятку, то какова причина этого?» Ответы распределились следующим образом: 1,3% - «Боязнь быть привлеченным к уголовной ответственности»; 23,3% - «Принципиальная нравственная позиция»; 29,4% - «Я не давал взятку не из принципа, а только потому, что не представлялось случая. Однако не исключаю, что жизненная ситуация может обернуться таким образом, что в определенный момент я смогу дать взятку».

Таким образом, на 32% опрошенных норма ст. 291 УК РФ не оказала никакого воздействия. Они даже не оценивали риск ответственности.

¹ Мирошниченко Д.В. Коррупция и уголовно-правовое воздействие на нее. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. С. 10.

² Там же. С. 11.

Еще 14% риск хотя и оценивали, но тем не менее склонились к взятке. Таким образом, в 46% случаях дачи взятки уголовно-правовая норма практически не повлияла на общественно-опасное поведение. Примечателен результат при вопросе о причине недачи взятки. Только 1,3% руководствовались угрозой уголовной ответственности. 23,3% можно охарактеризовать как законопослушных граждан. И 29,4% - по сути, лица, склонные к совершению общественно-опасного деяния. Никакого воздействия уголовно-правовой нормы здесь также не наблюдается¹.

Особого внимания заслуживает вопрос о причинах и условиях, способствующих коррупционному поведению.

Нередко основу для коррупции действительно создают сами законы и иные нормативные правовые акты. Принятие закона «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов» поможет решить эту проблему. Но полностью исключить нормы, допускающие шанс для коррупции, вряд ли возможно. Элементы диспозитивного регулирования деятельности должностных лиц, государственных или муниципальных служащих обязательно должны быть, иное приведет к тому, что во многих случаях не получат решение вопроса о своих правах многие граждане, чья жизненная ситуация не будет прямо отражена в нормативном акте.

Питательной средой для коррупции является низкий уровень правовой культуры граждан и основанный на этом правовой нигилизм. К сожалению, в обыденном сознании нередко прочно укореняется представление о том, что правовыми способами трудно добиться решения своей проблемы, но при этом можно и не знать, как именно право регулирует те или иные отношения.

Нельзя забывать о коррупционном проявлении, облеченном в форму гражданско-правовых сделок.

Особо следует сказать и о злоупотреблении правом. Эта проблема сейчас активно обсуждается применительно к самым разным отраслям права, но пока еще нет ни в теории, ни в законодательстве достаточного числа предложений и соответственно не выработано эффективных средств борьбы со злоупотреблением правом.

Помимо вышеназванных правовых актов следует обратить внимание на изменения в законодательстве о государственных и муниципальных служащих, о статусе судей. В борьбе с коррупцией существенное значение имеет проблема транспарентности власти. Переход на электронные формы оказания государственных услуг, как представляется, способен нанести сильнейший организационно-правовой удар по коррупционным проявлениям в этой сфере.

Преодолению возможных коррупционных проявлений в сфере судебной власти также в значительной мере способствует информатизация.

¹ См.: Мирошниченко Д.В. Указ. соч. С. 19.

Можно назвать еще много нормативных актов, которые в той или иной мере призваны противодействовать коррупции. Но человеческий фактор продолжает оставаться решающим. Ведь коррупция – это прежде всего деяние конкретного лица. Большинство террористических актов и трагических событий, подобных тому, что произошло в Перми в декабре 2009 г., имеют в своей основе именно коррупционную составляющую. А самым серьезным является то, что государственная власть, являясь объектом коррупционного посягательства, терпит вред в результате подрыва своей легитимности, под которой понимается признание со стороны общества ее (государственной власти) как соответствующей правовым принципам¹. Очень важно, чтобы борьба с коррупционными проявлениями не превратилась в кампанию или, того хуже, под видом борьбы с коррупционными проявлениями реализовались идеи, не имеющие ничего общего с этим, т.е. чтобы это не превратилось в злоупотребление правом. Конечно, важна роль самой власти и особенно правоохранительных органов в борьбе с коррупцией, но решающее значение в этой борьбе все-таки принадлежит институту гражданского общества. Только в том случае, когда само общество решает всерьез очиститься от коррупции, можно ожидать ее значительного снижения.

*Ю.А. Дронова **

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Прежде всего, говоря об уголовно-правовых мерах противодействия коррупции, следует остановиться на проблеме выявления в действующем УК РФ тех составов преступлений, которые могут быть отнесены к числу коррупционных. В соответствии с п. "а" ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к формам проявления коррупции относятся "злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами".

В данном законодательном определении не содержится исчерпывающего перечня коррупционных деяний, но в то же время закрепля-

¹ См.: Мирошниченко Д.В. Указ. соч. С. 8.

* Дронова Юлия Анатольевна - к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Тверского государственного университета.