

Можно назвать еще много нормативных актов, которые в той или иной мере призваны противодействовать коррупции. Но человеческий фактор продолжает оставаться решающим. Ведь коррупция – это прежде всего деяние конкретного лица. Большинство террористических актов и трагических событий, подобных тому, что произошло в Перми в декабре 2009 г., имеют в своей основе именно коррупционную составляющую. А самым серьезным является то, что государственная власть, являясь объектом коррупционного посягательства, терпит вред в результате подрыва своей легитимности, под которой понимается признание со стороны общества ее (государственной власти) как соответствующей правовым принципам¹. Очень важно, чтобы борьба с коррупционными проявлениями не превратилась в кампанию или, того хуже, под видом борьбы с коррупционными проявлениями реализовались идеи, не имеющие ничего общего с этим, т.е. чтобы это не превратилось в злоупотребление правом. Конечно, важна роль самой власти и особенно правоохранительных органов в борьбе с коррупцией, но решающее значение в этой борьбе все-таки принадлежит институту гражданского общества. Только в том случае, когда само общество решает всерьез очиститься от коррупции, можно ожидать ее значительного снижения.

*Ю.А. Дронова **

УГОЛОВНЫЙ ЗАКОН И БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Прежде всего, говоря об уголовно-правовых мерах противодействия коррупции, следует остановиться на проблеме выявления в действующем УК РФ тех составов преступлений, которые могут быть отнесены к числу коррупционных. В соответствии с п. "а" ст. 1 Федерального закона "О противодействии коррупции" к формам проявления коррупции относятся "злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами".

В данном законодательном определении не содержится исчерпывающего перечня коррупционных деяний, но в то же время закрепля-

¹ См.: Мирошниченко Д.В. Указ. соч. С. 8.

* Дронова Юлия Анатольевна - к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и процесса юридического факультета Тверского государственного университета.

ются критерии, по которым можно выделить таковые из числа преступлений, запрещенных УК РФ:

1) в процессе их совершения незаконно используются полномочия, предоставленные виновным лицам по службе (за исключением дачи взятки и коммерческого подкупа);

2) они совершаются из корыстной заинтересованности.

В УК РФ 1996 г. можно выделить две главы Особенной части, в которых предусмотрены преступления, в полной мере отвечающие вышеуказанным критериям:

1) гл. 23 "Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях";

2) гл. 30 "Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах государственного управления"¹.

Всем составам так называемых коррупционных преступлений присущи следующие особенности.

Во-первых, в качестве основного непосредственного объекта уголовно-правовой охраны выступают общественные отношения, в процессе которых реализуются интересы службы в коммерческих или иных организациях либо интересы государственной власти, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Во-вторых, общественно опасное деяние, образующее объективную сторону данных составов, совершается посредством противоправного использования виновным своих служебных полномочий (за исключением дачи взятки и коммерческого подкупа). Это означает необходимость установления при квалификации таких деяний ряда обстоятельств:

а) лицо, его совершающее, должно находиться при исполнении своих служебных функций, т.е. на службе;

б) в процессе его совершения должны быть использованы права, предоставленные виновному по службе, либо не выполнены возложенные на него служебные обязанности;

в) служебные полномочия используются виновным вопреки интересам службы, т.е. вопреки установленному конкретными нормативными актами порядку их реализации (установление данного обстоятельства вызывает наибольшие проблемы в правоприменительной деятельности, так как невозможно обеспечить детальную регламентацию служебной деятельности).

Также важно отметить, что ряд составов, имеющих материальную конструкцию объективной стороны, предусматривает наступление общественно опасных последствий, а соответственно, их обязательное установление при квалификации. Закон определяет эти последствия с помощью таких формулировок как, например, "причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан и организаций либо

¹ См.: Малиновский И.Б. Коррупция и уголовный закон // Российский следователь. 2009. №15 // СПС «Консультант Плюс».

охраняемым законом интересам общества и государства" (ст. 201 УК РФ), а равно "существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества и государства" (ст. 285 УК РФ). Использование в уголовном законе таких оценочных категорий вызывает существенные сложности в правоприменительной деятельности, так как их установление должно осуществляться исходя из конкретных материалов уголовного дела с учетом существующей следственной и судебной практики.

В-третьих, субъектом данных составов преступлений выступают физические вменяемые лица, достигшие установленного законом возраста и обладающие помимо этого признаками так называемого специального субъекта, а именно определенным правовым статусом: лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации (гл. 23 Особенной части УК РФ); должностные лица, государственные или муниципальные служащие (гл. 30 Особенной части УК РФ).

Для упорядоченности правоприменительной деятельности особенности, присущие лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческих или иных организациях, закреплены в п. 1 примечания к ст. 201 УК РФ, а должностным лицам - в п. 3 примечания к ст. 285 УК РФ.

Анализируя содержание данного законодательного определения, можно выделить следующие моменты:

а) признаки, определяющие место реализации данными лицами своих служебных полномочий в момент совершения преступления:

- коммерческая организация независимо от формы собственности, а также некоммерческая организация, не являющаяся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением (гл. 23);

- государственные органы, органы местного самоуправления, государственные и муниципальные учреждения, государственные корпорации, Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска и воинские формирования Российской Федерации (гл. 30).

б) признаки, характеризующие юридическое основание наделения данного лица служебными полномочиями:

- занятие конкретной должности в вышеуказанных структурах (постоянно или временно);

- делегирование соответствующих полномочий (по специальному полномочию);

в) признаки, указывающие на основное различие между данной категорией лиц и иными служащими вышеуказанных структур - характер выполняемых функций:

- осуществление функций представителя власти (свойственно только должностным лицам);

- выполнение организационно-распорядительных функций;

- выполнение административно-хозяйственных функций.

Когда речь идет о служащих коммерческих или иных организаций либо государственных и муниципальных служащих, можно сделать обоснованный вывод, что присущие им особенности также проявляются посредством первых двух признаков. Отличие от лиц, выполняющих управленческие функции, и должностных лиц заключается лишь в характере выполняемых ими служебных функций - исполнение профессиональных или технических обязанностей¹.

В юридической литературе в связи с этим отмечается, что действующее уголовное законодательство практически не предусматривает уголовной ответственности за коррупционные деяния для вышеуказанных категорий лиц².

В-четвертых, данные составы характеризуются умышленной формой вины в виде прямого или косвенного умысла.

В иных главах Особенной части УК РФ также предусмотрены составы преступлений, которые наряду с присущей им спецификой также характеризуются рассмотренными особенностями.

В первую очередь следует выделить составы, в которых вышеуказанные обстоятельства выступают в качестве конструктивных признаков основного состава. Общественные отношения, по реализации интересов службы в коммерческих или иных организациях либо интересов государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, выступают в данном случае в качестве дополнительного непосредственного объекта, в связи с чем данные преступления и располагаются в иных главах Особенной части УК РФ. К таким преступлениям можно отнести составы воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности (ст. 169), регистрации незаконных сделок с землей (170), злостного уклонения от предоставления инвестору или контролирующему органу информации о ценных бумагах (ст. 185.1), уклонения от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199), привлечения заведомо невиновного к уголовной ответственности (ст. 299), незаконного освобождения от уголовной ответственности (ст. 300), незаконного задержания, заключения под стражу или содержания под стражей (ст. 301) и ряд других статей УК РФ.

Особенностью этих составов является то, что в качестве дополнительного непосредственного объекта выступает не вся сфера общественных отношений, охраняемых нормами гл. 23 и гл. 30 Особенной части УК РФ, а только часть, т.е. те, в процессе которых реализуются интересы службы, нарушенные виновным в процессе совершения данного

¹ См.: п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2000 г. N 6 "О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе" // СПС «Консультант Плюс».

² Малиновский И.Б. Коррупция: проблемы уголовной ответственности государственных и муниципальных служащих. М.: Московский университет МВД России, 2004. С. 27.

преступного посягательства. Соответственно, и в качестве субъектов данных составов преступлений могут выступать лишь некоторые из служащих коммерческих или иных организаций либо должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, которые наделены соответствующими полномочиями (например, должностное лицо, осуществляющее регистрацию предпринимательской или иной деятельности, либо регистрирующее сделки с землей; следователь, прокурор или судья; лицо, обязанное в силу своих служебных полномочий исполнить приговор суда, решение суда или иной судебный акт и т.п.). Данные составы преступлений выступают в качестве специальных по отношению к составам, предусмотренным в гл. 23 и гл. 30 Особенной части УК РФ.

Во вторую очередь следует выделить составы, в которых интересы службы выступают в качестве квалифицирующих признаков, т.е. повышающих степень общественной опасности содеянного деяния. К данным преступлениям относятся составы, предусмотренные ч. 3 ст. 159 (мошенничество с использованием своего служебного положения), ч. 3 ст. 160 (присвоение или растрата с использованием своего служебного положения), п. "б" ч. 3 ст. 174, п. "б" ч. 3 ст. 174.1, ч. 3 (легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем с использованием своего служебного положения), ч.3 ст. 175 (приобретение или сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем, с использованием своего служебного положения), ч. 2 ст. 178 (недопущение ограничение или устранение конкуренции с использованием служебного положения), п. "б" ч. 3 ст. 188 (контрабанда с использованием должностным лицом служебного положения). Особенностью данных составов является то, что в качестве дополнительного непосредственного объекта квалифицированного состава также выступает конкретная разновидность общественных отношений, в процессе которых реализуются интересы службы, непосредственно нарушенные в процессе совершения преступного посягательства. На это указывают закрепленные в диспозиции уголовно-правовых норм особенности общественно опасного деяния и (или) субъекта. Соответственно, в качестве субъектов данных составов преступлений могут выступать как лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих или иных организациях, так и должностные лица, а также государственные и муниципальные служащие. Субъективная сторона всех этих преступлений, как и в первом случае, характеризуется умышленной формой вины, вид которой зависит от конструкции объективной стороны состава - прямой умысел, когда состав формальный, прямой или косвенный умысел - когда состав материальный.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что нормы, предусмотренные действующим УК РФ, в целом обеспечивают достаточный уровень противодействия коррупции. В то же время представляется целесообразным внесение ряда изменений в действующее уголовное и иное законодательство:

1) необходимо как можно детальней регламентировать деятельность лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, а также должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;

2) следует конкретизировать содержание общественно опасных последствий, выступающих в качестве обязательного признака объективной стороны ряда рассмотренных составов, которые закреплены посредством оценочных категорий;

3) следует предусмотреть уголовную ответственность за злоупотребления по службе, совершенные из корыстных побуждений для лиц, которые хотя и не являются лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, либо должностными лицами, но являются служащими соответствующих управленческих структур.

В заключение приведем некоторые статистические данные по рассмотрению дел коррупционной направленности Тверским областным судом в первой, кассационной инстанции и в порядке надзора за 2007, 2008, 2009 годы.

СТАТИСТИКА

рассмотрения дел в первой инстанции

За 11 месяцев 2009 г. Тверским областным судом всего вынесено 59 обвинительных приговоров, 1 из них приговор, по которому лицо, совершившие совокупность преступлений, осуждено в т.ч. по ч. 1 ст. 285 УК РФ; 3 обвинительных приговора вынесены в отношении лиц, совершивших преступления, предусмотренные п.п. «а, г» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

За 2008 год Тверским областным судом всего вынесено 117 обвинительных приговоров, из них 1 приговор, по которому лицо, совершившие совокупность преступлений, осуждено в т.ч. по ч. 1 ст. 285 УК РФ; и 1 приговор, по которому лицо осуждено за совершение преступления, предусмотренного ст. 290 ч. 4 п. «г».

За 2007 год изучено 136 статистических карточек формы № 3, из них в 16 имеются сведения о предъявлении лицам обвинения по ст. 290 УК РФ (при этом в отношении 14 из них вынесены обвинительные приговоры, в отношении одного – дело прекращено в связи со смертью подсудимого, 1 подсудимый оправдан по предъявленному обвинению); в 3 имеются сведения о привлечении лиц к уголовной ответственности по ст. 291 УК РФ. При этом речь идет всего о двух уголовных делах.

№ п/п	Год	Всего дел	Дела коррупционной направленности	
			кол-во дел, шт.	кол-во дел, %
1.	2009	59	4	6,8
2.	2008	117	2	1,7
3.	2007	136	19	14
ИТОГО:		312	25	22,5

СТАТИСТИКА

обжалования (опротестования) судебных решений, не вступивших в законную силу, за 2007 – 2009 годы

С 01 января 2009 г. по 04 декабря 2009 г. согласно спискам уголовных дел, назначенных к слушанию в кассационной инстанции, Тверским областным судом рассмотрено 2549 дел:

- по 3 из указанных дел рассмотрены жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. 285, 286 УК РФ (из них 1 постановление – отменено, 2 – оставлены без изменения);
- по 6 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по ст. 286 УК РФ, по 2 из них кассационное рассмотрение дела прекращено в связи с отзывом кассационного представления, по 4 – приговоры оставлены без изменения;
- по 2 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по ст. 285 УК РФ, данные приговоры оставлены без изменения;
- по 1 из указанных дел рассмотрена жалоба на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 290 УК РФ (данный приговор отменен в связи с нарушением норм УПК РФ);
- по 1 из указанных дел рассмотрена жалоба на оправдательный приговор по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ (данный приговор оставлен без изменения).

За 2008 год Судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда рассмотрено в порядке пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, 2407 дел:

- по 10 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по ст. по ст. 286 УК РФ, 7 из приговоров оставлены без изменения, 1 приговор отменен, 1 дело снято с кассационного рассмотрения, по одному из дел – кассационное производство прекращено;
- по 1 из указанных дел рассмотрена жалоба на оправдательный приговор по обвинению лица в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 УК РФ, кассационное производство по данному делу прекращено;
- по 4 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по ст. по ст. 285 УК РФ, 3 из приговора оставлены без изменения, 1 - изменен;
- по 2 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по ст. по ст. 291 УК РФ, 1 из приговоров оставлен без изменения, по другому делу кассационное производство прекращено;

- по 1 из указанных дел рассмотрена жалоба на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 290 УК РФ, данный приговор оставлен без изменения;

- по 1 из указанных дел рассмотрена жалоба на постановление о прекращении уголовного дела по ст. 285 УК РФ, данное постановление отменено.

За 2007 год Судебной коллегией по уголовным делам Тверского областного суда рассмотрено в порядке пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, 2887 дел:

- по 12 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица осуждены по ст. 286 УК РФ, из них 6 из приговоров оставлены без изменения, 3 – изменены, 2 – отменены, по 1 делу кассационное производство прекращено;

- по 8 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица осуждены по ст. 285 УК РФ, из них 6 приговоров оставлено без изменения, 1 – изменен и 1 – отменен;

- по 2 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица осуждены по ст. 290 УК РФ, оба приговора оставлены без изменения;

- по 2 из указанных дел рассмотрены жалобы на приговоры, по которым лица осуждены по ст. 291 УК РФ, оба приговора оставлены без изменения.

№ п/п	Год	Всего		Без изменений		Отменены/изменены		Прекращены	
		кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1.	2009	13	0,51	9	0,35	2	0,07	2	0,07
2.	2008	19	0,8	12	0,5	3	0,12	4	0,17
3.	2007	24	0,8	16	0,6	7	0,2	1	0,03

СТАТИСТИКА

обжалования (опротестования) судебных решений, вступивших в законную силу, за 2007 – 2009 годы

За 2009 год судом надзорной инстанции было рассмотрено 103 надзорных жалобы, из них ни одна из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб не принесена на приговоры, по которым лица привлечены к ответственности по преступлениям коррупционной направленности.

За 2008 год судом надзорной инстанции было рассмотрено 155 надзорных жалоб, из них одна из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб принесена на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 285 ч. 1, ст. 292, ст. 69 ч. 2 УК РФ. Президиум Тверского областного суда постановлено изменить данный

приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда, снизить назначенное наказание.

За 2007 год судом надзорной инстанции было рассмотрено 227 надзорных жалоб, из них:

- одна из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб принесена на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 285 ч. 1, ст. 286 ч. 1, ст. 69 ч. 2. Президиумом Тверского областного суда постановлено данный приговор и кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Тверского областного суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение;
- другая из рассмотренных президиумом Тверского областного суда жалоб принесена на приговор, по которому лицо привлечено к ответственности по ст. 291 ч. 2, ст. 69 ч. 5. Президиум Тверского областного суда постановлено изменить данный приговор, снизить назначенное наказание.

Приведенные данные свидетельствуют о крайне незначительном количестве дел коррупционной направленности в общем объеме рассматриваемых судами уголовных дел, что, в свою очередь, отчасти может объясняться и рассмотренными в статье проблемами квалификации коррупционных преступлений. В исследованиях, посвященных этой проблематике, приводятся данные опросов следователей, подтверждающие, что сложности квалификации данных преступлений во многом связаны именно с конструкцией их объективной стороны и признаками субъекта¹.

*Е.В. Надольская**

ПРОБЛЕМА КОРРУПЦИИ В ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА РОССИЙСКОГО

*Как трудно заниматься выгодным делом, не преследуя при этом
собственной выгоды.*

Л. Вовенарг

Можно предположить, что исторические корни коррупции восходят еще к первобытному обществу, когда было естественным делать подарки, чтобы добиться расположения жреца или вождя. Дорогой подарок выделял человека среди других просителей и способствовал тому, что-

¹ Иванов М.Г. Проблемы законодательной регламентации служебно-экономических преступлений и коррупции // Безопасность бизнеса. 2009. №3. // СПС «Консультант плюс».

* Надольская Евгения Валерьевна - к.философ.н., директор филиала ГОУ ВПО «Тверской государственной университет» в г. Ржеве Тверской области.